# POPULISMO Y DEPENDENCIA

MILCÍADES PEÑA

Colección
SOCIALISMO y LIBERTAD
Libro 52

Colección
**SOCIALISMO y LIBERTAD**

**Libro 1** ***LA REVOLUCIÓN ALEMANA***
Víctor Serge - Karl Liebknecht - Rosa Luxemburgo
**Libro 2** ***DIALÉCTICA DE LO CONCRETO***
Karel Kosik
**Libro 3** ***LAS IZQUIERDAS EN EL PROCESO POLÍTICO ARGENTINO***
Silvio Frondizi
**Libro 4** ***INTRODUCCIÓN A LA FILOSOFÍA DE LA PRAXIS***
Antonio Gramsci
**Libro 5** ***MAO Tse-tung***
José Aricó
**Libro 6** ***VENCEREMOS***
Ernesto Guevara
**Libro 7** ***DE LO ABSTRACTO A LO CONCRETO - DIALÉCTICA DE LO IDEAL***
Edwald Ilienkov
**Libro 8** ***LA DIALÉCTICA COMO ARMA, MÉTODO, CONCEPCIÓN y ARTE***
Iñaki Gil de San Vicente
**Libro 9** ***GUEVARISMO: UN MARXISMO BOLIVARIANO***
Néstor Kohan
**Libro 10** ***AMÉRICA NUESTRA. AMÉRICA MADRE***
Julio Antonio Mella
**Libro 11** ***FLN. Dos meses con los patriotas de Vietnam del sur***
Madeleine Riffaud
**Libro 12** ***MARX y ENGELS. Nueve conferencias en la Academia Socialista***
David Riazánov
**Libro 13** ***ANARQUISMO y COMUNISMO***
Evgueni Preobrazhenski
**Libro 14** ***REFORMA o REVOLUCIÓN - LA CRISIS DE LA SOCIALDEMOCRACIA***
Rosa Luxemburgo
**Libro 15** ***ÉTICA y REVOLUCIÓN***
Herbert Marcuse
**Libro 16** ***EDUCACIÓN y LUCHA DE CLASES***
Aníbal Ponce
**Libro 17** ***LA MONTAÑA ES ALGO MÁS QUE UNA INMENSA ESTEPA VERDE***
Omar Cabezas
**Libro 18** ***LA REVOLUCIÓN EN FRANCIA***. Breve historia del movimiento obrero en Francia 1789-1848. Selección de textos de Alberto J. Plá
**Libro 19** ***MARX y ENGELS.*** Selección de textos
Carlos Marx y Federico Engels
**Libro 20** ***CLASES y PUEBLOS. Sobre el sujeto revolucionario***
Iñaki Gil de San Vicente
**Libro 21** ***LA FILOSOFÍA BURGUESA POSTCLÁSICA***
Rubén Zardoya
**Libro 22** ***DIALÉCTICA Y CONSCIENCIA DE CLASE***
György Lukács
**Libro 23** ***EL MATERIALISMO HISTÓRICO ALEMÁN***
Franz Mehring

**Libro 24** ***DIALÉCTICA PARA LA INDEPENDENCIA***
Ruy Mauro Marini
**Libro 25** ***MUJERES EN REVOLUCIÓN***
Clara Zetkin
**Libro 26** ***EL SOCIALISMO COMO EJERCICIO DE LA LIBERTAD***
Agustín Cueva – Daniel Bensaïd. Selección de textos
**Libro 27** ***LA DIALÉCTICA COMO FORMA DE PENSAMIENTO – DE ÍDOLOS E IDEALES***
Edwald Ilienkov. Selección de textos
**Libro 28** ***FETICHISMO y ALIENACIÓN – ENSAYOS SOBRE LA TEORÍA MARXISTA EL VALOR***
Isaak Illich Rubin
**Libro 29** ***DEMOCRACIA Y REVOLUCIÓN. El hombre y la Democracia***
György Lukács
**Libro 30** ***PEDAGOGÍA DEL OPRIMIDO***
Paulo Freire
**Libro 31** ***HISTORIA, TRADICIÓN Y CONSCIENCIA DE CLASE***
Edward P. Thompson. Selección de textos
**Libro 32** ***LENIN, LA REVOLUCIÓN Y AMÉRICA LATINA***
Rodney Arismendi
**Libro 33** ***MEMORIAS DE UN BOLCHEVIQUE***
Osip Piatninsky
**Libro 34** ***VLADIMIR ILICH Y LA EDUCACIÓN***
Nadeshda Krupskaya
**Libro 35** ***LA SOLIDARIDAD DE LOS OPRIMIDOS***
Julius Fucik - Bertolt Brecht - Walter Benjamin. Selección de textos
**Libro 36** ***UN GRANO DE MAÍZ***
Tomás Borge y Fidel Castro
**Libro 37** ***FILOSOFÍA DE LA PRAXIS***
Adolfo Sánchez Vázquez
**Libro 38** ***ECONOMÍA DE LA SOCIEDAD COLONIAL***
Sergio Bagú
**Libro 39** ***CAPITALISMO Y SUBDESARROLLO EN AMÉRICA LATINA***
André Gunder Frank
**Libro 40** ***MÉXICO INSURGENTE***
John Reed
**Libro 41** ***DIEZ DÍAS QUE CONMOVIERON AL MUNDO***
John Reed
**Libro 42** ***EL MATERIALISMO HISTÓRICO***
Georgi Plekhanov
**Libro 43** ***MI GUERRA DE ESPAÑA***
Mika Etchebéherè
**Libro 44** ***NACIONES Y NACIONALISMOS***
Eric Hobsbawm
**Libro 45** ***MARX DESCONOCIDO***
Nicolás Gonzáles Varela - Karl Korsch
**Libro 46** ***MARX Y LA MODERNIDAD***
Enrique Dussel
**Libro 47** ***LÓGICA DIALÉCTICA***
Edwald Ilienkov

**Libro 48** ***LOS INTELECTUALES Y LA ORGANIZACIÓN DE LA CULTURA***
Antonio Gramsci
**Libro 49** ***KARL MARX. LEÓN TROTSKY, Y EL GUEVARISMO ARGENTINO***
Trotsky – Mariateguí – Masetti – Santucho y otros. Selección de Textos
**Libro 50** ***LA REALIDAD ARGENTINA – El Sistema Capitalista***
Silvio Frondizi
**Libro 51** ***LA REALIDAD ARGENTINA – La Revolución Socialista***
Silvio Frondizi
**Libro 52** ***POPULISMO Y DEPENDENCIA – De Yrigoyen a Perón***
Milcíades Peña

Colección
SOCIALISMO y LIBERTAD

*"... están los que dicen*
*que el único 'darwinista' era Darwin.*
*Y piensan que Darwin no era 'darwinista'..."*

*"Grafiti"*. Anónimo en un banco de la Facultad de Humanidades
U.N.R. Rosario. S.fe. Argentina. 1996

"... yo solo soy un vigía
amigo del jardinero..."
Silvio Rodríguez

"...En 1492, los nativos descubrieron que eran indios, descubrieron que vivían en América, descubrieron que estaban desnudos, descubrieron que existía el pecado, descubrieron que debían obediencia a un rey y a una reina de otro mundo y a un dios de otro cielo, y que ese dios había inventado la culpa y los vestidos, y había mandado que fuera quemado vivo quien adoraba al sol y a la luna, a la tierra y a la lluvia que la moja. "

Eduardo Galeano

# MI VERSO MEJOR

Vladimir Vladimirovich Maicovski
(1925)

El auditorio,
arroja sus preguntas hirientes,
insiste en un desafío de papeletas.
—"Camarada Maiacovski,
Lea su verso mejor."
Mientras pienso,
tomado de la mesa,
quizás leerles éste,
o tal vez aquél.
Mientras revivo,
mi viejo arsenal poético,
y muda, en silencio,
la sala espera,
el secretario del "Obrero del Norte",
murmurándome,
al oído,
me dijo...
Y yo grité, saliéndome del tono poético,
más fuerte que las trompetas de Jericó.
"¡Camaradas! ¡Los obreros,
y las tropas de Cantón,
tomaron Shanghai!"
Como si al aplauso,
lo amasaran con las palmas de la mano,
crecía la ovación,
crecía su fuerza.
Cinco,
diez,
quince minutos, aplaudía el salón.
Parecía que la tormenta, cubría leguas y leguas,
en respuesta a todas las notas "Chamberlénicas",
y rodaba hasta llegar a la China,
alejando los torpederos de Shanghai.
No comparo la mejor jalea poética,
cualquiera de las más grandes glorias poéticas,
con la sencilla noticia del diario,
si a esta noticia,
le aplaude así nuestro auditorio.
¿Acaso hay ligazón de fuerza mayor
que la solidaridad,
de la colmena obrera?
¡Aplaude,
obrero textil,
a los desconocidos,
y queridos,
*coolíes de China!*

“El carácter de la asociación en general no es socialdemócrata, ni anarquista, ni comunista, ni colectivista, sino que la asociación es un lugar para defender los intereses de las clases obreras. Ésa es su intención y su tarea”

*Vortwärts* (de Argentina). nº 182, 21 de junio de 1890. p.1

“*La Federación de los trabajadores de la Región Argentina* tiene por objeto realizar la unión de todos los obreros de esta Región, para defender sus intereses morales y materiales, practicar la solidaridad con los hermanos de todas las regiones en lucha contra el capitalismo y sus monopolizadores, lucha reconocida como uno de los medios para llegar a la completa emancipación del trabajo"

“Art. 2º (…) la organización de todos los trabajadores por secciones de oficios y sociedades puramente obreras”; “la solidaridad en todos los casos en que se presente la lucha”; “la propaganda e instrucción por medio de la prensa, bibliotecas, conferencias, folletos, etc.”

*ESTATUTOS de la “Federación de Trabajadores de la Región Argentina”*,
*El Obrero*. nº 3. 9 de enero de 1891. p. 3 y 4.

“Nuestro pueblo y nuestro partido necesitan que ustedes sean cada vez mejores combatientes, y que se conviertan en excelentes cuadros políticos. Por ello es preciso que se esmeren en el aprendizaje, que aprendan a mandar y obedecer, a dirigir y ser disciplinados, que estudien, que piensen, que reflexionen y aprendan de la experiencia,.. “

Mario Roberto Santucho
Juramento de la Compañía de Monte Ramón Rosa Jiménez
Ejercito Revolucionario del Pueblo.12 de diciembre de 1974

El Sudaméricano

https://elsudamericano.wordpress.com

HIJOS

La red mundial de los HIJOS de la revolución social

# ÍNDICE

## NATURALEZA DE LAS RELACIONES ENTRE LAS CLASES DOMINANTES ARGENTINAS Y LAS METRÓPOLIS

Publicado originalmente con el seudónimo Alfredo Parera Dennis. Milcíades Peña también firmaba sus artículos como Víctor Testa y como Gustavo Polit) Extractado de INDUSTRIALIZACIÓN Y CLASES SOCIALES EN ARGENTINA Biblioteca Argentina de Historia y Política Buenos Aires. 1986. Editorial *Hispanoamérica,* pág. 129 -192 del original en Revista *FICHAS*. Año 1, nº 4, Dic. 1964.

— LAS CLASES DOMINANTES ARGENTINAS. UNIDAD Y DIFERENCIA

— NATURALEZA DE LAS RELACIONES ENTRE LAS CLASES DOMINANTES Y LAS METRÓPOLIS

— LOS INTERESES ECONÓMICOS EN COMÚN CON LAS METRÓPOLIS. DE MITRE A PERÓN: "LA GRAN DEUDORA DEL SUD"

— LA LUCHA POR EL REPARTO DE LA PLUSVALÍA

— DOS ERRORES FRECUENTES

— OPOSICIÓN A UNA METRÓPOLI Y SERVIDUMBRE ANTE OTRA

— LOS TERRATENIENTES Y LAS METRÓPOLIS

— POLÍTICA FLUCTUANTE DE LOS TERRATENIENTES ENTRE EL PROTECCIONISMO Y EL LIBRECAMBIO

— YPF, FERROCARRILES, FABRICACIONES MILITARES. PARADIGMAS DE UN "CAPITALISMO DE ESTADO" ANCLADO AL ATRASO Y LA DEPENDENCIA

— DOS FORMAS DE ATRASO: PAÍSES SEMICAPITALISTAS Y PAÍSES NEOCAPITALISTAS

— CONFUSIONES ACERCA DEL ATRASO Y LA MODERNIZACIÓN

— EL CASO DE LOS FERROCARRILES

— LOS CRITERIOS DE ERNST WAGEMAN

# LA DEPENDENCIA ARGENTINA DE YRIGOYEN A PERÓN

Publicado en 1973 por Ediciones FICHAS
con el titulo MASAS, CAUDILLOS Y ELÍTE

## CAPÍTULO I

EL RADICALISMO Y LOS GOBIERNOS RADICALES

— "GOBERNAR Y NO CAMBIAR NADA"
— FUNCIONES DEL ESTADO SEMICOLONIAL
— POLÍTICA POPULISTA Y REPRESIVA DEL RADICALISMO
— EL INTERREGNO ALVEARISTA
— YRIGOYEN VUELVE AL PODER
— LA RESTAURACIÓN CONSERVADORA

## CAPÍTULO II

EL GOBIERNO DIRECTO DE LOS ESTANCIEROS Y EL IMPERIALISMO INGLES: 1935 - MAYO 1943

— SUMISIÓN A INGLATERRA Y PSEUDO-INDUSTRIALIZACIÓN
— ESTANCIEROS E INDUSTRIALES
— CRECIMIENTO DE LA CLASE OBRERA Y APARICIÓN DE LA CGT
— NEUTRALIDAD ARGENTINA EN FUNCIÓN DE SEMICOLONIA BRITÁNICA
— LA CLASE DIRIGENTE SE ESCINDE EN PROINGLESES Y PRO NORTEAMERICANOS
— ESTADOS UNIDOS ACENTÚA SU OFENSIVA PARA DESPLAZAR A GRAN BRETAÑA COMO METRÓPOLI DOMINANTE
— ESTANCAMIENTO Y CRISIS DEL MOVIMIENTO OBRERO
— LA ARGENTINA AL 3 DE JUNIO DE 1943: ELECCIONES Y CAMBIO DE METRÓPOLI

## CAPÍTULO III

EL GOBIERNO BONAPARTISTA DE LOS ESTANCIEROS Y EL IMPERIALISMO INGLÉS: JUNIO 1943 -1946

— UN CORONEL SINDICALISTA
— AFIANZAMIENTO DE LA POLÍTICA PRO-BRITÁNICA
— LAS BASES SOCIALES DEL BONAPARTISMO
— PERONISMO Y CLASE OBRERA
— 1945: CULMINACIÓN DE LA OFENSIVA NORTEAMERICANA
— EL VEREDICTO DEL 17 DE OCTUBRE. LA ARGENTINA CONTINÚA EN LA ÓRBITA BRITÁNICA

## CAPÍTULO IV

EL GOBIERNO DEL "COMO SI": 1946 - 55

— ESTADOS UNIDOS INTERVIENE CONTRA PERÓN
— PERÓN E INGLATERRA SIENTAN LAS BASES DE VEINTE AÑOS DE ESTANCAMIENTO ARGENTINO
— OCASO DE GRAN BRETAÑA E INGRESO DE LA ARGENTINA EN EL SISTEMA PANAMERICANO
— SE ACENTÚA LA ESTATIZACIÓN DEL MOVIMIENTO OBRERO
— UNA CONSTITUCIÓN PERONISTA
— EL BONAPARTISMO SEMI-TOTÁLITARIO Y LA CLASE OBRERA
— EL BONAPARTISMO CON FALDAS
— APOGEO DEL BONAPARTISMO
— EL PERONISMO INTENTA ADECUARSE A LAS NECESIDADES DEL CAPITALISMO ARGENTINO Y DE ESTADOS UNIDOS
— RAÍCES INTERNACIONALES Y NACIONALES DE UN GOLPE DÉ ESTADO ANTIPERONISTA
— LA IGLESIA CATÓLICA INGRESA AL FRENTE ANTIPERONISTA
— EL EJÉRCITO SOSTIENE A PERÓN COMO LA SOGA AL AHORCADO
— LA CGT CONTRA LA CLASE OBRERA
— EL RÉGIMEN PERONISTA SE DESVANECE SIN COMBATE Y SIN HONOR
— "¿REVOLUCIÓN PERONISTA?"

## BIBLIOGRAFÍA CITADA NOTAS

# EL PERONISMO
## SELECCIÓN DE DOCUMENTOS PARA LA HISTORIA

Está *selección* también conocida y citada como *"Documentos"*, fue preparada por Milcíades Peña, algunos artículos habían sido publicados antes, en distintos números de la revista *FICHAS de Investigación Económica y Social*. La selección comprende una serie de declaraciones y documentos producidos por el propio Perón, por integrantes de su gobierno y sus adversarios.

**CAPITULO I**
La Campaña Electoral 1945-1946

**CAPITULO II**
Perón e Inglaterra

**CAPITULO III**
Perón y Estados Unidos

**CAPITULO IV - CAPÍTULO V**
Perón y la Economía Argentina

**CAPÍTULO VI**
El Peronismo y la Lucha de Clases

**CAPÍTULO VII**
La política Internacional Peronista

**CAPÍTULO VIII**
El Bonapartismo con Faldas

**CAPÍTULO IX**
Peronismo, Servilismo, Adulonería

**CAPÍTULO X**
Del Paraíso Bonapartista a la Revolución Libertadora

**CAPÍTULO XI**
Perón en el Exilio

**CAPÍTULO XII**
La Revolución Libertadora en Marcha

**ANEXO DOCUMENTAL**

# NATURALEZA DE LAS RELACIONES ENTRE LAS CLASES DOMINANTES ARGENTINAS Y LAS METRÓPOLIS

[1964]

## LAS CLASES DOMINANTES ARGENTINAS UNIDAD Y DIFERENCIA

¿Cuál es la naturaleza de las relaciones entre las metrópolis imperialistas y las clases dominantes de un país atrasado y semicolonial como la Argentina? La respuesta a este interrogante demanda un análisis de los intereses básicos de cada una de esas clases y del modo en que esos intereses son percibidos por ellas.

Hemos visto detalladamente que tanto terratenientes como industriales lucran con el atraso de la estructura económica Argentina, de la que extraen ganancias extraordinarias.[1] Hemos visto también cómo ambas clases se interpenetran estrechamente, soldándose por una tupida red de lazos financieros.[2] La resultante de todo ello es que ambas tienen en común un interés económico fundamental consistente en mantener, en perpetuar la estructura de relaciones de propiedad que constituye la fuente de sus súper-ganancias, es decir, el tipo combinado de desarrollo, el atraso del país. Sabemos ya cuan profunda resulta la unidad económica y social entre terratenientes e industriales. Pero unidad no es sinónimo de identidad. Los industriales producen para el mercado interno de los países atrasados; los terratenientes para el mercado mundial. Aparentemente, esta diferencia debería acarrear un neto antagonismo económico, por cuanto los terratenientes -dependiendo del mercado mundial para colocar sus productos y realizar la renta agraria- tienen interés en que el mercado interno sea abastecido por la industria metropolitana, ya que si a las metrópolis no se les compra tampoco se les puede vender. Pero esto significa la ruina para los industriales. Estos, a su vez, interesados en abastecer el mercado interno, desplazan los productos metropolitanos y por ello dificultan la colocación en el mercado mundial de los productos de los terratenientes. Tal es en abstracto la razón fundamental del antagonismo entre terratenientes e industriales.

Sin embargo, en la realidad la situación nunca se presenta así. Por de pronto, la pseudo-industrialización -gran aspiración de los industriales- no implica que las metrópolis pierdan el mercado argentino; más bien ocurre todo lo contrario, como lo evidencia el continuo crecimiento del volumen de las importaciones argentinas desde las metrópolis. De modo que se reduce prácticamente a cero el peligro hipotético de que no teniendo las metrópolis nada que vender, dejen de comprar los productos exportados por los terratenientes. Por otro lado, también los industriales necesitan que los productos de los terratenientes encuentren adecuada salida en el mercado mundial, porque de lo contrario la industria no dispondrá de las divisas necesarias para comprar medios de

[1] Ganancias extraordinarias no sólo en sentido cuantitativo, por su monto, sino cualitativamente, por ser consecuencia de monopolios artificiales. Véase Karl Marx, *El capital*, México, Fondo de Cultura Económica, tomo III, cap. X.

[2] Véanse págs. 69 y ss. Milcíades Peña. *Industrialización y Clases Sociales en Argentina* Biblioteca Argentina de Historia y Política. Bs. As. 1986. Ed. *Hispanoamérica*

producción y pagar el servicio de los capitales extranjeros en ella invertidos. En fin, los terratenientes saben que el crecimiento industrial les brinda un mercado interno seguro, que valoriza sus productos y, asegurándoles en cierta medida contra las fluctuaciones del mercado mundial, les permite negociar en mejores condiciones la venta de sus productos al comprador metropolitano. Los industriales, por su parte, saben que el mercado interno argentino se asienta de modo decisivo en la venta de los productos de los terratenientes, y se hunde si fracasa la colocación de los mismos.

Todo eso atenúa considerablemente el conflicto entre terratenientes e industriales que se deriva de la originaria orientación de unos hacia el mercado mundial y de otros hacia el mercado interno. La vinculación financiera entre ambas clases, por la territorialización de la ganancia industrial y la capitalización de la renta agraria, hacen el resto en cuanto a la soldadura de sus intereses económicos.

Puede establecerse una diferencia en el tipo de relación existente entre industriales y terratenientes según el país atrasado sea " "neocapitalista" o "semicapitalista".[3] En el primer caso, se trata de países que desde el punto inicial de su historia han estado vinculados al mercado mundial, y todo su desarrollo ha sido, precisamente, un aspecto de la expansión del mercado mundial. Tal es el caso de Argentina. Aquí, los terratenientes son desde un principio productores de mercancías y explotan comercialmente sus tierras (o lo que hay sobre ellas, vacas por ejemplo). Ellos son los primeros grandes capitalistas de estos países, y ellos son los que financian con sus capitales los primeros estadios de la pseudo-industrialización. En países como la Argentina, pues, el capitalismo va del campo a la ciudad y la burguesía industrial nace como una diferenciación en el seno de la clase terrateniente. A lo largo de la historia Argentina, en la medida en que existe una burguesía industrial, ésta se halla integrada en gran parte por los propios terratenientes, o por personajes estrechamente ligados a los terratenientes, mediante lazos económicos y familiares. Aquí -como en todos los países -*neocapitalistas*- la burguesía industrial y los terratenientes no sólo se vinculan a medida que se capitaliza la renta agraria y se territorializa la ganancia industrial, sino que desde el comienzo ambos sectores entroncan por las cúspides. [4]

---

[3] Véanse págs. 178 y ss. Milcíades Peña. *Industrialización y Clases Sociales en Argentina* Biblioteca Argentina de Historia y Política. Bs. As. 1986. Ed. *Hispanoamérica*

[4] La progresiva interpenetración de intereses entre los terratenientes y la burguesía industrial es una ley de tendencia del desarrollo capitalista. Ya en los Manuscritos económicos y filosóficos de Marx (1844) se lee que con el crecimiento de las sociedades anónimas "los capitalistas están capacitados para aplicar sus ahorros de formas más diversas y quizá incluso para emplearlos simultáneamente en la agricultura la industria y el comercio; como consecuencia sus intereses se hacen más comprehensivos, y las contradicciones entre los intereses agrícolas, industriales y comerciales se reducen y desaparecen" y "una gran parte de la propiedad terrateniente cae en manos de los capitalistas y los capitalistas así se convierten simultáneamente en terratenientes [...] Similarmente, una sección de los grandes terratenientes se convierten simultáneamente en industriales". Karl Marx, *Economic and Philosophic Manuscripts* of 1844, Moscú, *Foreign Languages Publishing House*, págs. 51 y 60. Seis décadas más tarde, Hilferding describía así la situación en el continente europeo: "Este [el gran latifundio] está interesado directamente en el desarrollo industrial. Dependiente de la venta de sus productos, el capitalismo le crea el gran mercado interior y le da la posibilidad de desarrollar las industrias agrícolas de la destilería cervecería, fabricación de azúcar y almidón, etc. [...] Por otra parte, el desarrollo condujo a que los intereses de

Distinta se presenta la situación en los países semi-capitalistas. En éstos los terratenientes recién se vincularon al mercado mundial después de muchos siglos de relativo inmovilismo asentado en sistemas de producción feudales o asiáticos. Aquí los intereses capitalistas se hallan en un principio confinados a las ciudades, y el desarrollo capitalista repite, en este sentido, el proceso clásico de la Edad Media europea, yendo de la ciudad al campo. Durante mucho tiempo los terratenientes dificultan el desarrollo capitalista; y cuando se orientan hacia el mercado mundial, cuando comienzan a darse las condiciones para que capitalicen la renta agraria, en las ciudades ya han surgido intereses industriales autónomos. A la larga se establece la vinculación y el entrelazamiento de intereses económicos entre los terratenientes y la burguesía industrial. Pero aquí se trata de una integración progresiva y no, como en los países neocapitalistas, de una relación umbilical, que vincula a ambos sectores desde el nacimiento del más joven de ellos, es decir desde el nacimiento de la industria.

La diferencia entre países *semi* y *neo* capitalistas se revela en un tipo distinto de convivencia entre terratenientes e industriales. En los países neocapitalistas los roces, cuando los hay, son poco profundos, quedan "en familia". En los países semicapitalistas pueden surgir conflictos agudos, e incluso la guerra civil. Aquí, si los terratenientes son remisos en adaptarse a las nuevas condiciones, y aferrándose a sus privilegios precapitalistas traban el desarrollo general del capitalismo dentro del país, la burguesía urbana puede llegar a la guerra contra ellos, como ocurrió en China; o puede apoyar más o menos tímidamente un movimiento popular, como ocurrió en Rusia en 1905. Sin embargo, se trata de procesos que tienden a repetir casi punto por punto el modelo de la revolución alemana de 1848: muy pronto los terratenientes y la burguesía industrial, originariamente en conflicto, se unen para contener al proletariado y a las masas trabajadoras. Desde el primer día de la revolución de 1848 la burguesía alemana demostró -como decía Engels- que temía mucho más al movimiento popular encabezado por los obreros que a todos los reyes, príncipes y demás figuras feudales.[5] Recordemos también la actitud dé la burguesía rusa ante el Estado zarista, que era -según escribe Lenin- el instrumento de un puñado de terratenientes propietarios de siervos, encabezados por Nicolás II en estrecha alianza con los magnates del capital financiero.

---

propiedad se unificaran cada vez más [...] el aumento de la renta de bienes raíces significaba que la gran propiedad rural disponía de un excedente de ingresos [...] Así, pues, este excedente de ingresos tuvo que buscar empleo, sobre todo, en inversiones provechosas de la industria [...] Todo eso transformó la clase latifundista de una clase cuyos ingresos afluyen además, y en proporciones crecientes, del beneficio industrial [...] De otro lado, el prurito de elevar su posición social impulsó a los capitalistas urbanos a la adquisición de propiedad rural o -también aquí encontramos el principio de la unión personal- a la unión con el latifundio mediante matrimonio, la forma preferida de penetración social y de defensa contraía dispersión de la propiedad". Rudolf Hilferding, *El capital financiero*, Madrid, Tecnos, 1963, págs. 383-387.

[5] Karl Marx y Friedrich Engels, *Révolution et Contre-Révolution en Allemagne*, París, Alfred

Al día siguiente de la formación de un ministerio liberal, la burguesía sentía que, lejos de haber adquirido el poder, lo había perdido. Por dramática que haya sido la arbitrariedad de la banda rasputiniana hasta la insurrección, de febrero 1917, su poder real tenía un carácter limitado. La influencia de la burguesía en los asuntos del Estado era inmensa. La participación misma de Rusia en la guerra fue en gran medida la obra de la burguesía más que de la monarquía. Lo esencial era en que el poder zarista garantizaba a los propietarios sus fábricas, tierras, bancos, inmuebles, diarios y, por consiguiente, en la cuestión más vital, era la representación de *su poder*.[6]

Si sus vínculos económicos son estrechos, socialmente la unidad entre terratenientes e industriales es decisiva y fundamental. Por sobre todo, más que industriales o terratenientes, estas clases son propietarias de medios de producción, explotadoras de fuerza de trabajo, para quienes es cuestión de vida o muerte la perpetuación de la propiedad privada de los medios de producción. Todos tienen ante sí, como enemigo permanente al proletariado y las masas trabajadoras del campo y de la ciudad. Ante este enemigo común las clases dominantes de la Argentina -como las de todo el mundo- cierran filas, y no sólo cuando están enfrentadas a la guerra civil, o a un movimiento general por aumento de salarios. Aun en los periodos de mayor "calma social", cuando el proletariado y las masas viven plácidamente integrados en el orden capitalista, todas las clases dirigentes están íntimamente unidas montando guardia por sus intereses comunes de propietarios de los medios de producción. Aquí también es matemáticamente exacto que los capitalistas, a pesar de las rencillas que los separan en el campo de la concurrencia, "constituyen una verdadera logia" cuando se enfrentan en conjunto con la colectividad de la clase obrera.[7]

De modo que con todas sus diferencias, cualesquiera sean los conflictos entre ellos, es la unidad lo que predomina entre los intereses de los industriales y los terratenientes. Por ello, considerando todos los factores en juego y ateniéndose a lo esencial, es decir, a su unidad, resulta completamente lícito -o mejor dicho, es la única forma correcta de plantear el problema- preguntarse cuál es la relación entre las metrópolis imperialistas y las clases dominantes argentinas en general. Recién después de aclarado este problema general es posible comprender el problema particular de las relaciones entre las metrópolis y ésta o aquella clase, éste o aquel grupo nacional, y ubicarlo en su real perspectiva. El método inverso, que no toma en cuenta la unidad fundamental de intereses entre las clases dominantes nacionales, y que no estudia la relación entre estas clases y las metrópolis, sino entre éstas y distintos sectores (industriales, terratenientes, etc.), antepone lo accesorio -las diferencias- a lo esencial -la unidad- y conduce a una visión completamente deformada de la realidad.

[6] L. Trotsky, *Histoire de la Révolution Russe*, París., *Editions du Seuil*, tomo 1, pág.188.
[7] Karl Marx *El Capital*, Buenos Aires, *Cartago*, tomo III, cap. X, pág. 190.

## NATURALEZA DE LAS RELACIONES ENTRE LAS CLASES DOMINANTES Y LAS METRÓPOLIS

Entre las burguesías metropolitanas y las clases dominantes nacionales son hipotéticamente posibles dos tipos de relaciones, cualitativamente distintas. Por una parte la relación puede ser del género de la existente entre las clases dominantes locales, caracterizada por una unidad fundamental de intereses, que predominan sobre las diferencias. Por otra parte, la relación puede consistir en que no exista unidad alguna, sino neta diferenciación y antagonismo de intereses.

El conocimiento descarta esta última hipótesis, pues revela estrecha interpenetración (mancomunión, solidaridad) de intereses económicos entre las clases dominantes nacionales y el capital financiero internacional. Las clases dominantes argentinas y especialmente su sector más joven, la burguesía industrial, se han desarrollado en la época del imperialismo, vinculadas *"desde los dientes de leche"* al mercado mundial de mercancías y capitales controlado por las metrópolis. Necesitan de la capacidad financiera y técnica de los grandes centros del capital. "Podrían", hipotéticamente, intentar un desarrollo autónomo, [*intentar*] repetir la historia de la burguesía norteamericana. Pero en la realidad ello implica destrozar la estructura de relaciones de propiedad que sostienen el atraso, con el cual lucran no sólo las metrópolis sino las propias burguesías locales.

El capital financiero internacional cobra su precio, pero brinda a la burguesía Argentina lo que ésta necesita para ensanchar sus beneficios: capital, mercados, técnica. En torno al monopolio de la capacidad financiera del mundo capitalista, que se halla en manos de las metrópolis, se establece entre éstas y la burguesía local, “estatal” y “privada”, una comunidad de intereses basada en la apropiación en común de la renta producida en los países atrasados. En esta vasta empresa, el capital imperialista es el socio más fuerte. Con todo, siendo grande la unidad de intereses económicos entre el capital imperialista y la burguesía nacional su unidad de intereses sociales es aún mayor. Para la burguesía Argentina las metrópolis no son sólo socios mayores sino también los ángeles tutelares de la propiedad privada capitalista. Por ello, pese a su antiperonismo, toda la burguesía Argentina suscribe las palabras de Perón:

> *"Norteamérica y nosotros estamos en un mismo bote; si Norteamérica se hunde nos hundimos todos".* [8]

[8] “...Me dijo Perón -manifestó el general Majó en Estados Unidos- que les diga que allá no hay sentimientos antinorteamericanos, porque estamos embarcados en el mismo bote con los Estados Unidos de América, y si ustedes se hunden nos hundimos también nosotros." República Argentina, Cámara de Diputados de la Nación, *Diario de Sesiones*, junio 28, 1950, pág. 727.

## LOS INTERESES ECONÓMICOS EN COMÚN CON LAS METRÓPOLIS. DE MITRE A PERÓN: *"LA GRAN DEUDORA DEL SUD"*

El capitalismo argentino inició su más intenso desarrollo en la década de los ochenta del siglo pasado, en condiciones que permitieron a Sarmiento modificar así la antigua composición patriótica:

> *"...Calle Esparta su virtud,*
> *Sus hazañas calle Roma.*
> *¡Silencio que al mundo asoma*
> *La gran deudora del Sud! "*

En todos los momentos de su historia, las clases dirigentes de *"la gran deudora del Sud"*, por boca de sus más calificados representantes, reconocieron su dependencia respecto al capital imperialista. En 1887 los banqueros ingleses con intereses en la Argentina ofrecieron una demostración en Londres al general Roca. Woodbine Parish, que ofreció la demostración, dijo entonces:

> "Dios quiera que el actual presidente doctor Juárez Celman cumpla su misión y siga en el mismo camino de paz e industria y que su gobierno, como depositario de la confianza de todos, continúe prestando su apoyo a los capitales que han puesto su fe en su administración."

El general Roca, agradeciendo el homenaje, dijo:

> "Soy tal vez el primer ex presidente de la América del sur que haya sido objeto en Londres, este vasto y clásico centro de la libertad, de una demostración semejante por su número tan escogido de caballeros. Qué mejor testimonio puedo presentar en este acto de la consideración en que está la República Argentina y sus hombres públicos, ante los gremios de las altas finanzas y comercio europeos [...] He abrigado siempre una gran simpatía hacia Inglaterra. La República Argentina, que será algún día una gran nación, no olvidará jamás que el estado de progreso y prosperidad en que se encuentra en estos momentos se debe en gran parte al capital inglés.[9]

Al iniciarse el presente siglo, el diario de Carlos Pellegrini, gran abogado de la industrialización del país, decía:

> "Lo elemental es no hostilizar al capital extranjero. Venga éste de donde venga, el hecho es que quiere incorporarse como un factor poderoso en el progreso nacional, y nuestro deber es tratarle como a un aliado, no como a un enemigo. Por mucho tiempo necesitaremos del concurso de los financistas de Europa. Y no será ciertamente con leyes y ordenanzas agresivas que conseguiremos su concurso."[10]

Al promediar este siglo pareció superficialmente que el capitalismo argentino se emancipaba de la tutela imperialista. Por lo menos, Perón se atrevió a decir en 1948 que:

---

[9] Agustín Rivera Astengo, *Juárez Celman,* Buenos Aires, Guillermo Kraft, 1944, p. 436-437.
[10] *El País*, 16 de julio, 1900.

> ”A nosotros no nos hacen falta capitales sino máquinas que creen trabajo; capital tenemos nosotros”.[11]

Todavía a fines de 1950 Perón declaraba que:

> "Haber preservado las fuentes argentinas de petróleo de la explotación privada o foránea, significa haber contraído el deber de explotarlo nosotros”.[12]

Desde luego, se trataba solamente de palabras.

En 1953 una revista norteamericana entrevista a Perón, junto al cual se halla el ministro de Asuntos Económicos, Gómez Morales, quien era el representante directo de la CGE en el gabinete íntimo de Perón.[13] Ante la pregunta:

> “¿Además de la industria del petróleo, qué otras industrias desea desarrollar la Argentina con la cooperación del capital extranjero?",

Gómez Morales responde:

> “Para ser más precisos, en orden de prioridad citaremos al petróleo [...] En segundo término, la industria siderúrgica [...] La química pesada [...] La fabricación de elementos para transporte [...] La fabricación de llantas y ejes [...] Y la construcción en el país de motores diesel.”[14]

En 1954 Perón justificaba el llamado al capital imperialista diciendo:

> “No teniendo capitales, llegaría un momento en que el ritmo del desenvolvimiento industrial argentino iba a ser tal que, con todos los capitales del Estado, no se hubiera podido financiar la explotación petrolífera necesaria para abastecer las necesidades de la industria.” [15]

Y un emisario de Perón, y presidente de la Cámara de Diputados, declaraba en Estados Unidos:

> “La Argentina se halla literalmente nadando sobre un lago de petróleo y anhela ayuda técnica y recursos financieros para explotar esa riqueza nacional. ¿Y quién podría darnos esa ayuda salvo los Estados Unidos? La inversión de capitales norteamericanos en la industria petrolera, siderúrgica, automotriz y otras será bienvenida.” [16]

En la conciencia de que el capitalismo argentino no puede vivir y progresar sin el apoyo del capital imperialista, peronismo y antiperonismo coincidían, como otrora coincidieron siempre todos los movimientos, partidos y pandillas políticas burguesas. Así en 1955, *La Nación* apoyaba la ley peronista de radicación de capitales extranjeros, y expresaba:

---

[11] *La Nación*, 17 de junio, 1948.
[12] *Democracia*, 14 de diciembre, 1950.
[13] “El ministro de Asuntos Económicos, doctor Gómez Morales, ha presidido muchas modificaciones, discretas pero firmes, en la anterior política del régimen, de aplacar a cualquier costo al movimiento obrero. A través de él, la nueva federación patronal, oficialmente apoyada, se halla representada en el gabinete íntimo; la otrora todopoderosa CGT no lo está”. *The Economist*, 31 de julio, 1954.
[14] *Visión*, 27 de noviembre, 1953.
[15] *Democracia*, 20 de abril, 1954.
[16] *La Nación*, 26 de febrero, 1955.

> "Nuestro país, compenetrado de la importancia de la concurrencia de los capitales privados, que en su hora contribuyeron poderosamente a la expansión económica de la República, facilita su venida mediante la ley de radicación de capitales que se ha traducido en la implantación de actividades que por su índole escapan a las posibilidades de las inversiones nacionales. Hoy, como ayer y como será siempre, bienvenidos estos capitales. "[17]

Es innecesario referirse aquí a lo ocurrido después de 1955. El país no ha cesado de endeudarse al capital imperialista, y las clases dominantes, a través de todos sus voceros, no han cesado de reclamar un endeudamiento aún mayor. Al respecto, la única diferencia perceptible entre terratenientes e industriales es que estos últimos son quienes mayor empeño ponen en atraer capital extranjero.

## LA LUCHA POR EL REPARTO DE LA PLUSVALÍA

Existe pues unidad de intereses entre las metrópolis y las clases dominantes nacionales. Pero unidad, repitámoslo, no es sinónimo de identidad, y no excluye las diferencias, los conflictos y enfrentamientos. La índole de estas diferencias es muy simple: las clases dominantes argentinas, como sus congéneres de todos los países semicoloniales, pujan siempre, permanentemente, por obtener una mayor participación en la ganancia extraída. En torno a la participación en la plusvalía se da un regateo permanente y roces constantes, abiertos o encubiertos. No existiendo ley económica alguna que determine la participación relativa que corresponde a las metrópolis y a las clases dominantes nacionales en la masa de plusvalía disponible, las partes sé distribuyen en cada momento con sujeción al permanente enfrentamiento de ambos intereses, aunque siempre corresponde a la metrópoli extraer la mayor parte, puesto que es el socio más poderoso en la vasta empresa conjunta que integra con las clases dominantes nativas.

El grado de violencia de los roces entorno a la repartición de la plusvalía varia con la masa de la misma. Cuando la coyuntura económica es próspera, ambos socios ven acrecentar su parte, y la convivencia resulta relativamente pacífica. En tales momentos -si las condiciones políticas no introducen perturbaciones externas-, la unidad entre las clases dominantes nacionales y las metrópolis es casi idílica. Y, sin embargo, en cierto sentido, su diferencia resulta más notable en esos momentos, porque las clases dominantes nacionales, aumentados sus ingresos y el ritmo de su acumulación, parecen externamente independizarse de las metrópolis. Por el contrario, en épocas de crisis, el monto total de ganancia se reduce, y el socio más fuerte, el capital imperialista, vuelca las pérdidas sobre el más débil.

Las clases dominantes nacionales reaccionan entonces gravando de mil modos las ganancias imperialistas, y la diferencia entre ambos socios resalta claramente, llegando en ciertos casos hasta la violencia. Empero, nunca como en las crisis se impone tanto la profunda unidad de intereses existente entre el capital imperialista y las clases dominantes, no sólo por el mutuo acuerdo para intensificar la explotación de la fuerza de trabajo, sino también porque durante

[17] *La Nación*, 8 de febrero, 1955, nota editorial

la crisis -y la Argentina vive en crisis casi permanente: crisis de estructura, crisis de estancamiento, crisis de crecimiento, crisis y contracciones cíclicas- se enfrentan al abismo de su impotencia y deben acudir a las metrópolis en demanda de apoyo económico. Así, contradictoriamente, transcurre la realidad de las relaciones entre las clases dominantes argentinas y las metrópolis.

En la Argentina, como en todos los países dependientes, el tono del forcejeo en torno al reparto de la plusvalía varía, no sólo en función de las fluctuaciones de la economía mundial, sino también según las oscilaciones de la lucha de clases en el país. Si las clases dominantes conservan su hegemonía sobre las masas, es probable que la arrojen en la mesa de negociaciones para inclinar el platillo a su favor y lograr mejores concesiones por parte del capital, imperialista. Siendo firme su control político sobre las masas, los agentes políticos de la burguesía pueden llegar a extremos imprevistos en los llamamientos antiimperialistas e incluso en la movilización de la clase obrera. Después, cuando se obtiene el nuevo acuerdo provisorio con las metrópolis, la agitación antiimperialista cesa, y la influencia política sobre las masas sirve para demostrar al socio extranjero que *la casa está en orden*. Los gobiernos bonapartistas se hallan especialmente conformados para este juego, principalmente si mediante la estatización de los sindicatos logran controlar al movimiento obrero.

El gobierno peronista -que fue algo así como la encarnación del concepto marxista de bonapartismo- constituye un ejemplo típico. Su control del movimiento obrero le permitió realizar durante largo tiempo y con absoluta impunidad -es decir, sin poner en peligro la propiedad privada capitalista ni el orden establecido- una política defensiva antinorteamericana (*antiimperialismo* peronista anti-norteamericano [*conservador*] y por tanto proinglés, como el antiimperialismo tradicional de los estancieros de la provincia de Buenos Aires). Cuando, obligado por las necesidades de la economía capitalista Argentina y por el debilitamiento de Inglaterra como centro financiero, el gobierno peronista llegó a un acuerdo parcial con Estados Unidos, su campaña antinorteamericana cesó de inmediato, cediendo lugar a una campaña igualmente intensa de apologías.[18]

Entonces las masas trabajadoras fueron movilizadas para dar vivas a Eisenhower, como ocurrió el 17 de octubre de 1953 en Plaza de Mayo.

[18] Escribiendo con el seudónimo de Descartes en el diario oficial Democracia, el presidente Perón inició lacra apologética en julio de 1953 con esta nota: "Hace pocos días, un americano ilustre, el doctor Milton Eisenhower, llegaba a nuestro país en representación de su hermano, el presidente de los Estados Unidos. Su misión era simplemente de acercamiento amistoso. El gran país del Norte tomaba la iniciativa para estrechar relaciones con sus hermanos del Sur y suavizar asperezas. La elección del enviado, sus palabras y sus actitudes demuestran el acierto de su elección y el talento del que lo eligió. Fue un amigo sincero y leal. El gobierno y el pueblo argentinos lo recibieron y agasajaron como imponían su representación, sus cualidades y calidades. El doctor Milton Eisenhower tuvo la virtud de disiparlo todo. Una nueva era se inicia en la amistad de nuestros gobiernos, de nuestro países y de nuestros pueblos. Un cambio de política es siempre saludable cuando las finalidades son nobles y elevadas [...] demos gracias a Dios: los Estados Unidos tienen un presidente." *Democracia*, 30 de julio 1953.

Aunque esta situación aún no se ha dado nunca en la Argentina, vale la pena señalar que la política de las clases dominantes de un país semicolonial cambia radicalmente si las masas trabajadoras se independizan de la tutela de la burguesía local y se mueven con sus propios métodos revolucionarios. En estos casos, cualquiera sea el estado de sus discusiones con la metrópolis entorno al reparto de la plusvalía, la burguesía local llama en su auxilio a las metrópolis, y acepta imposiciones muy severas en pago de empréstitos o infanterías de marina, según los casos. Sin embargo, aun en estos casos extremos en que su supervivencia se asienta en el dinero y/o las bayonetas extranjeras, la burguesía vernácula mantiene sus aspiraciones de obtener mejores términos en el trato con el capital imperialista. Ni Chang Kai-shek, cuando el abismo revolucionario se había abierto ante el Kuomintang y su única base de sustentación era Estados Unidos, abandonó por completo sus propias reivindicaciones ni cesó de plantear exigencias a Washington.[19] En esto, como en tantas otras cosas, las burguesías de los países dependientes actúan frente a las metrópolis como actuaba ante el zarismo la burguesía rusa. En febrero de 1917, cuando las masas abatían al régimen zarista, la burguesía

> “hacía una última tentativa para aplastar la insurrección con la ayuda de una dictadura dinástica y, al mismo tiempo, para ponerse de acuerdo coma monarquía a expensas de la revolución".[20]

Esto sólo significa, recordémoslo una vez más, que unidad de intereses no es lo mismo que identidad y que, cualquiera sea el grado de supeditación y abyección en que se halle ante las metrópolis, la burguesía local siempre procurará obtener para sí la mayor tajada posible. A su vez, y a la inversa, eso demuestra que, cualquiera sea la intensidad de sus roces con el capital imperialista, los roces no excluyen la más profunda supeditación de las *burguesías nacionales*.

---

[19] En 1942 el embajador norteamericano en China le escribía al secretario de Estado, Cordell Hull "Estoy convencido de que créditos de la magnitud requerida por el general Chang (alrededor de un billón de dólares) están fuera de toda proporción con las necesidades de la situación [...] y tienden aun uso inconveniente". Indignado, Chang Kai-shek le escribía a Roosevelt "A mi entender las propuestas efectuadas por el Departamento del Tesoro no son las de una nación aliada a otra, sino que tienen más bien la naturaleza de transacciones". En 1946, un alto funcionario del Kuomintang pidió amplia ayuda económica al general Marshall, entonces secretario de Estado, y éste “fue muy enfático al señalarle que era inútil esperar que Estados Unidos pusiera más plata en el vacío creado por los líderes del gobierno chino y que Estados Unidos no daría plata a un gobierno completamente dominado por una camarilla totalmente reaccionaria y aferrada al control exclusivo del poder gubernamental”. Como resultado, en 1947 la misión norteamericana del general Wedemeyer informaba que “Una de las mayores dificultades que enfrentan los representantes norteamericanos designados como asesores en China, es la creciente tendencia nacionalista que se evidencia en el gobierno chino. La oposición a cualquier recomendación de los Estados Unidos se basa en que infringe la soberanía china”. United States Department of State, *U.S. Relations with China,* Washington, 1949, págs. 192, 200 y ss.

[20] L. Trotsky, *Historie de la Révolution Russe*, cit., pág. 152.

## DOS ERRORES FRECUENTES

Suele creerse que en los momentos de crisis económica las burguesías locales "claudican" ante las metrópolis, entendiéndose por claudicación una supeditación total y la aceptación integral de todas las exigencias imperialistas. Pero esto es completamente erróneo. El análisis teórico adelanta, y la experiencia confirma que es en épocas de crisis, de depresión, cuando los roces entre las burguesías de los países dependientes y el capital imperialista aumentan, porque aquéllas quieren que su socio mayor se haga cargo de parte de las pérdidas, mientras que las metrópolis procuran volcar sobre los países dependientes todo el peso de la *depresión* o la *crisis*.[21]

Precisamente éstas son las épocas en que se registra un recrudecimiento de los movimientos nacionalistas burgueses, del nacionalismo económico de los países dependientes y de las declaraciones antiimperialistas en las conferencias diplomáticas.

Otro error frecuente es la creencia de que la intensidad de los roces entre las burguesías locales y el capital imperialista crece en relación directa a la riqueza y el poderío de la burguesía nacional. Más bien ocurre lo contrario. Precisamente porque los roces entre las burguesías locales y las metrópolis giran en torno a la distribución de la masa de plusvalía, la relación tiende a mejorar a medida que se desarrolla la economía del país atrasado. En general, cuanto mayor es el desarrollo económico de un país atrasado, mayor es la masa de plusvalía que obtiene la burguesía local, y menores las razones que tiene para chocar con las metrópolis. Y a la inversa, cuanto más atrasado y pobre el país, más débil la posición capitalista de su burguesía y mayores sus roces con el imperialismo. De ahí que las burguesías locales más ricas, precisamente por serlo, tiendan a ser "conservadoras" en sus relaciones con el capital imperialista.

Las burguesías de los países más avanzados entre los que llamamos *semicoloniales* tienen una marcada preferencia por las tratativas diplomáticas con las metrópolis, y ponen siempre en primer término la preocupación de salvar el "buen crédito". Sintomáticamente, la burguesía latinoamericana más rica y poderosa, la Argentina, es una de las pocas burguesías del mundo que, pese a las crisis y a la contracción de sus ganancias, nunca suspendió el pago de la deuda externa.

Por el contrario, cuando más pobre es una burguesía atrasada, cuándo más estrecha es su base de sustentación, mayores y más frecuentes son los estallidos de violencia en sus relaciones con las metrópolis. Estas burguesías

[21] "Mientras las cosas van bien, la concurrencia actúa [...] como una hermandad práctica de la clase capitalista, entre la que el botín común se distribuye colectivamente en proporción a la cuantía de la parte aportada al negocio por cada cual. Pero cuando ya no se trata precisamente del reparto de las ganancias, sino de las pérdidas, cada cual procura reducir en la medida de lo posible la parte alícuota que en ellas le corresponde, para hacer cargar con ellas a los demás. Las pérdidas son inevitables para la clase en su conjunto. ¿Pero, qué parte de ellas tiene que soportar cada capitalista? Esto lo decide la fuerza y la astucia; al llegar aquí la concurrencia se convierte en una lucha entre hermanos enemigos. A partir de este momento se impone el antagonismo entre el interés de cada capitalista individual y el de la clase capitalista en su conjunto, del mismo modo que antes la identidad de intereses se abría paso a través de la concurrencia." (Karl Marx, *El Capital*, cita. III, vol. 1, pág. 311.)

oscilan entre un servilismo humillante y las violentas rupturas con el capital imperialista. En cualquiera de los casos, siempre obtienen un trato inferior al que reciben sus colegas más ricas, pero ello no hace más que preparar nuevos alzamientos contra el socio mayor. Las burguesías más díscolas, las más prontas a declararse en bancarrota y cargar sus pérdidas sobre los inversores imperialistas, son las burguesías de los más atrasados entre los países dependientes.

## OPOSICIÓN A UNA METRÓPOLI Y SERVIDUMBRE ANTE OTRA

Hasta aquí hemos hablado de la unidad fundamental de intereses económicos y sociales entre el imperialismo y las clases dominantes argentinas. Sin embargo, no debe olvidarse que "imperialismo" significa, concretamente, imperialismo norteamericano, o inglés, o francés, etc.

La unidad entre las clases dominantes y el imperialismo es pues unidad con una o más metrópolis en particular y puede, por ello mismo, significar antagonismo contra otra u otra metrópolis, permanentemente o en determinados momentos. Tal fue el origen de la política anti norteamericana de la Argentina, semicolonia británica.

Al antiimperialismo de las clases dominantes argentinas, como al de todas las burguesías coloniales y semicoloniales, se aplica con validez la caracterización formulada por Trotsky respecto a la burguesía china:

> “Sun Yat-sen cuenta en sus memorias cómo los Estados imperialistas, unas veces el Japón, otras Estados Unidos, otras Francia, "ayudaron" a su organización en toda su actividad. Si en 1917 Kerenski continuaba participando en la guerra imperialista, también la burguesía china, tan "nacional" tan "revolucionaria", etc., apoyó la intervención de Wilson en la guerra con la esperanza de que *la Entente,* ayudaría a libertar la China. En 1918, Sun Yat-sen se dirigió a los gobiernos de *la Entente* con sus proyectos de restauración económica y liberación política de China. No hay ninguna razón que permita afirmar que la burguesía china ha dado pruebas, en su lucha contra la dinastía manchú, de cualidades revolucionarias superiores a las de la burguesía rusa en su combate contra el zarismo, o bien que exista una diferencia en los principios que han inspirado la actitud de Chang Kai-shek y de Kerenski ante el imperialismo.
>
> Pero, afirma el Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista, no obstante, Chang Kai-shek ha hecho la guerra al imperialismo.
>
> Presentar así las cosas es disfrazar groseramente la realidad. Chang Kai-shek hizo la guerra a los militaristas chinos agentes de uno de los Estados imperialistas, lo que no es, ni mucho menos, lo mismo que hacer la guerra al imperialismo. Incluso Tang Ping-sian comprendía esto. En el informe que hizo ante la séptima reunión plenaria del Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista, a fines de 1926, presentó de la manera siguiente la política del centro del Kuomintang, que tenía por jefe a Chang Kai-shek:

> "... En el dominio de la política internacional, observa una actitud completamente pasiva [..] Se inclina a no luchar más que contra el imperialismo inglés y, con ciertas condiciones, está presto a admitir un compromiso con los imperialistas japoneses".

Desde el principio la actitud del Kuomintang hacia el imperialismo no tuvo nada de revolucionaria: se inspiraba en un espíritu de colaboración; tendía a derrotar a los agentes de ciertas potencias imperialistas para buscar un arreglo con esas mismas potencias o con otras en condiciones más ventajosas. Eso era todo. [22]

Hemos considerado hasta aquí a las clases dominantes en conjunto, subrayando sus intereses comunes y la unidad general de sus intereses con los del capital imperialista. Esta apreciación abstracta del problema resulta indispensable pero insuficiente. Es preciso investigar cómo se manifiesta esa abstracción en la realidad a través de multitud de circunstancias particulares. Pasaremos, pues, a estudiar en particular las relaciones entre el capital imperialista y cada una de las clases dominantes.

## LOS TERRATENIENTES Y LAS METRÓPOLIS

La relación fundamental entre los terratenientes y las metrópolis imperialistas gira en torno al mercado mundial. Paralelamente, existe otra relación derivada, consistente en el entrelazamiento o la convivencia con el capital financiero internacional en torno a compañías hipotecarias, de elaboración y/o comercialización, de transporte de los productos de los terratenientes, etc. En la medida en que los terratenientes capitalizan en la industria su renta agraria, se vinculan también al capital imperialista invertido en empresas industriales que producen para el mercado interno.

La relación de los terratenientes con el capital imperialista no es simple. Mientras las metrópolis compran sus productos a buen precio, los terratenientes son fieles amigos de las mismas y sus entusiastas aliados, llegando a actuar como quinta columna imperialista en detrimento de todos los otros intereses burgueses de la nación, e incluso de los sectores más débiles de la propia clase terrateniente.[23] Cuando ocurre lo contrario, y en especial

---

[22] L. Trotsky, *El gran organizador de derrotas*, Madrid, Hoy, 1930, págs. 213, 214.

[23] Se ha señalado acertadamente que si en un país "las condiciones son tales que las posibles pérdidas por una suspensión del comercio recayesen de modo especial sobre ciertos grupos, éstos formarán probablemente una especie de quinta columna comercial. Aparte de los grupos puramente comerciales, como las compañías importadoras y exportadoras, los grupos influyentes consistirá en productores para la exportación". Albert O. Hirschman, *La potencia nacional y el comercio exterior*, Madrid, Aguilar, 1948, pág. 33. Ya en el siglo pasado List había observado que los terratenientes esclavistas del Sur de Estados Unidos, enemigos de la industrialización e interesados ante todoen colocar su algodón en Inglaterra, eran en último análisis abogados de la supeditación colonial de Estados Unidos a la metrópoli británica. Se nos podría objetar -decía List- que seria mucho más ventajoso para Estados Unidos volver a la condición de colonia inglesa. A esto responderemos: sí, si la América del Norte no sabe sacar partido de su independencia para darse una industria nacional y un sistema propio e independiente de comercio y de crédito. Pues se ve perfectamente que si esas colonias no se hubiesen separado, la legislación inglesa sobre los cereales no hubiese nacido; Inglaterra no hubiese impuesto derechos exorbitantes sobre el tabaco americano,

durante las crisis, los terratenientes reclaman medidas antiimperialistas, llegando incluso, a pedir la expropiación de empresas imperialistas. En términos generales, los terratenientes procuran fortalecer su posición ante el capital imperialista haciendo más complejas sus relaciones con él, para no depender exclusivamente de los precios que el mercado mundial controlado por las metrópolis, fija a sus productos, procuran que el capital financiero internacional les ayude a diversificar y balancear la economía nacional, haciéndola menos vulnerable a las fluctuaciones de precios en el mercado mundial.

De tal modo, los terratenientes, por un lado, se ponen más a cubierto, se hacen menos vulnerables ante los dictados del comprador o los compradores metropolitanos; y, por otro, estrechan aun más sus vinculaciones con el capital imperialista, no ya en relación comercial de comprador a vendedor, sino como socios en la explotación financiera del país.

Esta última actitud de los terratenientes uniforma desde 1930 la política económica de la Argentina y de todos los países latinoamericanos, tendiente a la "diversificación" mediante el crecimiento industrial. Lo que a partir de la crisis mundial de 1929 se dio en llamar "nacionalismo económico" de la Argentina, y en general de los países atrasados, fue en sus orígenes esa política de los terratenientes que procuraba aflojar la dependencia respecto al mercado mundial, combinando restricciones e incentivos para alentar al capital imperialista a participar "desde dentro", con su potencia financiera, en la pseudo-industrialización del país.

La afirmación absoluta de que los terratenientes, por ser abastecedores del mercado mundial, constituyen agentes *incondicionales* de la metrópoli compradora es sólo una verdad a medias.

---

grandes cantidades de maderas de construcción se habrían expedido incesantemente por los Estados Unidos a Inglaterra; ésta, lejos de pensar en fomentar en otros países la producción de algodón, se habría aplicado a conservar para América del Norte el monopolio de este artículo y no hubiesen estallado crisis comerciales como las que han azotado a Norteamérica desde hace algunos años. Sí, si los Estados Unidos no quieren o no pueden tener fábricas, fundar un sistema duradero de crédito y poseer fuerzas navales; en este caso los habitantes de Boston han arrojado inútilmente el té al mar y los americanos no han hecho más que declamaren vano sobre la independencia y la grandeza futura de su país, y lo mejor que pueden hacer es volver lo antes posible bajo la dependencia de Inglaterra. Entonces, Inglaterra vendrá en su ayuda en lugar de entorpecerlos y arruinará a sus competidores en el cultivo del algodón y de los cereales, en lugar de suscitarles otros nuevos por todos los medios. En una palabra, los propietarios de eslavos y los plantadores de algodón verían entonces realizarse sus sueños más bellos.

"Desde hace largo tiempo, efectivamente, semejante porvenir satisface mejor al patriotismo, los intereses y las necesidades de esos plantadores que la independencia y la grandeza de los Estados Unidos. Sólo en la primera exaltación de la libertad y las franquicias han soñado con la independencia industrial. Pero pronto se han calmado y desde hace un cuarto de siglo los ofusca la prosperidad de las fábricas de los estados del Centro y del Este; tratan de demostrar en el Congreso que la prosperidad americana depende de la dominación industrial de Inglaterra sobre los Estados Unidos. ¿Qué significa este lenguaje sino que América del Norte sería más rica y feliz si volviese a convertirse en colonia de Inglaterra?

"En general, nos parece que los partidarios de la libertad comercial serían más consecuentes consigo mismos si aconsejasen francamente a todas las naciones que se sometiesen a Inglaterra, obteniendo así las ventajas inherentes a la condición de colonias inglesas". Friedrich List *Sistema de economía nacional*. Madrid, Aguilar, págs. 214-215.

Cuando la metrópoli no les paga bien sus productos, o cuando deja de comprarlos, los terratenientes pueden tornarse violentamente "anti-imperialistas". Y cuando otra metrópoli no les compra sus productos o compite con ellos en el mercado mundial, los terratenientes pueden resistir firmemente la penetración de esa metrópoli en el país o, cuando menos, no pierden ocasión de hostigarla. Todo esto sin mengua de que la metrópoli que compre y pague bien puede contar con los terratenientes como sus mejores agentes. Hasta 1950 ése fue en esencia el esquema de las relaciones entre los terratenientes argentinos, Inglaterra y Estados Unidos.

Por otra parte, los terratenientes no dejan de tener continuas fricciones, agravadas en épocas de crisis o depresión, con las compañías de origen metropolitano que transportan y/o comercializan sus productos.

## POLÍTICA FLUCTUANTE DE LOS TERRATENIENTES ENTRE EL PROTECCIONISMO Y EL LIBRECAMBIO

En los períodos de prosperidad, cuando las metrópolis compraban a buen precio sus productos, los terratenientes argentinos confiaban gustosos a la industria metropolitana la tarea de abastecer el mercado interno.

En 1898, la Sociedad Rural dirige un manifiesto a los electores de la República afirmando que

> "a las altas tarifas aduaneras los países consumidores de nuestros artículos de exportación responden con la elevación de derechos a los productos de la ganadería y la agricultura cuando no con represalias directas que importan una prohibición de su importación [...] No pretendemos la abolición absoluta de la protección a las industrias radicadas y a las que en adelante puedan crearse; pedimos sólo que ellas sean menos absolutistas, que sus medios no nos traigan la represalia de países consumidores de nuestros productos [...][24]

En 1899 la Sociedad Rural decía:

> "No proclamemos el librecambio absoluto, porque sería lírico, ya que nos responderían las demás naciones con doctrinas adversas, pero proclamémoslo como tendencia, busquemos la solución en sabios tratados comerciales y tengamos siempre presente que el país vive de la exportación y que sólo exportamos lana, trigo, carne y cueros."[25]

Y al año siguiente insistía:

> "Las dos industrias jefes, las que se trata de amenguar con esa tendencia de desenfrenado proteccionismo a las industrias de menor cuantía, son la ganadería y la agricultura, y son estas dos primordiales riquezas que intentamos defender contra los avances del proteccionismo infausto, sin que esto pueda inducir a nadie a pensar que nos oponemos al desarrollo de las industrias que, en realidad, deben protegerse, y queremos metamorfosear el país en una inmensa estancia." [26]

[24] *Anales de la Sociedad Rural Argentina*, 1898, pag. 83.
[25] *Idem,* 1899, pág. 417.
[26] *Idem,* 1900, Pág. 2.

En 1929, explicando el sentido de su consigna "Comprar a quien nos compra", la Sociedad Rural decía que la misma significaba:

> "... orientar nuestras compras hacia allí donde están las conveniencias del país, y alejarlas de los países cuya política económica constituye un peligro para nuestro desarrollo. Nuestras industrias están, hoy, en condiciones de producir una serie de productos manufacturados que han ido suplantando paulatinamente en el consumo interno a los similares de procedencia extranjera. Pero existen y existirán siempre una cierta cantidad de artículos manufacturados que no estamos en condiciones de producir económicamente [...]
>
> es en el margen irreductible de consumo interno de productos de fabricación extranjera, en donde la Sociedad Rural Argentina entiende que una correcta política económica nos ofrece el medio para obtener resultados beneficiosos para nuestra industria agropecuaria.[27]

Sin embargo, cuando el mercado mundial dejó de pagar a buen precio sus productos, los estancieros argentinos se vieron obligados a recordar lo que Sarmiento les había advertido:

> "El ganado y sus productos como industria exclusiva y única del país, tienen el inconveniente de que su precio no lo regulamos nosotros, por falta de consumidores sobre el terreno mismo, sino que nos lo imponen los mercados extranjeros, según su demanda."[28]

Ante la hostilidad del mercado mundial, los estancieros buscaron un apoyo en el desarrollo del mercado interno mediante el fomento de la industria, comprendiendo que:

> Si la protección en favor de las manufacturas indígenas perjudicase a los consumidores de productos fabricados y no sirviese más que para enriquecer a los fabricantes, serían especialmente afectados los terratenientes y agricultores [...] Pero se puede asegurar que esta clase saca de las manufacturas mayores ventajas que los mismos fabricantes. Porque las manufacturas crean una demanda para una mayor variedad y cantidad de productos del campo, aumentan el valor de cambio de estos productos y permiten al agricultor sacar mayor partido de su tierra y de su trabajo.[29]

Cuando el mercado mundial no compra: los terratenientes se vuelven industrialistas y proteccionistas

La crisis mundial de 1929 tuvo consecuencias desastrosas para los terratenientes argentinos. Los precios de sus productos en el mercado mundial cayeron vertiginosamente; muchos mercados extranjeros cerraron sus puertas. El servicio de los empréstitos en dólares pesaba de tal modo en el balance de pagos que en algunos años el producto total de las expoliaciones argentinas a

---

[27] *Ídem,* 1929, pág. 147.

[28] Domingo F. Sarmiento, *carta al Presidente y miembros de la Sociedad Rural* Argentina, 22 de septiembre 1866, en *Obras completas*, Buenos Aires, Editorial *Luz del Día*, 1952, tomo XXIX, pág. 158.

[29] Friedrich List, *Sistema de economía*... cit., pág. 783.

Estados Unidos no alcanzaba para atenderlo.[30] Los terratenientes se vieron obligados a recordar lo dicho por Carlos Pellegrini:

> "...La ganadería y especialmente la agricultura son industrias precarias que, si pueden ofrecer gran abundancia en ciertos años, están expuestas a producir miseria en cualquier momento. Una Nación, en el concepto moderno, no puede apoyarse exclusivamente en la ganadería y la agricultura. No hay ni puede haber gran Nación sino es Nación industrial. La República Argentina debe aspirar a ser algo más que la inmensa granja de Europa.[31]

A fin de poder cumplir sus compromisos con el capital imperialista, ahorrando a toda costa las divisas necesarias para el pago de los empréstitos, los terratenientes introdujeron el control de cambios. "Puede tenerse casi la certeza de que el control de cambios fue el resultado, por sobre todas las cosas, de la determinación del gobierno argentino de continuar pagando escrupulosamente el *servicio* de la deuda pública externa.-[32] Pero una vez que dispusieron de ese potente instrumento de control del comercio exterior los terratenientes y los exportadores -grupo Bunge y Born- lo emplearon para estimular el crecimiento industrial a fin de independizarse en cierto grado del mercado mundial y poder negociar en mejores términos con las metrópolis. El objetivo de esta política fue claramente expresado por Federico Pinedo, Ministro de Hacienda en los gobiernos de Justo y de Castillo:

> "...La vida económica del país gira alrededor de una gran rueda maestra que es el comercio exportador. Nosotros no estamos en condiciones de reemplazar esa rueda maestra por otra, pero estamos en condiciones de crear algunas ruedas menores que permitan cierta circulación de la riqueza, cierta actividad económica, la suma de la cual mantenga el nivel de vida de este pueblo a cierta altura." [33]

Los esfuerzos de la burguesía terrateniente argentina para crear y estimular esas "ruedas menores", principalmente la industria, demuestran la falsedad de afirmar en general, sin tomar en cuenta la situación del mercado mundial, que para los terratenientes "la creación de un mercado interno no reviste el menor interés, puesto que éste es un asunto que corre a cargo del imperialismo vendedor".[34] En realidad, desde 1930 la creación de un mercado interno reviste el máximo interés para la burguesía terrateniente Argentina. En base a ese interés se soldó un estrecho frente con la burguesía industrial, el cual tuvo infinidad de manifestaciones. En 1933, por ejemplo, ante una declaración de los industriales denunciando que tomaba cuerpo

> "una tendencia que sólo contempla los intereses agropecuarios y que se llegue hasta el extremo de proponer el sacrificio de la industria manufacturera como único medio de mejoramiento del comercio de ganados y cereales argentinos"

---

[30] República Argentina, Ministerio de Hacienda, *Memoria 1936*, t. l, pág. 75.
[31] Carlos Pellegrini, *Escritos y discursos*, Buenos Aires, 1906.
[32] Walter Beveraggi Allende, ob. cit., pág. 158.
[33] Federico Pinedo, *El plan de reactivación económica*. Ante el Honorable Senado, Buenos Aires, Ministerio de Hacienda de la Nación, 1941, pág, 156.
[34] Jorge Abelardo Ramos, Prólogo a *El porvenir de América Latina*, de Manuel Ugarte, Buenos Aires, 1954, pág, XI.

El presidente de la República, general Justo consideró necesario declarar públicamente que

> "no ha sido ni podría ser nunca propósito del Poder Ejecutivo destruir o perjudicar a las industrias nacionales. Sería una grave equivocación dividir al país en dos gruesos grupos de intereses hostiles o que se mirasen mutuamente con prevención: uno de intereses agropecuarios y otro de intereses fabriles. Supone el Poder Ejecutivo que nadie intentará hacerlo." [35]

En 1933 el presidente de la Sociedad Rural Argentina es interrogado acerca de si, en vista de que se vislumbra "una perspectiva aún más difícil para nuestras exportaciones agropecuarias" está de acuerdo con que "se requiere aumentar el poder de absorción del mercado interno [...] y fomentar la organización industrial del país". La respuesta fue:

> "Estoy completamente de acuerdo con esa orientación general de nuestra política económica y con el espíritu nuevo que la inspira y la domina. Deseo, ante todo, aclarar este punto: contrariamente a lo que se ha dicho muchas veces, sin la menor razón, nosotros, representantes de las industrias agropecuarias, descartamos en absoluto la existencia de antagonismos de cualquier clase entre los intereses y las aspiraciones legítimas de la economía agrícola y las aspiraciones de la clase industrial de nuestro país. Es verdad que nosotros siempre hemos conceptuado contraproducente el proteccionismo para cierta clase de industrias que sólo pueden vivir en aquel invernáculo arancelario, pero ahora nos encontramos todos de acuerdo en la necesidad y utilidad nacional de ayudar la organización de industrias que puedan prosperar transformando las materias primas varias y cuantiosas que nuestra tierra produce. Todo lo que se podría hacer para fomentar nuestra producción industrial ayudaría seguramente al país a salir de las dificultades que nosotros también vemos con creciente ansiedad acercarse a consecuencia del cierre progresivo de los mercados europeos"[36]

En el mismo año, 1933, el Ministro de Agricultura y ex presidente de la Sociedad Rural Argentina expresa:

> "El aislamiento en que nos ha colocado un mundo dislocado nos obliga a fabricar en el país lo que ya no podemos adquirir en los países que no nos compran"[37]

Y poco después el mismo personaje declara:

> "Nuestra capacidad de compra exterior se ha comprimido enormemente por factores ajenos a la voluntad de la Argentina. La interrogación se plantea entonces en estos términos bien precisos: en la imposibilidad de importar los artículos manufacturados que necesitamos, ¿quedaremos sin ellos? ¿0 los produciremos con nuestros propios elementos aunque sea a costos más elevados? El gobierno nacional acaba de dar su respuesta a estás preguntas. Ha definido claramente su actitud en su plan de acción económica [...]

[35] *La Nación*, 14 de junio, 1933.
[36] *Noticias Gráficas*, 2 de julio, 1933.
[37] *La Nación*, 14 de octubre, 1933.

> El plan propone promover eficazmente la producción de la industria local por dos medios distintos: por las construcciones públicas reproductivas y por el ajuste de las importaciones a la capacidad efectiva de pago del país.[38]

En 1934 el ministro Duhau decía:

> "Que el desarrollo industrial argentino nos está privando de mercados para nuestros granos y carnes, se nos sigue arguyendo como si nosotros tuviésemos la virtud de insuflar el libre cambio en la mente de quienes crearon y siguen creando los cupos, las tarifas y las mil restricciones que han venido oprimiendo las importaciones argentinas."[39]

Se ha dicho sin ningún fundamento que:

> "La clase agropecuaria, nuevamente en el poder con Justo-Pinedo [...] introdujo el control de cambios [...] Esto originó un formidable desarrollo de las industrias, *cosa no prevista ni deseada por la oligarquía* "[40] (subrayado nuestro).

Pero es falso que la burguesía terrateniente no previese, ni desease el desarrollo industrial; en realidad lo previó y deseó.

> "La ejecución de un vasto programa de obras públicas se traducirá -declaró Pinedo en 1933- en el aumento de la demanda de gran cantidad y variedad de mercaderías que la Argentina produce o puede producir. Y aquí llegamos a un punto que es necesario señalar, el control preventivo de las importaciones no permitirá que esa demanda estimule las importaciones y hará en cambio que promueva las actividades económicas internas."[41]

En 1934 el Banco de la Nación declaraba:

> "La disminución de las importaciones que acabamos de citar, consecuencia natural de la contracción intensa en el valor de nuestras exportaciones, significará un nuevo estímulo para el desenvolvimiento de las industrias nacionales, que en los últimos tiempos han realizado un sorprendente progreso (...) El banco trata de apoyarlo en la medida de sus recursos y cree que ha llegado el momento de buscar soluciones que permitan perfeccionar el crédito industrial adaptándolo a la índole de las distintas ramas de la actividad manufacturera.[42]

Y en 1938 el Banco Central decía:

> "Esa medida [restricción de las importaciones], aplicada con flexibilidad y eficacia, permitirá adecuar las importaciones a la capacidad real de pago del país y al empleo prudente de las reservas monetarias. Es lógico esperar que, como está sucediendo, el poder adquisitivo, que debido a ello no puede ya estimular desproporcionadamente a la importación, se desviara en gran parte hacia la industria." [43]

---

[38] *La Nación*, 16 de diciembre, 1933.
[39] *La Nación,* 18 de julio, 1934.
[40] Jorge Abelardo Ramos *América Latina, un país*, Buenos Aires, 1949.
[41] Revista de la Unión Industrial Argentina, diciembre, 1933.
[42] Banco de la Nación Argentina, *Memoria*, 1934.
[43] Banco Central de la República Argentina, *Memoria*, 1938.

En fin, los propios industriales comprendían que el gobierno de los terratenientes estimulaba conscientemente a la industria, y decían:

> "...Hoy que [...] nuestras carnes y cereales valen poco, especialmente estos últimos, que no alcanzan a cubrir en forma alguna su costo de producción, son nuestras propias autoridades las que insinúan o propician la idea de crear nuevas industrias y estimular las existentes."[44]

Y en junio de 1937, al inaugurarse la empresa Ducilo, filial del cartel internacional de los productos químicos, decía el presidente de la Unión Industrial Argentina:

> "No hace muchos años, presentados por el señor De Marvall, llegaron hasta mí los señores Denham y Wallace de la compañía Du Pont, manifestando que su empresa proyectaba invertir una fuerte suma en nuestro país, creando una industria aún inexistente, pero que no encontraban en nuestra legislación aduanera la defensa y las perspectivas de una orientación favorable para el incremento de las industrias. Traté de inspirarles la misma confianza que yo sentía en el futuro de mi país y les incité a no demorar su incorporación a nuestras actividades. El señor Denham, aceptando en principio las posibilidades que mi entusiasmo reflejaban. pidió, si era posible, visitar al señor presidente de la Nación para exponerle su proyecto y oír de él algunas palabras que pudieran ser alentadoras. Tuve el honor de presentarles en el día al presidente general Justo y al malogrado ministro De Tomaso, quienes lo estimularon a invertir capitales con la plena seguridad que el gobierno de la Nación no habría de omitir esfuerzos para asegurar el desarrollo de las industrias como una de las fuentes de mejoramiento económico que el país reclamaba. Y he aquí como se han cumplido aquellas promesas. Surge así Ducilo."[45]

Como puede observarse, desde 1930 los terratenientes -agrupados en la Sociedad Rural Argentina- lejos de oponerse al proteccionismo industrial lo apoyaron e impulsaron desde el Estado.

La oposición al proteccionismo y a la industria quedó circunscrita a los pequeños y medianos ganaderos -agrupados en la *Confederación de Asociaciones Rurales* de Buenos Aires y La Pampa- quienes se opusieron virulentamente a la política industrialista de Pinedo.[46]

---

[44] Revista de la Unión Industrial Argentina, enero, 1982.

[45] *Ídem*, junio, 1937.

[46] En 1942 la Confederación de Asociaciones Rurales de Buenos Aires y La Pampa convocó a un Congreso Rural destinado -según las palabras de su presidente, Nemesio de Olariaga- a luchar contra el plan Pinedo, y su "franco proteccionismo industrial que puede repercutir en forma catastrófica en el cierre de mercados extranjeros para los saldos de exportación de la producción agropecuaria". El plan Pinedo era, según estos ganaderos, "la legislación más avanzada que hemos visto, es un proyecto del más crudo proteccionismo industrial, que no podremos regularlo sin exponernos a las grandes represalias de países consumidores de carne y trigo y a la vez productores de artículos manufacturados". Siempre refiriéndose al plan Pinedo, el ganadero Uranga expresó entre grandes aplausos: "dice el señor ministro de Hacienda que el país se industrializa deliberadamente y que hay que disiparla duda de que el esfuerzo presente encontrará condiciones propicias para su desarrollo después de la guerra, cuando se restablezca el comercio internacional. Y añade el ministro: `lo que se ha construido en esta emergencia no deberá dejarse destruir en la postguerra'. Estas palabras del señor ministro de Hacienda llevan a la conclusión de que hay que defender la industria que se está creando hoy, aunque ello sea a costa de que perezcan la agricultura y la ganadería del país".

Incluso antes de la gran crisis de 1929, frente a dislocamientos del mercado mundial traducidos en la imposibilidad de abastecerse en las fuentes normales, los terratenientes esbozaban una política de independencia económica que abandonaban tan pronto se restablecía la normalidad. Así, por ejemplo, en 1920 La Nación -vocero tradicional de los estancieros de Buenos Aires- realizó una larga campaña en pro de la explotación del carbón nacional

En uno de los editoriales decía:

> Según nuestra información telegráfica, la merma en la producción hullera británica, por consecuencia de la huelga que acaba de arreglarse relativamente, alcanza a 14 millones de toneladas de carbón. Relativamente, decimos, pues nadie ignora que se trata de una tregua y entretanto las consecuencias de aquella disminución revisten tal gravedad que el ministro de Comercio de la Gran Bretaña preconiza la limitación de las exportaciones, recomendando a los países sudamericanos que se provean en los Estados Unidos.
>
> Pero él contempla de preferencia, como es natural, los intereses británicos. Para nosotros, lejos de comportar una solución, contiene una inquietante advertencia: la del monopolio carbonero de los Estados Unidos, que saben aprovechar de estas cosas con mano maestra. Efectivamente, malo era ya que dependiéramos de la hulla extranjera, pagándole un enorme tributo, y sujetándonos, además, a una producción que no regulamos, ni ante la cual podíamos obtener preferencia; pero, con todo, la competencia de varios países productores asegurábamos siempre algún alivio. Entre la hulla inglesa y la americana, nunca dejó de haber buenas posibilidades de opción. Malo era, repitámoslo, ya que nunca posee industria propia el país que no es dueño de un combustible industrial; mas ahora, confirmándose cuanto habíamos previsto, las condiciones pasan de malas a pésimas. No puede caber duda de que los Estados Unidos, precisamente en un momento en que la balanza comercial con nuestro país les resulta adversa, aprovecharán la ocasión, más tiránica por ser única, para imponernos duramente la servidumbre de su carbón. Esto es evidente y no exige más comentarios.
>
> Quien dice carbón dice hierro, habíamos escrito también; y he aquí el segundo monopolio que nos remachará los grillos, casi sin metáfora. Sí se piensa que este año la importación de hierro alcanzará a unos 60 millones de pesos oro, y a unos 20 la de carbón, puede inferirse las formidables palancas que los Estados Unidos van a tener en sus manos para gobernar a discreción nuestra industria, si no nuestra economía. Hace dos años que indicamos al gobierno la conveniencia de no contar con la hulla extranjera; vale decir, la necesidad imprescindible de ir movilizando la propia, puesto que de ella y sólo de ella depende nuestra definitiva emancipación en este momento realmente decisivo para la suerte del país. El gobierno ha preferido seguir negando por medio de sus tristes oficinas técnicas la existencia de carbón en nuestro suelo. [47]

---

Confederación de Asociaciones Rurales de Buenos Aires y La Pampa, *III Congreso Rural Argentino*, Capital Federal, 20, 21 y 22 de agosto de 1942, págs. 10, 52, 57. Opiniones similares se manifestaron en el *IV Congreso Rural*, celebrado en mayo de 1945. Ver *Confederaciones Rurales Argentinas, IV Congreso Rural Argentino*, Capital Federal, 28, 29 y 30 de mayo de 1945, págs. 95 y ss.

[47] *La Nación*, Buenos Aires, 18 de noviembre, 1920. Véanse también los editoriales del 17, 22 y 26 de noviembre y del 6 de diciembre.

## CHOQUES DE LOS TERRATENIENTES CON LA METRÓPOLI NO COMPRADORA

La historia de la burguesía terrateniente Argentina está llena de episodios que la enfrentan al imperialismo no comprador, la alejan de la metrópoli compradora, la contraponen a poderosas empresas imperialistas, etcétera.

Ya en 1871, vistas las medidas proteccionistas norteamericanas en desmedro de la lana argentina, la Sociedad Rural recomienda que se tomen represalias sobre las exportaciones norteamericanas, incluso la maquinaria agrícola que no es "tan sólida como la inglesa".[48] La hostilidad contra Estados Unidos, que no sólo no compraba los productos argentinos sino que competía con ellos, uniformó durante largo tiempo la conducta de la burguesía Argentina. El diario de Carlos Pellegrini decía:

> "...Allá [en Estados Unidos] saben perfectamente que necesitarnos sus maderas, su kerosén y sus máquinas de labranzas, y que continuará abierto este mercado para ellos aun cuando no reciban las lanas argentinas, que tampoco necesitan. Únicamente celebrarían un tratado de reciprocidad comercial con nosotros sobre esa base si consiguieran que desalojáramos la manufactura y fabricación europeas en cambio de los similares que en algunos estados de la Unión se cultivan. Pero creemos que todavía no ha llegado nuestra ingenuidad a ese extremo. También convendría a los norteamericanos aclimatar el dólar, estableciendo la corriente de capital por los canales de un establecimiento bancario. Siempre sería un buen negocio para ellos, pero de dudosa utilidad para este país.[49]

A partir de 1933 y hasta 1941, la política económica argentina se esforzó por excluir a Estados Unidos del mercado argentino, reservándolo para el imperialismo inglés. La política de reducir a toda costa las compras en Estados Unidos tuvo efectos aplastantes sobre la industria nacional, cada vez más necesitada del auxilio de la industria estadounidense.

> "... La política de limitación de las importaciones (especialmente estadounidenses) se materializó a lo largo de los años más críticos para las industrias argentinas (1939-1941) cuando más falta hubiera hecho una abundante provisión de múltiples productos extranjeros para asegurar su funcionamiento por lapso prudencial."[50]

En ese período se mantuvieron las restricciones cuantitativas en las compras a Norteamérica cuando se hacía cada vez más urgente acumular ciertas existencias de productos esenciales; se llegó incluso, en los primeros momentos, a suspender casi totalmente la concesión de permisos previos y, más tarde, continuaron en vigor limitaciones en rubros esenciales de la importación, con grave detrimento del aprovisionamiento del país.[51]

---

[48] *Anales de la Sociedad Rural Argentina*, 1871.
[49] *El País*, 11 de marzo, 1900.
[50] Adolfo Dorfman, *La intervención del Estado en la industria*, Buenos Aires, 1946.
[51] J. Prados Arrarte, *El control de cambios en la República Argentina*, Buenos Aires, Sudamericana, 1945.

También Inglaterra, la bien querida metrópoli, mereció en ocasiones el encono de la burguesía terrateniente Argentina. En 1900, por ejemplo, Inglaterra cerró sus puedas a la importación de ganado en pie, asestando un serio golpe a los ganaderos argentinos que en 1899 habían exportado ganado en pie por valor de más de 8 millones de pesos oro. El propósito de Inglaterra, interesada en obtener carne congelada, era forzar a los ganaderos a vender sus animales a los frigoríficos ingleses.

> "...Vanos fueron, durante largo tiempo, los esfuerzos por lograr que el Reino Unido permitiera la entrada de ganado argentino en pie. Frente a una interpelación planteada por Diputados, sobre "las verdaderas causas de la pertinaz resistencia opuesta por Inglaterra", el ministro de Agricultura, en sutil aunque transparente lenguaje diplomático afirma: debe creerse "que el gobierno inglés, afectando malentendidos, o deficiencias de información, no propicia otros intereses ".[52]

Con motivo de esta situación dijo la Sociedad Rural Argentina:

> "...La clausura del mercado inglés. Necesidad de frigoríficos y necesidad de represalias. Han fracasado completamente las gestiones que realizaba el gobierno argentino afín de obtener la reapertura de los puertos ingleses para el ganado en pie de esta República. Si recordamos la gran importancia que tenía el mercado inglés para la hacienda Argentina, que tenemos también clausurados los puertos franceses y que no hay más de tres frigoríficos en la República, espontáneamente se abre ante la mirada la perspectiva de miseria que amenaza a una de las principales manifestaciones de la industria ganadera. Una idea indiscutiblemente buena ha sido lanzada a la circulación y puede decirse que también al terreno de los hechos: la de establecer frigoríficos, a fin dé poder exportar carnes congeladas ya que no podemos exportarlas vivas [...] pero, ¿será realizable la idea? ¿Se reunirán los capitales necesarios a la obra?
>
> ¿Las grandes fortunas argentinas que permitieron que fuera el ferrocarril de Buenos Aires a poder de manos extranjeras, vendrán ahora en auxilio de la industria ganadera? Los hacendados de Santa Fe, dirigiéndose al doctor Pellegrini para que busque en Europa el capital necesario para la instalación de un frigorífico, apoyan también aquellas afirmaciones pesimistas. La ley de las represalias, en economía política, es perfectamente lógica y honesta. ¡Y la República Argentina está en admirables condiciones para tomar represalias de la gran Inglaterra! Aparte de la masa enorme de productos que nos envía el Reino Unido, el capital inglés tiene colocados aquí, en bancos, ferrocarriles, tranvías, etc., no menos de 500 millones de pesos oro. Que se grave a las procedencias de Inglaterra y sus colonias, que se cierren los puertos argentinos para el ganado en pie y las diversas preparaciones de carne, que se establezca un impuesto a los pingües dividendos que las empresas bancarias, ferroviarias, etc. envían a Inglaterra [...][53]

[52] Horacio C. Giberti, *Historia económica de la ganadería argentina*, Buenos Aires, Raigal, 1954, pág. 167.
[53] *Anales de la Sociedad Rural Argentina*, 1901, pág. 75.

## CONFLICTOS DE LOS TERRATENIENTES CON LOS FERROCARRILES BRITÁNICOS

En 1900 la Sociedad Rural Argentina se queja de las elevadas tarifas ferroviarias impuestas por las empresas inglesas, "que absorben nuestra savia y han detenido, hasta ahora, el debido desarrollo de nuestro progreso".[54]

> "... Es sana y útil -decía poco después la misma institución- la propaganda que asiduamente viene haciendo uno de los más prestigiosos diarios de Buenos Aires para fomentar la utilización de las aguas argentinas, en rivalidad con el desarrollo, amorosamente tutelado, del riel inglés para el transporte de las riquezas del interior hasta los puertos de salida. Ya ha tenido su tumo el riel inglés. Ahora le toca al agua Argentina."[55]

En 1903, comentando la información de una revista francesa acerca de las ganancias de los ferrocarriles ingleses en la Argentina, decía la Sociedad Rural:

> "Una revista de tendencias puramente dogmáticas ve claro la expoliación del ambiente económico argentino, mientras toda la prensa nacional no ve nada y todavía agrega a sus informaciones los partes de los sindicatos, como una demostración de que la República les debe gratitud sin límites. Hace muchos años que los sindicatos ingleses denuncian con insistencia continua a los capitalistas continentales el peligro de toda empresa que quiera establecerse en la Argentina, como país clásico de la inseguridad económica. Esta propaganda se acrecentó de una manera especial cuando Caen d'Anvers y otros banqueros quisieron iniciar operaciones que mientras les ofrecían una provechosa inversión del capital continental, proporcionaban a los gobiernos argentinos los medios de reconstituir su sistema bancario sobre bases sólidas y asegurar a la economía nacional la independencia indispensable al progreso junto con la absorción inevitable de las empresas británicas.[56]

Y años después llegaba hasta a proponer la nacionalización de los ferrocarriles

> "Entre las muchas verdades que se han dicho, merecen no ser llevadas, como otras tantas, por el viento de la indiferencia que nos caracteriza en cuanto pasan las apreturas, aquellas que se refieren a los medios de evitar que la intervención que la ley acuerda al Estado en la fijación de las tarifas ferroviarias sea como es hoy, una risueña burla. Es esta la evidencia nacional Y lo es igualmente la necesidad de que el país entre a gobernarse en estos trascendentales sentidos, limitando la acción de las empresas a terrenos lícitos, que no sobrepongan ciegamente su egoísmo al superior interés nacional.
>
> Para estos fines, el medio que se ha indicado, de que el Estado se haga accionista emitiendo en títulos de ferrocarriles una porción de los dineros que tiene ociosos, como son, por ejemplo, los del fondo de conversión, merece ser seriamente meditada por los hombres responsables del gobierno. Estos medios, y cuantos nos encaminen al ideal práctico de ser árbitros en materia que tan intensamente nos importa dominar, como es la red ferroviaria del país, tendrá consigo el apoyo resuelto de los elementos conservadores de las grandes industrias madres, alarmados por esas eternas crisis de ferrovías y

[54] *Idem,* 1900, pág. 7.
[55] *Idem,* 1902, pág. 155.
[56] *Idem,* 1903, pág. 1314.

> puertos, y anhelantes de ver por fin sus intereses contemplados a ese respecto, en una medida que ponga término al egoísmo ciegamente dividencional con que tallan y cortan las empresas [...] [57]

Como puede apreciarse, constituye un disparate redondo la afirmación de que "sobre la red ferroviaria se soldó una inquebrantable solidaridad de intereses entre los ganaderos y terratenientes bonaerenses y los intereses británicos".[58]

## LÍMITES DEL ANTIMPERIALISMO AGROPECUARIO. "EL CASO LISANDRO DE LA TORRE"

Cuando las crisis u otros resquebrajamientos del mercado mundial dificultan la buena marcha de sus negocios los terratenientes no se quedan cortos en el afán de volcar parte de las pérdidas sobre algún sector imperialista. Así, por ejemplo, en 1940, vista la imposibilidad de colocarle cosechas en el exterior y salvar la renta agraria, la Sociedad Rural Argentina propuso que el gobierno nacional comprase las cosechas utilizando los recursos que se destinaban al pago de la deuda externa.[59]

Pero, pese a todo esto, no hay que perder de vista la unidad general de intereses entre los terratenientes y el imperialismo. Precisamente en virtud de esa unidad, incluso los sectores más extremistas de la burguesía terrateniente argentina, aun durante sus roces más intensos con el imperialismo, nunca se atrevieron a asestar golpes que pudieran dificultar el ansiado acuerdo. El caso Lisandro de la Torre es típico.

En la década de los treinta se redujo el mercado inglés para las carnes argentinas. El sector más poderoso de la burguesía terrateniente, los estancieros de la provincia de Buenos Aires, procuró acaparar el mercado, en detrimento de los ganaderos del interior. Su política, según lo apuntó indignadamente Lisandro de la Torre, era la siguiente:

> "...Tenemos una cuota limitada de exportación; guardémosla para las carnes más valiosas; es decir, guardemos la cuota y los relativamente altos precios que pueda representar para los grandes productores de *chilled* y que corran su suerte los pequeños productores que venden en Liniers y la ganadería de Entre Ríos, del norte de Santa Fe y la del Chaco."[60]

Lisandro de la Torre, representante de esos ganaderos perjudicados, puso el grito en el cielo contra el imperialismo inglés, principal culpable de la crisis:

> "...Debemos tratar con Inglaterra en términos cordiales, de igual a igual, como tratan las naciones soberanas; podemos y debemos ofrecerle a Inglaterra amplias ventajas, pero si no son apreciadas y si nos pretende tratar como a una factoría, podemos y debemos tomar represalias. Hay que concluir con las humillaciones e injusticias prevalentes en la actualidad y hay que exigir que la

[57] *Idem*, 1906, pág. 12.
[58] Héctor Almagro (Jorge Abelardo Ramos), *Alem*, Buenos Aires, Raigal, 1951, pág. 31.
[59] Federico Pinedo, *El plan de reactivación económica*... cit., pág. 107.
[60] Lisandro de la Torre, *Las carnes argentinas y el monopolio extranjero*, Buenos Aires, Colegio Libre de Estudios Superiores, 1947, pág.121.

> carne Argentina entre a Inglaterra, importada por argentinos, como el carbón de Cardiff entra a la Argentina importado por ingleses. Y sino puede entrar lo uno que no entre lo otro.[61]

De igual modo, los frigoríficos ingleses y norteamericanos fueron violentamente denunciados. Y, sin embargo, De la Torre no sólo no propuso sino que se opuso explícitamente a la nacionalización de los frigoríficos, que era y es la primera y obvia medida para extirpar el control imperialista sobre la principal fuente de divisas de la economía Argentina.

> "No contiene este plan -decía- ninguna declaración de guerra a muerte a los frigoríficos, que sería absurda y torpe, pues su desaparición total causaría perjuicios. Esas mismas compañías podrían solicitar contratos del Poder Ejecutivo, pero en vez de la libertad de que hoy disponen para apoderarse de todas las ganancias tendrían que realizar beneficios razonables."[62]

Cuáles serían los "perjuicios" que ocasionaría la nacionalización de los frigoríficos no es fácil averiguarlo. El mismo de la Torre reconocía que

> "no existe industria más sencilla que la de faenar un novillo, limpiarlo muy bien y enfriarlo. Es más difícil fabricar un par de botines y el país está lleno de zapaterías. Los señores senadores habrán oído decir que el negocio de exportación es muy difícil. ¿A quién lo han oído decir? A los interesados en que se mantengan las situaciones creadas, expresión favorita del señor Ministro de Agricultura en su defensa permanente del monopolio frigorífico. Es, sin embargo, un negocio fácil. Tenemos la prueba a la vista."[63]

## LA BURGUESÍA TERRATENIENTE EN SU DOBLE ROL DE "*VENDEPATRIA*" Y *"DEFENSORA DE LA SOBERANÍA"*

La burguesía terrateniente Argentina no tuvo escrúpulos en vocear su supeditación al imperialismo inglés. El dirigente conservador Matías Sánchez Sorondo declaró en una Comisión Parlamentaria argentina:

> "...Aunque esto moleste nuestro orgullo nacional, si queremos defenderla vida del país tenemos que colocarnos en situación de colonia inglesa en materia de carnes. Eso no se puede decir en la Cámara, pero es la verdad. Digamos a Inglaterra: nosotros les proveeremos a ustedes de carnes; pero ustedes serán los únicos que nos proveerán de todo lo que necesitamos; si precisamos máquinas americanas, vendrán de Inglaterra.[64]

En la década de los treinta, poco antes de arribar a Inglaterra la misión oficial argentina que habría de negociar el pacto Roca-Runciman, el doctor Guillermo Leguizamón, representante en Buenos Aires de las finanzas inglesas, declaró que "la Argentina se parece a un importante dominio británico". Poco después, el vocero imperialista sir Heribert Samuel manifestaba que,

---

[61] *Idem*, pág. 479.
[62] *Idem*, pág. 467.
[63] *Idem*, pág. 163.
[64] República Argentina, Cámara de Diputados de la Nación, *Diario de Sesiones*, 1922, amo VII, pág. 612.

> "para obtener ventajas comerciales, la Argentina debía convertirse en colonia inglesa."

En fin, el jefe de la delegación Argentina y vicepresidente de la República, doctor Julio A. Roca, explicaba en Londres que

> "la geografía política no siempre logra en nuestros tiempos imponer sus límites territoriales a la actividad de la economía de las naciones. Así ha podido decir un publicista de celosa personalidad que la Argentina, por su interdependencia recíproca es, desde el punto de vista económico, una parte integrante del Imperio británico."

Con todo, pese a su excelente disposición para colocar a la Argentina en posición de colonia económica de Inglaterra -bien entendido en tanto y en cuanto les comprase sus productos- los terratenientes argentinos fueron siempre suficientemente realistas para comprender las ventajas de disponer de un Estado políticamente soberano, cuya posesión les aseguraba mejores condiciones para negociar con el socio imperialista.

En el curso de su desarrollo, la burguesía terrateniente argentina tuvo tiempo de observar y sacar conclusiones acerca del triste destino de los estados orientales como China, Turquía, Persia, Egipto. Estos países no pudieron desarrollarse con rapidez suficiente desde una economía natural a la economía mercantil y luego a la economía capitalista, y fueron deglutidos por el capital internacional; ya que no pudieron efectuar esa transformación sino al precio de su independencia. Sus metamorfosis febriles eran equivalentes a su absorción por el capital imperialista. Los terratenientes argentinos supieron bien pronto que la conducta de los gobiernos imperialistas

> "se adaptaba al poderío y al carácter de los otros gobiernos, y a la relación política dominante que existía en diferentes zonas. Donde existían gobiernos fuertes y ordenados, que podían resentirse ante cualquier despliegue de fuerza -como en los principales países de América Latina- la acción gubernamental rara vez iba más allá de la recomendación amistosa. Fue en el atrasado y desorganizado Imperio chino, en las tierras de la ruta a la India, Turquía, Persia y Egipto, y en el continente africano, donde la intervención imperialista resultó abierta y violenta.[65]

Los terratenientes argentinos reaccionaron vehementemente ante los intentos de las metrópolis imperialistas de proceder en la Argentina, o en Sudamérica, "al estilo chino". En 1876, la sucursal Rosario del *Banco de Londres* y *Río de la Plata* se negó a convertir en oro las emisiones de papel moneda del gobierno provincial, por lo que el gobierno decretó su liquidación.

Un buque de guerra inglés fondeó en Rosario para llevar a bordo el oro del banco, pero el gobierno argentino lo impidió. El Ministro de Relaciones Exteriores -Bernardo de Yrigoyen- pasó una nota al gobierno inglés diciendo:

[65] Herbert Feis, Europe, the World Banker 18 70-1914, New Haven, Yale University Press, 1931, pág. 97.

> "los capitales del *Banco de Londres* no estarán más seguros a bordo de un navío de guerra inglés que en cualquier lugar del territorio argentino bajo la custodia de las autoridades nacionales. [El Banco de Londres] es una sociedad anónima [y] la sociedad anónima, aunque sea formada exclusivamente por ciudadanos extranjeros no tiene derecho a protección diplomática."[66]

Así la clase dominante argentina defendía sus prerrogativas semicoloniales. En 1902 las grandes potencias europeas exigieron de Venezuela cuantiosas indemnizaciones por los daños sufridos por sus nacionales durante las guerras civiles venezolanas y por la suspensión del pago de algunos empréstitos. En diciembre de ese año bloquearon las costas venezolanas, capturaron los barcos venezolanos y bombardearon los puertos. Ante esta situación, el ministro argentino de Relaciones Exteriores, Luis María Drago, formuló la doctrina que lleva su nombre, estableciendo que la Argentina deseaba ver reconocido el principio de que

> "la deuda pública no puede dar lugar a la intervención armada, ni menos a la ocupación material del suelo de las naciones americanas por una potencia europea".

Esta doctrina contó con el apoyo de Roca y Mitre,[67] y *La Nación* opinó:

> "Reconociendo que el capital extranjero es nuestro habilitador, y que una conveniencia común lo vincula al país, hay que prevenirse contra estas tentaciones que le presenta la diplomacia de las grandes potencias, induciéndolo a conspirar contra la soberanía [...] La teoría de benevolencia y confianza ilimitadas en los sindicatos de capitalistas que explotan el crédito o los servicios públicos no es posible aceptarla como una propaganda oficial lo sostiene, incitando al gobierno a que renuncie a atribuciones y garantías en obsequio a las compañías, o que incurra en concesiones inopinadas que llevan en sí el gérmen de conflictos o pleitos que pudieran recurrir a este extraño procedimiento diplomático."[68]

Sin embargo, la clase que así defendía la relativa independencia política del Estado argentino gobernaba a través de un elenco político íntimamente ligado al capital imperialista, británico en particular. Como decía con su característica claridad el doctor Federico Pinedo:

> "...Si es ser *vendepatria* el haber sido abogado de los ferrocarriles, de los tranvías, de los bancos, de las compañías de electricidad, de navegación y de seguros, de las casas cerealistas y de los grandes consorcios industriales y financieros establecidos en este país por argentinos o extranjeros, también habrían sido *vendepatrias* los argentinos prominentes que en la generación anterior fueron llamados en mérito de su capacidad profesional a asesorar a esas empresas, algunos de los cuales tienen monumentos recordatorios de sus eminentes servicios prestados al país. Casi todas las grandes empresas a las cuales en un momento o en otro he tenido el honor, como profesional, de patrocinar o asesorar, fueron en algún momento clientes del estudio de mi padre, socio de dos presidentes argentinos, los doctores Pellegrini y Sáenz

[66] República Argentina, Cámara de Senadores de la Nación, *Diario de Sesiones*, 30 de julio, 1936, págs. 745 y ss.
[67] *La Nación,* 21 de diciembre, 1952.
[68] *La Nación*, 11 de diciembre, 1902.

> Peña, o fueron clientes de otros abogados prominentes de aquella época como Rosa o Romero, Lucio o Alberto López, Julio García o Enrique García Merou, así como fueron en la generación anterior clientes de mi abuelo, de quien llevo el nombre, o de su pariente y amigo don Bernardo de Yrigoyen, o de Quintana, o de Domínguez, o de Ugarte. "[69]

## LA BURGUESÍA INDUSTRIAL Y LAS METRÓPOLIS

La naturaleza de las relaciones entre la burguesía industrial y el imperialismo se aclara conociendo la génesis de esa clase y las condiciones históricas en que surge.

La burguesía industrial Argentina nace como una segregación de la clase terrateniente. Y nace y se desarrolla en la época del imperialismo, en momentos en que la evolución de la técnica ha impuesto una dimensión tal a las empresas que desde el comienzo requiere grandes masas de capital. Esta circunstancia impide que la industria crezca desde abajo según el modelo de Inglaterra y de Estados Unidos en los siglos XVIII y XIX. La burguesía industrial argentina, en la medida en que no proviene de la clase terrateniente o de la burguesía comercial, sino del llano, se ha fusionado desde el comienzo con el gran capital proveniente de actividades extraindustriales: comercio, banca, finanzas y, en fin, con el capital imperialista. La burguesía industrial se vincula al imperialismo "desde los dientes de leche" y crece en constante dependencia del capital y la técnica imperialistas. Cada eslabón en su desarrollo "la vincula más estrechamente al capital financiero, del cual es esencialmente el agente".

La primera consecuencia de ello es la peculiar situación de la burguesía industrial, que cuanto más crece más se debilita relativamente como clase. La burguesía industrial se fortalece en términos absolutos a medida que avanza la pseudo-industrialización del país, y multiplica su capital y sus ganancias. Pero paralelamente, al compás del crecimiento industrial, aumenta la participación imperialista en la economía nacional, y aumenta también el número, la concentración y el poderío del proletariado industrial. La burguesía industrial crece entre dos fuerzas que cada vez crecen más, y aunque en términos absolutos su estatura aumenta, disminuye relativamente. La clase obrera argentina se desarrolla no en proporción al capital nacional, sino en proporción al total de los capitales invertidos en el país, en proporción a la cantidad y dimensión de las fábricas, nacionales y extranjeras.[70]

---

[69] Federico Pinedo, *En tiempos de la República*, Buenos Aires, *Mundo Forense*, 1946, págs. 187-188.

[70] "Dado que el papel principal en los países atrasados no lo desempeña el capitalismo nacional, sino el capitalismo extranjero, la burguesía del país ocupa, en lo que a su situación social se refiere, una posición mucho menos importante que la correspondiente al desarrollo de la industria. Puesto que el capital extranjero no importa obreros, sino que proletariza a la población nativa, el proletariado del país comienza bien pronto a desempeñar el papel más importante en la vida de la Nación." L. Trotski, "Los sindicatos en la época del imperialismo", en *Fourth Internacional*, febrero, 1941.

Esto, sumándose a la creciente dependencia respecto del capital y la técnica imperialista, genera la progresiva debilidad relativa de la burguesía industrial.

Estudiando las características de la burguesía rusa, Trotsky señaló que “una de las causas de la inestabilidad social de la burguesía rusa era que su parte más poderosa se componía de extranjeros que no vivían en Rusia”.[71] Y asimismo comprobó cómo ende 1905 y 1914

> "La burguesía se había fortalecido económicamente, pero, como ya hemos visto, su poderío reposaba en una concentración más fuerte de la industria y en el acrecentamiento del papel del capital extranjero"[72]

Por todo eso Trotsky podía afirmar que:

> “El sistema de compradores (intermediarios comerciales) en China presenta el tipo clásico de una burguesía local constituida en agencia entre el capital financiero extranjero y la economía de su propio país [...] La autocracia rusa, de una parte, la burguesía rusa, por otra, tenían características *cada vez más pronunciadas de compradorismos* una y otra vivían y subsistían de su ligazón con el imperialismo extranjero, le servían y no podían mantenerse sin su apoyo.[73]

En esencia, el mismo fenómeno se repite en la Argentina como en todos. los países atrasados que emprenden el camino industrializador. La relación entre la burguesía industrial y las metrópolis gira en torno a la importación de capitales y mercancías.

El problema fundamental de las relaciones entre el capital imperialista y la burguesía industrial se expresa en la fórmula “mercancías competitivas no, capitales sí!”. La burguesía industrial desea, en primer término, que el capital imperialista la deje explotar el mercado interno del país y no intente arrebatárselo con exportaciones competitivas. Por ello choca de forma violenta con las metrópolis cuando éstas la amenazan con sus exportaciones.

---

[71] L. Trotsky, *Histoire*... cit., tomo 2, pág. 361.

[72] *Idem*, pág. 24.

[73] *Idem*, tomo 1, pág. 28. Ya en 1912 Hilférding señalaba un fenómeno que cobraría particular amplitud después de 1930:"la generalización de la política librecambista era de vital interés para la industria inglesa, cuyo monopolio mundial estaba así asegurado. El arancel proteccionista de otros Estados significaba una restricción de las posibilidades de venta para las mercancías inglesas. Actualmente [en la época del capital financiero, del imperialismo] también se ha efectuado aquí un cambio en cuanto que el capital vence incluso esa barrera. El establecimiento o el aumento de aranceles protectores en un país significa, igual que antes, para la nación exportadora, una restricción de su posibilidad de venta, esto es, un obstáculo de su desarrollo industrial Pero el arancel proteccionista significa en el primer país un beneficio extra, y éste es un motivo para llevar al país en vez de las mercancías la producción de las mercancías. Mientras el capitalismo no estaba desarrollado, esta posibilidad era relativamente pequeña, en parte porque la legislación estatal de entonces frenaba esas posibilidades; en parte porque las condiciones económicas previas para la producción capitalista no se habían dado con suficiencia: faltaba seguridad estatal, faltaba mano de obra, sobre todo especializada. Eran obstáculos que tuvieron que ir venciéndose poco a poco y que dificultaban extraordinariamente la transferencia de capital Pero en su mayoría estos impedimentos se han suprimido en la actualidad. Así pues, al capital de un país desarrollado le es posible vencer las consecuencias perjudiciales del sistema proteccionista, en sus efectos sobre la tasa de beneficios mediante la exportación de capital." Rudolf Hilferding, *El capital financiero*, cit., pág. 348. (Los subrayados son nuestros.)

Las nuevas tendencias de las inversiones internacionales -con marcada predilección por las industrias que producen para el mercado interno de los países atrasados, y por la asociación con el capital nativo- favorecen un acuerdo.

En otro orden de cosas, la burguesía industrial necesita comprar en las metrópolis medios de producción, productos intermedios y materias primas para mantener en marcha sus empresas. En consecuencia, las tijeras entre los precios de los productos que vende la Argentina y los precios de los productos que venden las metrópolis perjudican constantemente a la burguesía industrial.

El capital imperialista se vincula de diversos modos a la burguesía industrial como proveedor de capital y de mercado. También en este terreno existen fricciones, pues la burguesía industrial pretende que el capital imperialista invierta donde y como le reporte a ella el máximo de beneficios.

El estudio de la actividad cotidiana de la burguesía industrial revela que en cada momento decisivo de su evolución cada sector de la burguesía industrial está negociando o preparándose a negociar un acuerdo con actuales o potenciales socios o clientes imperialistas. Mientras el proceso de acuerdo se halle todavía en gestación acarrea un cierto monto de antagonismo. Pero una vez consumado el acuerdo la burguesía industrial se solidariza en sus intereses con el imperialismo. A través de este proceso la burguesía industrial se convierte en socio y auxiliar del capital imperialista, y está interesada en su expansión.

Los conflictos entre la burguesía industrial y el capital imperialista tienen pues en último análisis un carácter ficticio, puesto que la burguesía industrial no se propone y no puede proponerse liquidar al capital imperialista, sino llegar a un acuerdo más provechoso. Su lucha es, en esencia, la lucha del competidor más débil.

## LA PRODUCCIÓN PARA EL MERCADO INTERNO NO GENERA NECESARIAMENTE UNA POLÍTICA NACIONAL

Suele afirmarse que la burguesía industrial Argentina, en la época del capital financiero, es inmanentemente nacionalista porque... produce para el mercado interno. Por ejemplo:

> "Nació la industria y con ella una clase que al encontrar sus fuentes de ganancias en el mercado interno aspiraría inevitablemente a una política nacional.[74] A su vez se organizan y crecen nuevos intereses nacionales (caso de los industriales que encuentran su razón de existencia en el marco de un desarrollo nacional) que irrumpen en la escena económica y política y chocan con los grupos imperialistas.[75]

[74] Jorge Abelardo Ramos, *América Latina*..., ob. cit..
[75] Arturo Frondizi, *El petróleo argentino*, Buenos Aires, Raigal, 1955.

Pero todo eso es pura fantasía. Teóricamente no se desprende de nada y los hechos la contradicen. La oligarquía industrial del Norte argentino, por ejemplo, cuyo poderío económico se basa en la producción de azúcar para el mercado interno, selló en la década de los treinta una estrecha alianza con el imperialismo norteamericano, tendiente a lucrar con la explotación del petróleo norteño. Su endeudamiento a los petroleros norteamericanos fue tal, y tal su política antinacional, que llegaron a amenazar con separar a Salta de la nación. Patrón Costas, prototipo de industrial que produce para el mercado interno y jefe de la oligarquía norteña, llevó una furibunda campaña contra YPF,[76] que, en cambio, era defendida por los terratenientes de Buenos Aires, prototipo de burguesía que vende sus productos en el mercado mundial. En verdad, si bien la burguesía industrial argentina "encuentra sus fuentes de ganancias en el mercado interno", sólo puede en las condiciones del siglo XX ampliar su acumulación y sus ganancias en sociedad con el capital imperialista. Por eso a lo largo de toda su historia la política de la burguesía industrial ha consistido en esto y sólo en esto: proteger la industria local contra la mercadería extranjera, llamar al capital extranjero para que se invierta en las industrias protegidas.

> "Un proteccionismo sano y racional -decía el presidente de la Unión Industrial Argentina- hará resurgir al país, atraerá capitales que no han de escaparse como se van los dineros de empréstitos que hoy nos ahogan.[77]

Y poco después:

> Pero debemos hacerlo alguna vez y nunca más oportuno que ahora porque es precisamente ahora cuando pueden acudir capitales extranjeros para dedicarse a las industrias que pierden este mercado. Los hemos visto y los hemos de ver multiplicarse si sus capitales se sienten racionalmente amparados.[78]

Y éste es siempre el contenido "nacional" de la política formulada por los industriales criollos, en 1964 como en 1932, bajo Justo como bajo Perón, expresada por la UIA tanto como expresada por la CGE. Por supuesto, la burguesía industrial considera que el capital imperialista invertido en la industria argentina es perfectamente nacional. La instalación de empresas industriales extranjeras, afirman los industriales, no significa "ni más ni menos" que "la instalación de sucursales o filiales de empresas argentinas en ciudades del interior". E irónicamente comentan: "Sí esto es una penetración imperialista..."[79] Como resultado la historia de la industria Argentina constituye una confirmación casi matemática de lo dicho por Trotsky:

> "la burguesía local de los países atrasados emerge desde su origen con el apoyo extranjero y cada eslabón en su desarrollo la une más estrechamente al capital financiero, del cual es esencialmente el agente. Así ha quedado documentado en forma abundante en los trabajos anteriores y en las referencias allí citadas.

---

[76] República Argentina, Cámara de Senadores de la Nación, *Diario de Sesiones*, t 1, 1933.
[77] *Revista de la Unión Industrial Argentina*, septiembre, 1932.
[78] *Ídem*, julio, 1933.
[79] *Metalurgia*, órgano de la Cámara de Industriales Metalúrgicos, Bs. As., marzo-abril, 1956, p. 3.

## LA BURGUESÍA INDUSTRIAL CARECE DE "INTERESES HISTÓRICOS" DISTINTOS DE SUS INTERESES PRESENTES

Promotores y apologistas de la burguesía industrial suelen establecer una distinción entre los "intereses históricos" de la burguesía y sus "intereses presentes". Mediante este hallazgo salvador los escritores que durante muchos años describieron al peronismo como la expresión política de una "burguesía industrial nacionalista", logran escapar de la trampa que ellos mismos se tendieron, y pueden reconocer sin ruborizarse que la burguesía industrial en masa se opuso al peronismo y promovió su caída. La burguesía Argentina -escribe uno de ellos- "ha demostrado una admirable predisposición a jugarse heroicamente contra sus propios intereses históricos".[80]

En realidad -aparte de su utilidad para atribuir cualquier cosa a la famosa *burguesía industrial* y obviar el trabajo de probar lo que se afirma-, semejante fórmula no es más que un ejercicio poco serio de malabarismo intelectual, consistente en trasplantar ilegítimamente, una clásica distinción marxista entre los *intereses presentes* y los *intereses históricos* del proletariado.

Evidentemente, el proletario tiene intereses "presentes", *inmediatos* y *mediatos*, a *corto plazo* y a *largo plazo*, consistentes en esencia en mejorar su nivel de vida dentro de la sociedad capitalista. Pero el proletariado tiene también la posibilidad de dejar de ser una clase explotada dentro de la sociedad capitalista; tiene la posibilidad de transformarse en clase dirigente e inaugurar un tipo nuevo de sociedad asentado en la propiedad colectiva de los medios de producción. La conquista del poder para la construcción de esa sociedad socialista es lo que el marxismo denomina "intereses históricos" del proletariado.

Por otra parte, hasta el siglo XIX, para aquellas burguesías industriales de los países donde el régimen capitalista aún no había logrado someter el Estado a sus necesidades, también. podía formularse la diferencia entre sus intereses "presentes" -ganar y acumular dentro del orden imperante- y sus intereses históricos, es decir, la implantación de las condiciones que permitirían un desarrollo más amplio del régimen capitalista y de la propia burguesía. (Así la burguesía alemana debía optar entre su acumulación normal en las condiciones de la fragmentación del país y las posibles conmociones que implicaba la unificación nacional, en tanto que la burguesía norteamericana hubo de escoger entre sus buenos negocios como abastecedora de la economía esclavista del sur y su interés histórico en construir una gran nación moderna.)

---

[80] J. E. Spilimbergo, *Juan B. Justo y el socialismo cipayo*, pág. 61. En esta obra, aparentemente escrita en estado de ebriedad, el autor afirma, entre otros muchos disparates irreproducibles, que la división internacional del trabajo fue "inventada" por Adam Smith (pág. 36), y proclama "la función retrógrada, anticapitalista, del imperialismo" (pág. 16). Compárese con Lenin: "Ningún marxista olvidará que el capitalismo es progresista en relación al feudalismo, y el imperialismo es progresivo en relación al capitalismo pre-monopolista" (*Obras completas*, cit., tomo XXIII, pág.60);"El imperialismo engendra continuamente y de nuevo el capitalismo (a partir de la economía natural de las colonias y de los países atrasados), engendra de nuevo el paso del pequeño capitalismo al gran capitalismo, el tránsito de un intercambio de mercancías débilmente desarrollado a otro más desarrollado, etc., etc." (*Obras completas*, cit., tomo XXXIX, pág. 1 l).

La burguesía industrial criolla, en cambio, no tiene posibilidad alguna de construir un tipo de sociedad distinto de la actual sociedad capitalista Argentina. Ni siquiera tiene la posibilidad de conservar la actual estructura capitalista del país pero emancipándola de la dependencia respecto al capital financiero internacional, que es un componente fundamental de esa estructura.

No existen pues "intereses históricos" de la burguesía industrial distintos de sus intereses inmediatos puesto que, cualquiera sea la duración de su futuro, esta burguesía no tiene perspectiva alguna de emplearlo de modo diferente del que emplea su presente.

Por eso en la Argentina vemos cómo jamás la burguesía industrial “se eleva” a la comprensión de intereses distintos de sus intereses inmediatos (pese a las innumerables lecciones, consejos y reprimendas que le elevan sus apologistas y sus cortesanas rojas). Es que la burguesía no ignora que un cambio estructural capaz de arrancar a la Argentina de su posición atrasada y semicolonial redundará no en beneficio de sus supuestos "intereses históricos”, sino en su extinción como clase.

Y esa invariable conducta de la burguesía industrial Argentina nada tiene que ver con la circunspección y aun el temor que la burguesía francesa (o inglesa, o norteamericana), clase propietaria y amante del orden, demostró ante los movimientos políticos que en defensa de sus intereses históricos alteraban la paz social. En general, la burguesía procuró siempre alcanzar sus objetivos por métodos reformistas, no revolucionarios. Pero allí donde realmente tenía intereses históricos, es decir, donde era capaz de dar un nuevo ordenamiento a la sociedad, la burguesía, algunos sectores primero, la clase en su conjunto luego, supo apoyar la política que conducía al triunfo de esos intereses, aun cuando afectara desfavorablemente a sus beneficios inmediatos. Tal fue el caso verdaderamente típico de la actitud de la burguesía industrial norteamericana ante la política de Lincoln frente a los esclavistas sureños.[81] Precisamente porque no puede construir una sociedad capitalista distinta de la actual, porque su existencia y prosperidad están indisolublemente ligadas al desarrollo combinado que hace de Argentina un país atrasado y semicolonial, la burguesía industrial Argentina, como la difunta burguesía rusa, ”es totalmente incapaz de verlo suficientemente lejos”,[82] pues a lo lejos sólo existe o un duplicado del presente o la extinción de la burguesía.

---

[81] “La idea de que los capitalistas del Norte convirtieron deliberadamente al partido republicano en su propio instrumento para aplastar al capitalismo algodonero refleja una ingenua mala interpretación [...] Los capitalistas del Norte, considerados en su conjunto, no se inclinaron hacia el partido de Lincoln con la previsión clarividente de quienes leen el porvenir, sino tardíamente y con el oportunismo inveterado que es su característica. Claro está que los industriales que andaban en busca de tarifas proteccionistas fueron republicanos antes del suceso de Sunter, pero no ocurrió lo mismo con quienes proveían a los mercados del Sur. Ya hemos visto que los capitanes de las finanzas, de los negocios y hasta algunos de la industria lucharon hasta el final contra Lincoln en 1860 y que salieron derrotados. Pero conforme los ejércitos federales iban aumentando de tamaño [...] los realistas económicos que antes detestaban a los republicanos encontraron cabida en la combinación del Partido Unionista y hasta el propio Lincoln ya no les parecía tan extremista cuando su figura hogareña comenzó a adquirir los perfiles de un salvador de la economía." Wilfred E. Binkley, *Historia de los partidos políticos norteamericanos*, Buenos Aires, Guillermo Kraft, 1945, tomo II, pág. 369.

[82] V. I. Lenin, *La Revoluzione del 1905. La Questione Agraria*, Roma, Rinascita, 1949, pág. 1 35.

## EL ESTADO ARGENTINO Y EL IMPERIALISMO

En su lejana *Utopía* Thomas Moro había escrito que los gobiernos vistos o conocidos

> "son una conspiración de los ricos, quienes con el pretexto de administrar los intereses públicos sólo persiguen sus intereses privados".[83]

Muchos años después, Marx concentraba en una fórmula su análisis del Estado:

> "el gobierno moderno no es más que una junta de gerentes que administra los negocios comunes de toda la clase burguesa".

Puede convenirse con Wright Milis en que ésta no es una exposición exhaustiva de las funciones o los intereses servidos por el Estado en toda la variedad de las sociedades capitalistas, pero a condición de subrayar que esa fórmula describe con exactitud lo esencial del Estado moderno.[84]

Siempre siguiendo a Milis, cabe aceptar que el Estado no puede ser entendido como el "mero" instrumento de las clases poseedoras, pues los poderes de la propiedad están restringidos en el capitalismo por los sindicatos y otras fuerzas que también actúan a través del Estado y contrarrestan el desnudo poder económico y político de la propiedad.

Es obvio, además, que en el análisis del Estado no debe incurrirse en determinismo económico y debe tenerse en cuenta la autonomía de las instituciones políticas y militares y su capacidad para originar procesos que inciden en toda la estructura social -recomendaciones de Wright Milis- que el marxismo clásico siempre tuvo en cuenta. En fin, para hacer del Estado un objeto de investigación y no una teoría encerrada en un slogan, y para que la investigación sea empíricamente abierta e históricamente específica, intentemos aceptar también la recomendación de Mills en el sentido de adoptar *como punto de partida* la definición weberiana: "el Estado es la organización que monopoliza la violencia legítima sobre un territorio dado". Con todo esto, si no nos quedamos meramente en el punto de partida y avanzamos hasta conocer *quiénes* ejercen *esa violencia* sobre *quiénes* y en beneficio de *quiénes*, llegaremos fatalmente a encontrarnos con la fórmula concentrada de Marx: *el Estado es en la sociedad capitalista el instrumento coercitivo de la burguesía, principal clase propietaria*.

El Estado burgués aun en su forma más *abierta*, en su forma *democrática*, no es una cáscara vacía en la cual puede integrarse cualquier contenido de clase. Cuanto mayor es el período considerado más evidente resulta que la acción del Estado no se ejerce al azar, sino inequívoca y consistentemente en el sentido de conservar una estructura que estando basada en la propiedad capitalista, que asegura a las clases propietarias su supremacía económica y social, y en consecuencia su predominio intelectual y político.

---

[83] [Honore de Balzac escribió: "todo poder es una conspiración permanente". Nota de la ed.].
[84] Véase la crítica de C. Wright Mills a "la teoría marxista del Estado" en *Fichas*, n°. 2, julio de 1964, pág. 14.

Esa es una corriente profunda que sólo se hace visible en períodos suficientemente largos, a través de la multitud de hechos que a corto plazo aparecen como contradiciendo la tendencia básica: conflictos entre las diversas fracciones de la burguesía, crecimiento y autonomía de la burocracia y las Fuerzas Armadas como cuerpo social separado, compromiso temporario entre diversas clases para el ejercicio del poder.

## UN ESTADO SEMICOLONIAL

En primer lugar por su dependencia respecto a las metrópolis del mundo capitalista, de las cuales es deudora; y, en segundo término, por su rol en el mercado mundial como abastecedora de alimentos y materias primas, la República Argentina es un país semicolonial.[85] El estado Argentino resulta así un Estado semicolonial, anclado no sólo a los intereses de las clases dominantes nativas sino también, y en medida importante, a los intereses de las metrópolis imperialistas. Y, además, se trata de un Estado dependiente que ha delegado atributos esenciales de la soberanía (declarar la guerra, por ejemplo) en entidades supernacionales sujetas a la voluntad de Estados Unidos.[86] Es preciso considerar al Estado argentino en cuanto institución que mantiene relaciones de tipo específico con las metrópolis.

En un país semicolonial como la Argentina el peso específico de las metrópolis es tal que el Estado nacional resulta, amén de instrumento de las clases dominantes nativas, órgano de ejecución y trasmisión de la política imperialista, o más exactamente, de la política de la metrópoli imperialista y del o los sectores imperialistas de mayor influencia en el país.[87]

---

[85] "El imperialismo es, desde el punto de vista económico, el capitalismo monopolista. Para que el monopolio sea completo hay que eliminar a los competidores, no sólo del mercado interno, sino también del mercado exterior, de todo el mundo [...] El gran capital financiero de un país es siempre capaz de comprar a los competidores de otro país políticamente independiente y siempre lo hace. La anexión económica es plenamente realizable sin la anexión política y tiene Jugara menudo. En la literatura sobre el imperialismo encontraréis a cada paso informaciones tales como: la Argentina es en realidad una `colonia mercantil' de Inglaterra; Portugal es en realidad un 'vasallo' de Inglaterra, etc. Y es la verdad: la dependencia económica de los bancos ingleses, las deudas a Inglaterra, la adquisición de ferrocarriles locales por parte de Inglaterra, todo ello convierte a los países mencionados en `anexiones' de Inglaterra en el sentido económico, sin violación de la independencia política de tales países". Y más adelante, precisando el concepto de Estado semicolonial: "Ninguna forma política de Polonia, sea ésta una pequeña parte de la Rusia zarista o de Alemania, sea una región autónoma o un Estado políticamente independiente, es capaz de prohibir o anular su dependencia del capital financiero de los países imperialistas, el acaparamiento de las acciones de sus empresas por este capital". V. I. Lenin, *Obras completas*, cit., tomo XXIII, págs. 40-41 y 45.

[86] En virtud del Tratado de Río de Janeiro (1947) y de la *Carta de la Organización de Estados Americanos*, la República Argentina ha delegado la facultad de decidir si entrará o no en guerra en un súper estado con sede en Washington.

[87] "El régimen interno de los países coloniales y semicoloniales tiene un carácter predominantemente burgués. Pero la presión del imperialismo extranjero altera y distorsiona en forma tal la estructura económica y política de estos países, que la burguesía nacional (incluso en los países políticamente independientes de Sudamérica) sólo parcialmente alcanza la jerarquía de una clase dominante." L. Trotsky, *"The Class Nature of the URSS*, 1937", en Fourth International, julio-agosto, 1951.

## EL ESTADO NACIONAL CONTRA LA NACIÓN. EL CASO DEL FERROCARRIL OESTE

La historia del Estado argentino presenta algunos episodios sumamente demostrativos de cómo en un país semicolonial el Estado sirve al capital extranjero en perjuicio de las clases poseedoras nacionales. Tal el caso del Ferrocarril Oeste de la provincia de Buenos Aires. Este ferrocarril, que servía a una rica zona de donde brotaban las principales rentas de los terratenientes bonaerenses, era propiedad estatal, y fue escandalosamente vendido al capital inglés, en perjuicio y pese a la oposición de la burguesía terrateniente Argentina.

A mediados de 1888 la Sociedad Rural Argentina designó una comisión integrada por destacados terratenientes -Torcuato de Alvear, José María Anchorena y Carlos Basavilbaso- para estudiar el problema ferroviario. La comisión resolvió, entre otras cosas: "Pedir al gobierno de la provincia (de Buenos Aires) la prolongación extrema de sus líneas, sobre todo de los ramales Oeste y Sud, a fin de que empresas particulares no ocupen la zona natural de su ferrocarril por la paralización de éste" y que "el Ferrocarril del Oeste (propiedad del gobierno de la provincia de Buenos Aires) se conserve siempre en manos del gobierno, y se prohíba su enajenación o su arrendamiento"[88]

Pese a todo, el ferrocarril fue vendido, y la burguesía terrateniente Argentina nunca cesó totalmente de intentar una política de "su" Estado que la perjudicaba en beneficio del imperialismo.

> "No es el momento de discutir la enajenación de estas vías de la Nación a empresas particulares -decía el diario de Carlos Pellegrini- pero ya se recogen los frutos: dos provincias ricas y fértiles monopolizadas por una sola vía, dueña de la fortuna de miles de ciudadanos."[89]

Y poco después:

> "Hace hoy diez años que la línea férrea del Oeste pasó a manos de una empresa particular. Nosotros, que no participamos del error tan generalizado de que el Estado no debe ser administrador, creemos aun hoy que esa venta no debió realizarse, porque el Oeste en manos del gobierno provincial hubiera sido, como lo fue, un propulsor eficaz del progreso en los territorios que atraviesa, pues los capitales privados, si pueden hermanar el fomento de la riqueza general con su mejor lucro, lo hacen, pero si aquél no trae aparejado éste inmediatamente, no se erigen jamás en propulsores del progreso y bienestar común.[90]

Aparte del imperialismo, quién se benefició con una operación que perjudicaba directamente a la principal clase poseedora nacional? La banda política que usufructuaba la máquina estatal.

Es sumamente ilustrativo un diálogo entre dos protagonistas de *La Bolsa,* novela aparecida en 1891 y que radiografía a la sociedad Argentina de entonces:

---

[88] *Anales de la Sociedad Rural Argentina*, 1888, pág. 489.
[89] *El País*, 19 de junio, 1900.
[90] *El País*, 1 de julio, 1900.

> "¿Este es el mismo Raselano que intervino en la famosa venta del ferrocarril de marras?. El mismo -repuso Miguelín-. Dicen que sacó un bocado igual al del gobernador y demás socios."[91]

## INDEPENDENCIA DEL ESTADO RESPECTO A LAS CLASES DOMINANTES. SUS USOS

El Estado argentino -como el de todos los países atrasados goza de una apreciable independencia con respecto a las clases dominantes. Por una parte la debilidad relativa de la burguesía nacional, que necesita del Estado permanentemente, tanto para preservar sus privilegios sociales cuanto para apuntalar la marcha de sus empresas, genera una hipertrofia de la maquinaria estatal, conglomerado social diferenciado con intereses propios.

Parafraseando una caracterización de Trotsky sobre el Estado zarista, puede afirmarse que en la Argentina, en el juego de las fuerzas sociales, el equilibrio pende del poder gubernamental, mucho más de lo que se conoce en la historia del desarrollo capitalista clásico. De otra parte, los roces entre las clases dominantes y las metrópolis con frecuencia colocan al Estado en situación de árbitro entre ambos. En fin, el Estado en la Argentina es el único medio de vida que queda disponible para amplios sectores pequeño-burgueses y aun obreros que no encuentran otra ocupación lucrativa en la atrasada estructura económica del país.

Como producto de todos estos factores y presiones, en la medida en que el Estado no se limita "simplemente" a realizar la política de la burguesía nacional, o del imperialismo, o de algún sector de ambos; en la medida en que se afianzan el intervencionismo estatal y el dirigismo económico, el Estado se comporta frente a las metrópolis como un grupo burgués más, que necesita del capital financiero internacional para ampliar su base de sustentación y forcejea con él para obtener una mayor participación en la plusvalía extraída.[92]

---

[91] Julián Martel, *La Bolsa*, Buenos Aires, Emecé, 1943, pág.32. Compárese con la situación de la autocracia zarista."Quien explique la naturaleza y la política de la autocracia únicamente en función de los intereses de las clases poseedoras rusas, olvida que, aparte de los explotadores atrasados, menos ricos y más ignorantes, que existían en Rusia, el país sufría la explotación de europeos más ricos y más poderosos. Las clases poseedoras rusas tenían conflictos con las clases poseedoras de Europa que les eran total o parcialmente hostiles. Estos conflictos estallaban a través de las intervenciones del Estado. En su último período de existencia la autocracia no era solamente el órgano de las clases poseedoras rusas; servía también a la Bolsa europea para la explotación de nuestro país. Este doble papel le aseguraba todavía una independencia apreciable. L. Trotski, *Histoire...*, pág. 425.

[92] La clase dominante Argentina y sus mejores políticos -que fueron todos abogados del capital extranjero- tuvieron conciencia de que cierto grado de "capitalismo de Estado", vale decir, de empresas explotadas por el Estado, era vital y necesario para negociar con el imperialismo. En 1887 el gobierno de Juárez Celman vendió las Obras Sanitarias de Buenos Aires a un sindicato inglés encabezado por Baring Brothers. Posteriormente, a llegar Pellegrini a la presidencia, logró anular el contrato y retomarlas Obras al dominio de la Nación. Roca, que se hallaba en Europa, se opuso a la venta, y escribió a un amigo: "Ese proyecto de venta de las Obras de Salubridad ha sido también un proyecto desgraciado. Yo aconsejé en contra pero no me hicieron caso. La bulla y las resistencias que esta idea ha levantado hasta entre muchos amigos, en cuyo espíritu leo desde aquí, me prueba que yo tenia razón. Si a pesar de todo, el proyecto, rechazado casi por unanimidad en la forma del contrato, se convierte en ley, será una ley contraria a los intereses públicos en el sentir de la mayoría de la opinión de esa Capital, tan esquilmada por las Compañías de Gas y otros

Las Fuerzas Armadas, columna vertebral del Estado, tienen intereses específicos que las impulsan a favorecer una política de pseudo-industrialización. Esto genera en las Fuerzas Armadas una actitud ante las metrópolis muy similar a la que caracteriza a la burguesía industrial. Y esto en un doble sentido. Por una parte las Fuerzas Armadas son perfectamente conscientes de que su *raison d'étre* es conservar la propiedad privada capitalista, y esto les indica con meridiana claridad la unidad entre sus intereses y los del imperialismo. Por otro lado, las Fuerzas Armadas saben que -dada la estructura capitalista del país- sólo el imperialismo puede brindarles la técnica y el capital que necesitan para crear su base industrial, y ello tanto más cuanto mayor es el avance de la técnica, que agranda constantemente el desnivel entre los países atrasados y las metrópolis imperialistas.

Suele afirmarse que la creciente intervención estatal en la vida económica, el crecimiento de las empresas estatales -el "capitalismo de Estado"- desplazan al imperialismo de su posición dominante en el país. Sin embargo el Estado argentino es un instrumento de las clases dominantes y su política en lo esenciales siempre la política de esas clases, cuando menos en el sentido negativo de que respeta y perpetúa sus intereses básicos, sus privilegios, y la estructura económico social de donde brotan. Por ello la intervención del Estado en la economía -ya sea que consista solamente en controles monetarios, cambiarios o fiscales, o ya sea que se extienda hasta la nacionalización de empresas industriales y comerciales y al monopolio estatal de algunas ramas de la producción o de la distribución- sólo puede servir a las clases dominantes o a su sector más poderoso.

Pero en Argentina el sector más poderoso de las "clases dominantes" es el capital financiero internacional y necesariamente es al imperialismo y a sus socios nacionales más poderosos a quienes sirve el intervencionismo estatal y el "capitalismo de Estado". La acción de este mecanismo puede observarse *in vitro* en la historia del Banco Central.

## SIGNIFICADO DEL BANCO CENTRAL ANTES Y DESPUÉS DE SU NACIONALIZACIÓN

El análisis de la creación del Banco Central de la República Argentina exige un examen del conjunto del sistema bancario argentino. Y lo primero que cabe observar respecto a esto último es que en la Argentina la banca comercial (a diferencia de las casas financieras) fue siempre fundamentalmente nacional, con escasa o subordinada participación del capital extranjero. La burguesía Argentina, incluso sectores tan notoriamente vinculados con el capital financiero internacional como la Banca Tornquist, procuró conservar el control de la política crediticia y bancaria, tanto como para evitar que el Estado argentino se deslizase de su posición semicolonial relativamente independiente a una situación simplemente colonial. Tornquist escribió:

---

servicios. De acuerdo con las teorías de que los gobiernos no saben administrar, llegaríamos a la supresión de todo gobierno por inútil, y deberíamos poner bandera de remate a la Aduana, al Correo, al Telégrafo a los Puertos, a las Oficinas de Rentas, al Ejército y a todo lo que constituye el ejercicio y deberes del poder". Agustin Rivera Astengo, *Juárez Celman*...cit.,pág.457.

> "Soy adversario decidido de entregar el gran Banco Oficial de la Nación a manos extranjeras. Es precisamente por esta razón que quiero acciones nominales o partes de capital insertos en los libros del Banco a nombre de cada socio o accionista, y me parece bien que el Poder Ejecutivo esté autorizado a tomar provisoriamente las acciones del Banco hasta que llegue el momento de colocarlas entre aquellas personas que le convengan al país que sean propietarios del Banco".[93]

Desde 1890. hasta 1936 la columna vertebral del sistema bancario argentino estuvo constituida por el Banco de la Nación, institución nacional y estatal. A partir de la creación del Banco Central a mediados de la década de los años treinta, se reforzó el peso específico de la banca estatal y nacional -perteneciente, bien entendido-, a una nación semicolonial y a un Estado semicolonial cuya clase dirigente era socia menor del capitalismo extranjero. Para mostrar la importancia del Banco de la Nación en relación con la totalidad del sistema bancario, bastará decir que poseía en promedio más de la mitad de las reservas bancarias totales y que sus operaciones de crédito alcanzaron a casi un 50% del total de los préstamos otorgados durante el período 1920-1931.[94] Al 30 de septiembre de 1946 el estado de los bancos daba un total de depósitos en todos los bancos del país de 10.500 millones de pesos. De este total, 4.100 habían sido afectados al Banco de la Nación. Si se sumamos depósitos de los bancos del Estado, provinciales y municipales, se llega a la conclusión de que alrededor de 160% de los depósitos estaba en bancos oficiales. Sobre el resto, apenas 15 % correspondía a bancos extranjeros.[95]

a) La leyenda del Banco Central "impuesto por Inglaterra". El proceso que condujo a la creación y posterior nacionalización del Banco Central debe estudiarse en el marco de este tradicional predominio nacional y estatal en el sistema bancario argentino. El Banco Central de la República Argentina, creado en 1935, fue, como el control de cambios, una medida de defensa de la burguesía Argentina ante la crisis mundial. En efecto. El sistema de la Caja de Conversión -que regía hasta entonces la política monetaria se caracterizaba por la estrecha y directa relación que establecía entre la situación monetaria y bancaria del país y la balanza de pagos, o sea, en último análisis, con la situación del mercado mundial.

Según este sistema, la entrada de oro al país o el ingreso de capital extranjero (vale decir, una balanza de pagos favorable) significaba la expansión de los medios de pago; la inversión de esa situación implicaba la contracción del circulante, aun cuando los billetes fueran reclamados por las necesidades del mercado interno.

Rigidez, inelasticidad, supeditación casi automática de la economía nacional a las fluctuaciones del mercado mundial controlado por el imperialismo, tales eran las características básicas del sistema de la Caja de Conversión. Por otra parte, dado el escaso desarrollo industrial del país, la expansión monetaria provocaba el aumento de las importaciones; y la falta de un instrumento capaz de restringir esa expansión (es decir, la carencia de un Banco Central)

---

[93] Institución Tornquist, cit. pág. 63.
[94] Walter Beveraggi Allende, ob. cit., pág. 40.
[95] República Argentina, Cámara de Diputados de la Nación, *Diario de Sesiones*, 5 de diciembre, 1 946, pág. 5 947.

motivaba que, aun cuando la balanza de pagos se tornase negativa, las importaciones no disminuyeran en el grado necesario.

Es decir que el sistema bancario argentino (basado sobre la Caja de Conversión que emitía billetes por el oro entregado en sus arcas y los recogía a cambio de metal amarillo) era de una extraordinaria rigidez y muy sensible a las alteraciones de la balanza de pagos. Cualquier saldo positivo podía transformarse en una expansión de la capacidad de compra; sin embargo, los saldos negativos no implicaban la retirada de capacidad adquisitiva en cuantía adecuada, pues la inexistencia de un Banco Central permitía a los institutos de crédito continuarla expansión de préstamos hasta llegar a una tensión intolerable. De ahí que las importaciones tendieran a elevarse inoportunamente cuando ya la balanza de pagos se hallaba en situación delicada. [96]

La crisis mundial impuso a la burguesía argentina, *so pena* de una quiebra general, el abandono de ese régimen. En momentos en que el oro se iba del país (la exportación de oro llegó a 260.8 millones en 1931) no sólo no era posible retirar billetes en igual proporción, sino que era necesario emitir más, aun cuando no *contra oro*, como establecía el mecanismo de la Caja de Conversión. Por eso en 1931 se ordena la aplicación de *leyes de redescuento*. Estas medidas, que aliviaron la tensión bancaria, cambiaron fundamentalmente el régimen monetario instituido en 1899.

La introducción del *redescuento* en 1931 “da por tierra” con la emisión basada en oro, que era la característica esencial del sistema. Ya no se trataba de una simple suspensión de la *convertibilidad*, como durante el período 1914-1917. Se trataba de una innovación basada en *otros principios* y que obedecía a propósitos distintos.

Desde el momento en que se emitía no ya contra metálico sino contra documentos comerciales, provenientes del giro de los negocios, desde el momento en que *la circulación monetaria* quedaba desligada de los movimientos del oro, se introducía un elemento de elasticidad en todo el mecanismo. Los rodajes que se crearon durante la crisis transformaron pues el sistema implantado en 1899.[97] Esos nuevos rodajes no se limitaban a la aplicación del *redescuento*. Surgieron asimismo, bajo la presión de la crisis, una serie de organismos que configuraban casi la estructura de un Banco Central, y que requerían su ordenamiento como banco.

La aplicación de las l*eyes de redescuento* había originado la *Comisión de Redescuento*; la emisión de títulos del *Empréstito Patriótico*, la Junta Autónoma de Amortización, y el control de cambios, la *Oficina de Control de Cambios y el Fondo de Divisas*. Además de las condiciones reales apuntadas, que transformaron profundamente el sistema monetario imponiendo su reorganización bajo otras bases, fue un aliciente no despreciable a la puesta en práctica de la misma, la variedad de organismos burocráticos mencionados, que resultaban en la imposibilidad de aplicar una política monetaria ordenada.[98]

---

[96] J. Prados Amarte, *El control de cambios*...ob. cit.

[97] Salvador Aisenstein, *El Banco Central de la República Argentina*, Buenos Aires, El Ateneo, 1942, pág. 41.

Vale decir que el Banco Central no cayó del cielo: halló su origen en una serie de medidas y organismos que la burguesía argentina se vio obligada a tomar y crear a raíz de la crisis, y respondía a problemas planteados o agudizados por la crisis. Constituye un simplismo infantil creer que el Banco Central se creó en virtud de una maniobra del imperialismo inglés; y no es cierto que el Banco Central era simplemente un instrumento directo del imperialismo. Un autor afirma que

> "Gran Bretaña llegaría a regular desde 1935, fecha de creación del Banco, la política económica argentina"; "por su conducto Gran Bretaña regulaba la política económica nacional; discernía el manejo de divisas, llaves maestras de la industrialización".

Y sostiene también que

> "la política económica del imperialismo británico consistió en estrangular la industria nacional, mantener al país como granero y cabaña inglesa".[99]

Sin embargo, durante el período en que Gran Bretaña "regulaba la política económica nacional" y "discernía el manejo de divisas" por conducto del Banco Central, en el período 1937-1941, bajo gobiernos confesadamente pro británicos, el número de establecimientos industriales y de obreros aumentó en 75 %.[100] Por lo tanto hay que optar: o bien Inglaterra no se proponía "estrangular la industria nacional" o bien Inglaterra no "regulaba la política económica argentina por conducto del Banco Central".

Recordemos que antes de la creación del Banco Central el capital bancario extranjero tenía un papel subordinado, siendo el de *la Nación* el banco más poderoso -y éste era un banco estatal. En la época de su organización, el Banco Central tenía como accionistas con voto: diez bancos oficiales o mixtos; veintiocho bancos privados nacionales y doce extranjeros (dos ingleses, dos norteamericanos, dos alemanes, seis varios). Los bancos oficiales tenían 3918 acciones; los bancos privados nacionales 426 y los extranjeros 1821.

En cuanto a los votos, todos los argentinos tenían 6897 y todos los extranjeros 1821 -los ingleses sólo 843. En 1942, últimos datos antes de la nacionalización, los bancos nacionales tenían 7258 acciones y los extranjeros 2353; respecto a los votos los bancos oficiales tenían 2806, todos los nacionales 5672 y los extranjeros 2353. Además, la dirección del Banco la ejercían un presidente y un vicepresidente que nombraba el gobierno; doce directores, nombrados, uno por el gobierno, uno por los bancos oficiales de provincias, uno por el Banco de la Nación, tres por los restantes bancos nacionales, dos por los extranjeros y cuatro por la Asamblea General. O sea, cinco entre gobierno y bancos oficiales, tres por bancos nacionales privados, dos por los extranjeros y cuatro por la Asamblea, en la cual tenían mayoría los nacionales.

---

[98] J. Prados Arrarte,*"El Banco Central de la República Argentina"*, en M. H. de Kock, Banca Central, México, Fondo de Cultura Económica, 1946, pág. 485.

[99] Jorge Abelardo Ramos, *Revolución y contrarrevolución en la Argentina*, cit., pág. 359, y Octubre- noviembre, Buenos Aires, 1946, págs. 1 y 5.

[100] Véanse en este.

b) Diferencias entre Pinedo y Niemeyer. La creación del Banco Central afianzó considerablemente la influencia del Estado en la economía Argentina. Falsean la realidad quienes escriben que:

> "El gobierno del general Justo [...]fundó el Banco Central (proyecto inglés que no pudo imponerse a la India) entregando al. capital británico el control financiero de] país".[101] E] Banco Central no fue "un proyecto inglés" ni "entregaba a los británicos el control financiero del país".

El Banco Central creado por Pinedo no es el mismo que proyectó el técnico inglés Niemeyer. Si bien el proyecto Pinedo siguió los lineamientos generales del proyecto Niemeyer, ambos proyectos divergían en un aspecto fundamental: la intervención acordada al Estado. En su informe, Niemeyer recomendaba que "el gobierno no deberá hacer tentativa alguna de intervenir en la administración del Banco". En el Banco creado por Pinedo, como ya se ha visto, el Estado tenía una participación preponderante. Según lo señaló Alberto Hueyo (antecesor de Pinedo en el ministerio de Hacienda y enemigo declarado del intervencionismo estatal) la nueva concepción [la de Pinedo] si bien guardaba el articulado y la división de materias del proyecto de Niemeyer, alteraba en realidad sus líneas fundamentales. El perito Niemeyer concibió la organización de su capital sobre bases absolutamente privadas, en forma de una asociación de los bancos establecidos en la Argentina. El nuevo plan de 1935 no -sólo reconoció una parte del capital al gobierno nacional, sino que le dio en él una gran participación, constituyéndolo en el mayor accionista al otorgarle la mitad de la suscripción.

La ley de creación del Banco Central (Nº 12155) en su artículo 40 establecía que "en ningún caso el Banco podrá tener divisas o cambio extranjero por más del 2096 de las reservas; ni computarlas dentro de las mismas por más de 110% ".En un telegrama dirigido a Pinedo, Niemeyer decía: "opino que las restricciones que se imponen en la composición de la reserva total (su artículo 40) podrían resultar molestas o indebidamente limitativas". Pinedo contestó que reconocía eso, pero que el artículo sólo sería modificable cuando se retornara a “la estabilidad monetaria en los principales países del mundo, y los hechos sugieran hacerlo”.[102] Y el artículo quedó.

Más tarde vino la guerra mundial; el país se descapitalizó en beneficio de Inglaterra. Como lo expresó el que fuera ministro de Relaciones Exteriores de Perón, Jerónimo Remorino,

> “...nuestras entregas a Gran Bretaña fueron efectuadas de acuerdo con condiciones desastrosas para nuestra economía, y esto se justifica debido a nuestra desinteresada ayuda para ganar la guerra. Nuestras entregas de carne a los precios de preguerra, pagados con los fondos bloqueados, produjeron una inflación que tuvimos que absorber exclusivamente.”[103]

O, como lo expresó el Banco Central,

---

[101] Jorge Abelardo Ramos, *América Latina*..., cit., pág. 15 8.

[102] República Argentina, Ministerio de Hacienda de la Nación, *El Banco Central de la República, proyectos relativos a su creación*, Buenos Aires, 1936.

[103] República Argentina, Cámara de Diputados de la Nación, Diario de Sesiones, 25 y 26 de agosto, 1949.

> "el país, para cumplirlos envíos de carne a Gran Bretaña, ha estado descapitalizándose, cosa que sigue ocurriendo actualmente. Aparte de eso, son incalculables los perjuicios que el país ha sufrido como consecuencia de la inflación producida por la emisión equivalente a las libras bloqueadas en Gran Bretaña."[104]

c) ¿A qué intereses sirvió la nacionalización del Banco Central? Termina la guerra y se nacionaliza el Banco Central. El decreto de nacionalización contenía una inocente frase, que modifica el artículo 40, diciendo "cuyo valor en relación al oro no se haya asegurado con una garantía seria".Eso significaba la equiparación del oro comas divisas que tenían garantía oro, y permitía al Banco Central anotaren sus cuentas que las libras depositadas a su cuenta en el Banco de Inglaterra eran igual al oro y, por tanto, servían como respaldo del peso argentino. En consecuencia, la nacionalización implicó automáticamente que la mayor parte del respaldo del peso argentino quedara constituida por las libras inconvertibles que la Argentina tenía en el Banco de Inglaterra. El siguiente diálogo es ilustrativo:

> - Sr. Frondizi: "La verdad es que la mayoría del respaldo monetario argentino en estos momentos... figura en una cuenta del Banco de Inglaterra osea que no está en el Banco Central Argentino ni tiene posibilidad de ser convertido. Vale decir, que la soberanía argentina es soberanía, pero poca, porque dependemos de la cuota que figura en el Banco de Inglaterra."
>
> - Sr. Ministro de Hacienda: "pero ¿tiene responsabilidad o no el Banco de Inglaterra? Podría quebrar a lo mejor..."[105]

Esto evidencia cómo la nacionalización del Banco Central trajo aparejada, en un sentido, una mayor subordinación de la economía nacional a la política monetaria de Inglaterra. Por otra parte, y esto es lo fundamental, el Banco Central servía a la política del imperialismo inglés no fundamentalmente porque éste lo controlara desde adentro y complotase en el directorio, sino porque el Banco Central de un país capitalista semicolonial no puede hacer otra cosa que actuar según las leyes de ese capitalismo, que implican la subordinación a la metrópoli. Por la misma razón el Banco de la Nación Argentina, pese a que siempre fue propiedad del Estado y en él nunca tuvieron injerencia directa los bancos privados, nacionales ni extranjeros, realizó siempre una política que amplió y perpetuó la orientación de la economía Argentina en beneficio de la metrópoli británica.

Esta subordinación al imperialismo inglés se daba no porque el consorcio Leng Roberts tuviera acciones en el Banco Central y sus representantes se sentaran en el directorio, sino porque grupos como Leng Roberts dominaban -dominan- la economía Argentina.

En 1940 pertenecían al directorio del Banco Central, entre ojos, Martín Pereyra Iraola, Jorge Santamarina y Roberto W. Roberts. Tras los dos primeros había miles de hectáreas y cabezas de ganado, y los estancieros del a provincia de Buenos Aires. Tras míster Robes estaba el consorcio Leng Roberts y tras éste

---

[104] *Idem.*

[105] República Argentina, Cámara de Diputados de la Nación, Diario de Sesiones, 25 y 26 de agosto, 1949, pág.2707.

el capital financiero inglés (Midland Bank, Lloyds Bank, Barclays Bank, Westminster Bank, National Bank, los cinco grandes bancos ingleses).

Leng Roberts extendía su influencia en todos los sectores de la economía argentina, participando en empresas como Philco Argentina, La Buenos Aires de Seguros, Invad, Azucarera Argentina, Compañía Minera Aguilar, El Globo, Transradio Internacional, Pinturas Apeles, La Cantábrica, La Rosario de Seguros, Bodegas y Viñedos Arizu, Fábrica Argentina de Alpargatas. Además, Leng Roberts estaba vinculado a Bunge y Born y a La Forestal así como a la Shell Mex. Y juntamente con los grupos Tornquist y Braun Menéndez Behety participaba en CADE, Ferrum, Neoplástica, Cristalerías Rigolleau, Sudamericana de Fósforos, etcétera.

En 1946-1964, nacionalizado, como en 1940 o en el momento de su creación, el Banco Central desarrolló una política favorable a esos intereses por la razón básica de que esos intereses controlan la economía argentina.[106]

d) La política del Banco Central nacionalizado en la época peronista. Bajo el régimen del Banco Central nacionalizado, el crédito siguió apuntalando a los terratenientes, colaborando en la feliz extracción de la renta agraria. En 1952, por ejemplo, los créditos concedidos a la agricultura y ganadería alcanzaban a un 30% de los capitales invertidos en esas actividades. La mayor parte de las necesidades de capital de la producción agropecuaria se atendían con recursos provenientes del crédito bancario.[107]

¿Y el crédito industrial? La institución especializada, el Banco de Crédito Industrial, se dedicó ante todo a colaborar con las grandes empresas, la mayor parte extranjeras o asociadas con el capital extranjero.

> Examinando la evolución de los préstamos efectuados al público, atendiendo a la magnitud de los mismos, observamos una tendencia general que no es precisamente la de favorecer la pequeña industria sino, por el contrario, muestra un marcado apoyo a la industria mediana y grande.[108]

---

[106] "No podemos terminar este artículo sin destruirla leyenda del Banco Central. El Banco Central fue proyectado por un técnico inglés sir Otto Niemeyer, quien lo proyectó en un todo de acuerdo a los intereses británicos.

'Pero lo que nadie dice es que este proyecto fue completamente rechazado por no hacerle concesiones a los burgueses dueños de tierras. Y así es como surge el otro proyecto del Banco Central, que es el que se aprueba y entra en vigor en el año 1935, por el cual el dominio de la institución queda en manos de los funcionarios nombrados por el gobierno y representantes de la burguesía nacional, quedando en una situación de dependencia los bancos extranjeros. Es decir, surge una institución en donde se contrapesan los latifundistas y los grandes consorcios financieros, ya que el gobierno mismo reflejaba ese contrapeso.

"La nacionalización del Banco Central no es por consiguiente un golpe directo asestado a los bancos extranjeros, sino todo lo contrario, una medida que ha ido contra los que dominaban al Banco Central, antiguos funcionarios ligados principalmente al régimen de los latifundistas.

"Por otra parte, el problema del Banco Central no se lo puede aislar como un fenómeno independiente de la economía y la política Argentina; si el gobierno está al servicio de los grandes trusts, una nacionalización efectuada por el gobierno no anula la resistencia de los trusts, sino de sus enemigos '. *Frente Proletario*, órgano del Grupo Obrero Marxista (GOM), *Perón y Nosotros*, Avellaneda, enero, 1947.

[107] Sociedad Rural Argentina, *Informes*... cit., pág. 54.

En efecto, desde su creación las Memorias del Banco evidencian una situación que se expresa muy bien en la de 1948, año en que 377 empresas -el 2,9% de las que obtuvieron préstamos- recibieron el 53,7% de todo lo prestado, mientras que el resto se repartió entre más de 10 000 empresas.

> "...Otra confirmación de esta política seguida por el Banco la tenemos al examinar los préstamos otorgados al público clasificados según el tipo de empresa, donde las sociedades anónimas, que precisamente por la magnitud de sus capitales en giro no corresponden por supuesto a la pequeña industria, han estado absorbiendo, desde la creación del Banco, más del 44% del total prestado por el mismo."

## YPF, FERROCARRILES, FABRICACIONES MILITARES. PARADIGMAS DE UN "CAPITALISMO DE ESTADO" ANCLADO AL ATRASO Y LA DEPENDENCIA

La burocracia de las empresas estatales constituye en parte un instrumento de transmisión mediante el cual se ejerce el poder de las clases dominantes. Pero en parte es también un centro de decisiones que posee poder propio. ¿Para qué, con qué fines aplica ese poder? La burocracia se encuentra orgánicamente ligada a las clases dominantes por la naturaleza de sus actividades mediadoras y reguladoras y, sobre todo, por su ideología y sus aspiraciones, que se nutren en las clases dominantes -las cuales constituyen el grupo de referencia, el modelo por el cual se rige la burocracia. Como resultado, en la medida en que la burocracia de las empresas estatales tiene poder de decisión, lo emplea con los mismos criterios burgueses que guían a los empresarios privados. Y en un país como Argentina esos son los criterios de una burguesía atrasada, dependiente del capital extranjero, que por el hecho mismo de no poder sobrepasar el horizonte del régimen capitalista es incapaz de formular una política apta para superar el atraso y la dependencia.

Así se revela patéticamente en la actividad de las empresas cuyo conjunto constituye el "capitalismo de Estado" argentino.

YPF, prototipo de empresa estatal, surgió como efecto combinado de la mutua neutralización de imperialismos rivales y del intento de la burguesía nacional de crearse una base más amplia para negociar con las metrópolis. Generalmente se la considera como prototipo del "capitalismo de Estado" que independiza al país respecto de las metrópolis. En realidad, la historia de YPF transcurrió entre un antiimperialismo puramente negativo -limitado a impedir que el capital imperialista, norteamericano en particular, adquiriera en la industria petrolera Argentina un peso específico mayor que el que tenía- y un activo fomento de los intereses extranjeros. Como resultado, YPF se ha insertado en la estructura económica argentina como un centro de decisiones que, por lo que -hace tanto como por lo que deja de hacer, actúa en el sentido de perpetrar el atraso y la dependencia del país. YPF, como las empresas privadas -en cuanto institución, y pese a la capacidad y abnegación de sus técnicos-, es incapaz de implementar política alguna que saque al país del atraso.

---

[108] Samuel Gorban, Ritmo industrial en la última década, Rosario, Editorial Rosario, 1951, págs.30 y 32.

La más vasta empresa estatal argentina -los ferrocarriles- es el producto de un negociado imperialista a costa del país. Y como el Estado argentino representa básicamente el mismo conglomerado de intereses que antes de la nacionalización de los ferrocarriles, ésta no ha servido en nada para modificar la fisonomía atrasada y semicolonial del país. Al contrario, el "capitalismo de Estado" en los ferrocarriles es, por su pavorosa ineficiencia y su completa incapacidad para elaborar una política que contribuya a superar el atraso, un verdadero puntal de la dependencia Argentina respecto a las metrópolis.

La siderurgia es otro bastión del "capitalismo de Estado" nacional, y tal vez el más profusamente aclamado como gestor y símbolo de la independencia económica. Sin embargo, el segmento decisivo de la siderurgia estatal -SOMISA- está financiado por el capital norteamericano y su creación fue promovida e impulsada por el Ejército juntamente con las empresas metalúrgicas ligadas al capital financiero internacional (como Stam y Tamet), y la American Rolling Mill Co. (ARMCO). Con un mínimo aporte de capital, empresas privadas como ACINDAR y sus socios. extranjeros dirigen la siderurgia desde el directorio de SOMISA a expensas del capital estatal.[109]

Desde luego, existe la Dirección de Fabricaciones Militares, de capital y dirección puramente estatal. Pero este conjunto de empresas, donde la contabilidad de costos es un enigma aún no develado, constituye un modelo de utilización irracional de recursos escasos y de conducción irresponsable. La ineptitud de sus marciales ejecutivos constituye desde hace años la comidilla, el hazmerreír y la fuente de ingresos más fáciles de las firmas consultoras que operan en Buenos Aires.

Hasta hoy [1964] el Estado argentino no sólo no ha elaborado sino que ni siquiera se ha propuesto elaborar un plan orgánico de acción para el conjunto de empresas estatales. Más aún: 16 años después de su nacionalización las diversas empresas ferroviarias no han uniformado sus normas técnicas ni su contabilidad, ni han normalizado el material que emplean. Las empresas estatales operan --en su interior y entre si- con la misma anarquía que las empresas privadas y con algo más de burocracia y algo menos de productividad. (YPF piden EFEA con toda urgencia la construcción de una playa de maniobras en Palmira, Mendoza. EFEA la construye entres meses sólo para enterarse de que YPF ha perdido interés y no utilizará la playa. Episodios como éste se repiten constantemente entre todas las empresas estatales, y en el seno de cada empresa. ¡Como si el país nadase en la superabundancia de recursos!.)

El atraso argentino, la baja productividad del trabajo nacional, es realimentado diariamente por el accionar de ese "capitalismo de Estado" que, dilapidando sin cesar recursos escasos, refuerza la dependencia Argentina frente a las metrópolis del capital.[110]

---

[109] El capital actual de SOMISA es de 15 000 millones de pesos, que corresponden al Estado en un 99%. Sin embargo, conforme a lo establecido parla ley de creación, en el directorio están representados en igual proporción el Estado y los intereses privados.

[110] De todo esto se desprende una vez más que sólo la planificación socialista de la economía puede sacar al país del atraso y la dependencia. Pero esta planificación requiere un gobierno de los obreros, peones y chacareros.

# DOS FORMAS DE ATRASO: PAÍSES SEMICAPITALISTAS Y PAÍSES NEOCAPITALISTAS

Hasta hoy el adelanto de un país, ósea el nivel alcanzado dentro de sus fronteras por las fuerzas productivas, ha sido función de su industrialización, del ordenamiento de su estructura económica en torno a un eje fundamental constituido por la gran industria moderna, y todo país que no ha alcanzado ese nivel debe considerarse atrasado. (En otras palabras, el proceso de desarrollo económico es un proceso de capitalización real el medio más efectivo es la mecanización: y el campo característico es la industrialización.)

Para no cometer gruesos errores de concepto como el de colocar a un país como Argentina en un pie de igualdad con las naciones industriales, es preciso recordar que el rasgo esencial del atraso: la falta de industrialización integral, es común a diversos tipos de sociedades, desde la milenaria India hasta países jóvenes, como Australia o Argentina. nacidos y desarrollados en virtud de la expansión del capitalismo. Esta diversidad imprime su sello al atraso, modificando la forma en que se expresa su aspecto esencial: la ausencia de industrialización.

Difícilmente se insistirá en demasía sobre la importancia de tener presente este concepto fundamental; lo que define esencialmente el atraso de un país es que falta en él la industrialización; pero esta situación es común a países viejos y a países jóvenes, a países que han heredado una vieja sociedad feudal o pre-feudal y a países nuevos, sin legados de sociedades antiguas (surgidos en base al trasplante masivo de población blanca europea), así como a multitud de tipos intermedios entre estas dos formas extremas, que ejemplifican India y China por una parte, y Argentina por otra.

En algunos países el atraso se revela en que sus economías, especialmente la agricultura, presentan un carácter local, escasamente monetarizado; la división del trabajo es reducida y los transportes y ciudades están poco desarrollados: el campesino se halla atado a la clase terrateniente por vínculos personales; subsisten las castas, etc..

Esta situación. típica en rasgas generales del medioevo europeo. acompaña el atraso de un grupo de pases: Europa Oriental, Rusia y China antes de la Revolución. India. Egipto y, en menor grado, países latinoamericanos en los cuales la sociedad colonial se basó en la explotación del trabajo indígena:[111] México, Perú, Bolivia.

No ocurre lo mismo en otros países atrasados, surgidos como producto de la ocupación por inmigrantes europeos de enormes extensiones desérticas (o habitadas escasamente por aborígenes prontamente extinguidos). La economía de estos países giro desde un principio entorno al mercado mundial. Expresión máxima de la clásica división mundial del trabajo, sus economías

[111] Explotación de tipo capitalista colonial y no feudal, según lo ha demostrado Sergio Bagú en una obra fundamental para comprenderla evolución histórica de América Latina, Economía de la sociedad colonial, Buenos Aires, *El Ateneo*, 1949). Independientemente de este autor, esta concepción había sido desarrollada y documentada en la Argentina por el *Grupo Obrero Marxista* (Gom) en trabajos sobre la colonización española y la sociedad colonial. (Véase La Argentina económica y social", en *Frente Proletario,* Avellaneda, 20 de agosto de 1948.)

presentan desde sus primeros pasos un elevada grado de especialización y monetarización, con poco espacio para la producción localista, el aislamiento rural y la falta de comunicaciones.

Más aun, las necesidades del mercado mundial impusieron en ellos un rápido desarrollo ferrocarrilero y, más tarde, vial. Por otra parte, no hubo allí cuestión de explotación "feudal" del producto agrario en base a prestaciones personales. Los terratenientes explotaron al productor mediante el arriendo de sus tierras en dinero, o en especie cotizable en dinero (arriendo precapitalista, sin embargo. ya que el agricultor no actuaba como empresario, *farmer* inglés, sino como pequeño productor familiar).[112]

Estos países, pese a la total monetización de sus economías. y a su elevado grado de especialización en la división del trabajo, no se han industrializado. Son, pues, atrasados. Su atraso carece del colorido medieval propio de los viejos países, pero es igualmente atraso, y se expresa en un hecho estructural básico: la escasa capitalización real del conjunto de la economía (baja composición orgánica del capital nacional).

## CONFUSIONES ACERCA DEL ATRASO Y LA MODERNIZACIÓN. EL CASO DE LOS FERROCARRILES

Existe una fuerte tendencia a negar el atraso de estos países nuevos en virtud de la total mercantilización de sus economías y de fenómenos concomitantes, como el desarrollo de los transportes, la mecanización extensiva de la agricultura, etc. Se olvida el hecho esencial de su atraso: la falta de industrialización, y se lo niega enumerando todos los fenómenos que en los países industriales han sido producidos por la industrialización, pero que en estos países nuevos han sido importados y se han desarrollado al calor de la producción para el mercado mundial, sin la estructura industrial que los sustenta y les da su verdadero significado progresivo.[113]

---

[112] Es preciso distinguir entre renta en dinero y renta capitalista, y la distinción no tiene un valor académico, sino que implica profundas diferencias en las relaciones de clase en el seno de la agricultura. La renta capitalista del suelo supone la aplicación a la agricultura de un capital, y por lo tanto la separación entre el productor y sus medios de producción y la explotación del trabajo asalariado, y consiste en el remanente sobre la tasa media de ganancia que el empresario capitalista agrícola entrega al terrateniente. Por el contrario, la renta en dinero que paga el pequeño productor familiar que opera con sus propios medios de producción (con su propio capital, siendo él su propio capitalista y asalariado) constituye una transferencia directa al terrateniente de una parte del trabajo sobrante rendido por el agricultor. Al comenzar el estudio de esta última forma decía Marx: "Entendemos aquí por renta en dinero -a diferencia de la renta del suelo industrial basada en el régimen de producción capitalista, que sólo representa un remanente sobre la ganancia media- la renta del suelo que brota de una simple trasmutación deforma de la renta en producto[...l Aquí el productor directo paga a su terrateniente en vez del producto su precio correspondiente." (*El capital,* cit., tomo III vol. 2). Son estas situaciones en que "la renta del suelo, el tipo de propiedad territorial correspondiente al régimen capitalista de producción, existe de un modo puramente formal, sin que el arrendatario sea de por sí un capitalista industrial o su explotación de tipo capitalista. Así acontece, por ejemplo, en Irlanda, donde el arrendatario es, por regla general, un pequeño campesino". (El capital, cit., tomo III, vol. 2, pág. 737.)

[113] Los estancieros argentinos y sus políticos e intelectuales como José Hernández pregonaron la teoría bárbara según la cual la civilización moderna e separable de la industrialización y puede basarse en... la ganadería extensiva. José Hernández decía en

El desarrollo de los medios de transporte y comunicación, la especialización, la urbanización, se exhiben como índices de progreso, olvidando que el desarrollo urbano indica el progreso de una economía si es producto de la industrialización, no así si resulta de otros factores, como la cercanía de un puerto que arroja al mercado mundial toda la producción del país, o la exuberancia de la burocracia, etcétera.

Es típica la utilización del porcentaje de población urbana. En 1914 la Argentina, país agrario, casi despoblado de industrias tenía el 60% de su población radicado en las ciudades. Un observador superficial compara ese dato con los. que existen para Inglaterra o Estados Unidos, para la India o China y ubica a la Argentina entre los países adelantados, olvidando estudiar la diferencia entre la urbanización en Argentina y la urbanización en Inglaterra o en Estados Unidos.

Otro error típico es el de quienes, observando que la extensión de vías férreas por habitante es casi la misma en Estados Unidos que en Argentina, pero muy inferior en China, ubican a la Argentina como país adelantado, junto a Estados Unidos, olvidando que precisamente la orientación económica del ferrocarril argentino (tributario de la exportación, desvinculado de la economía nacional) y su atraso técnico, lo colocan, en lo esencial, junto a China[114] y no a Estados Unidos.

En realidad, la longitud de vías férreas no indica el adelanto de una economía nacional sino a condición de responder a las necesidades del desarrollo "hacia adentro" de las fuerzas productivas. Si, como es el caso de Argentina, los ferrocarriles sólo obedecen al propósito de llevar a los puertos la producción agropecuaria destinada al mercado mundial, y no guardan la menor relación con las necesidades internas de la economía nacional, están indicando el atraso del país.

La construcción de los ferrocarriles en las colonias y países poco desarrollados no persigue el mismo fin que en Inglaterra, es decir que no son parte -y una parte esencial- de un proceso general de industrialización. Esos ferrocarriles sé emprenden simplemente para abrir tales regiones como fuentes proveedoras de productos alimenticios y materias primas, tanto vegetales como animales, no para apresurar el desarrollo social por estímulo a las industrias locales. En realidad, la construcción de ferrocarriles en los países coloniales y subordinados es una muestra de imperialismo cuya esencia es su función antiprogresista.[115]

---

carta a los editores de su Martín Fierro: “Antes no se admitía la idea de un pueblo civilizado sino cuando había recorrido los tres grandes periodos de pastor, agricultor y fabril [...] En nuestra época, un país cuya riqueza tenga por base la ganadería, como en la provincia de Buenos Aires, puede ni obstante ser tan respetable y civilizado como el que es rico por la agricultura, de que lo es por sus abundantes minas, o por la perfección de sus fábricas [...] La ganadería puede constituir la principal y más abundante fuente de riqueza de un nación, y esa sociedad, sin embargo, puede hallarse dotada de instituciones libres [...] tener un sistema rentístico debidamente organizado, etc.." José Hernández carta a los editores de la 8.va. edición de *Martín Fierro*, Buenos Aires, Ed. Sopena, 1942, pág. 13.

[114] La comparación se refiere a China antes de 1949.

[115] Allen Hutt, This final crisis, citado por Raúl Scalabrini Ortiz, *Historia de los ferrocarriles argentinos,* Buenos Aires, Editorial Reconquista, pág. 226.

Más aún, como señaló Rosa Luxemburg:

> "la construcción de ferrocarriles no puede tomarse como evidencia de que en un país domina el modo capitalista de producción".[116]

Esta orientación consciente de la economía de los países nuevos como Argentina, esa verdadera estructuración del atraso mediante elementos de progreso como el ferrocarril, tiene una decisiva importancia para toda la evolución posterior de estos países, determinando permanentemente no sólo la velocidad de su desarrollo, sino el sentido del mismo. Como lo indicaba con gran precisión el economista inglés Hawtrey, presidente de la *Royal Economic Society:*

> Los modernos mercados y medios de comunicación permiten un desarrollo sistemático [...] Pero el ritmo del desarrollo es limitado, y el orden de preferencia otorgado por el terrateniente a los diferentes proyectos puede acelerar o retardar cualquier aspecto del desarrollo no meramente por años, sino por generaciones. No se trata enteramente de un problema de acelerar o retardar. Puede resultar afectado permanentemente el carácter y la dirección del desarrollo. Las rutas seleccionadas para las líneas de comunicación determinarán la situación de los centros de población grandes y pequeños, los sitios en los cuales se colocarán los productos en el mercado doméstico, y los canales por los que serán exportados hacia los mercados exteriores. Cada línea de ferrocarril, camino o puerto, descubre cierta parte de los recursos naturales del país y abre una oportunidad pira colonos capitalistas. La tierra es como una blanca tela sobre la cual ha de pintarse un cuadro. El diseño general está determinado por las líneas de comunicación escogidas. El desarrollo siguiente es una fijación de detalles. [117]

[116] Rosa Luxemburg, *The Accumulation of Capital*, New Haven, Yale University Press, 1949, pág. 353.
[117] R G. Hawtrey, ob. cit., pág. 12.

## LOS CRITERIOS DE ERNST WAGEMAN

En líneas generales, los dos tipos de países que hemos descrito coinciden con los dos grandes grupos en que el economista Ernst Wageman había clasificado a los países atrasados. Distinguía Wageman entre países semicapitalistas y países *neocapitalistas*, diferenciándolos en base a las siguientes características fundamentales:

| | *Países semi-capitalistas (o de capitalismo parcial)* | *Países neo-capitalistas (o de capitalismo incipiente)* |
|---|---|---|
| Casos típicos | India, China | Argentina, Sudáfrica |
| Población | Grande o regular | Escasa |
| Comercio exterior | Escaso | Grande |
| Uso de maquinaria | Escaso | Escaso |
| Capital real por habitante | Escaso | Escaso |

# LA DEPENDENCIA ARGENTINA DE YRIGOYEN A PERÓN

Debo una palabra de gratitud a todos los que facilitaron esa tarea, primeros entre ellos el señor Dionisio Trillo Pays y las señoritas María Herminia Costa Valle y Albana Larrinaga, de la Biblioteca Nacional de Montevideo, que me prestaron la más inteligente y valiosa cooperación.

## CAPITULO I
## EL RADICALISMO Y LOS GOBIERNOS RADICALES

Al avanzar la primera década del siglo XX, el sistema de gobierno oligárquico chocaba cada vez mas con las necesidades primordiales de la burguesía argentina en su conjunto y de su socio mayor, el imperialismo inglés, que era preservar el orden. La falta de democracia arrojaba a amplios sectores burgueses y pequeño-burgueses al camino de la conspiración incesante y el golpe de Estado periódico. Los políticos más sagaces de la oligarquía advierten entonces la necesidad de disponer de una válvula de seguridad para el orden mediante un juego bipartidista que permita a la oposición llegar al gobierno sin acudir a la sedición. Pellegrini declara en 1905:

> "En nuestra República el pueblo no vota; he ahí el mal, todo el mal... Donde el pueblo vota, la autoridad es indiscutida, y las rebeliones y conmociones son desconocidas. Reconozcamos que no habrá para nuestro país la posibilidad del progreso político, de paz pública, de engrandecimiento nacional, mientras no fundemos nuestro gobierno sobre el voto popular".

En el mismo año, una revolución acaudillada por el partido radical de Hipólito Yrigoyen, que contó con el apoyo y la participación de vastos sectores burgueses y pequeño burgueses reveló a la oligarquía que si no permitía que estos grupos llegasen al Gobierno en elecciones democráticas debería afrontar continuas conmociones, con desastrosas consecuencias para sus capitales y para su crédito ante los consorcios ingleses.

Finalmente, en 1912, bajo el gobierno de Roque Sáenz Peña, la oligarquía se decide a aceptar lo inevitable y promulga una reforma electoral que establece el voto secreto y obligatorio. Sólo los sectores más reaccionarios de la oligarquía se opusieron a la reforma; uno de sus representantes, rico latifundista e industrial azucarero —más tarde candidato presidencial del partido Demócrata Nacional— declaraba defendiendo las ventajas del voto público sobre el voto secreto, que:

> "el voto público permite su calificación, pues los empleados siguen las tendencias del patrón, los colonos las del profesional, y así sucesivamente; y de este modo, tiene en la elección el afincado y el intelectual una representación que es de hecho .proporcional al valor de sus intereses y a la importancia de sus conocimientos culturales".[118]

Pese a esto la reforma electoral fue aprobada, y de este modo el régimen político se adecuó a las nuevas condiciones sociales creadas por el intenso desarrollo capitalista del país.

[118] Declaraciones del Dr. Patrón Costas a *La Prensa*, octubre 27, 1912.

El régimen oligárquico resguardaba los intereses del imperialismo inglés y del conjunto de la burguesía argentina. Pero la maquinaria estatal se hallaba en manos de una reducida dique íntimamente vinculada al capital británico y sus aliados más directos —los estancieros de Buenos Aires, el gran comercio importador, los consorcios financieros— a la cual no tenían acceso amplios sectores terratenientes, industriales, comerciales y pequeño-burgueses. Del proletariado urbano y rural no hay ni que hablar. El desarrollo capitalista del país reclamaba mayor influencia en el poder para esos nuevos estratos capitalistas, ligados económicamente a la oligarquía, sí, pero ajenos al núcleo de familias oligárquicas que se reunían en el *Jockey Club* y monopolizaban el gobierno del país. Aquellos sectores de las clases dominantes y la pequeño-burguesía —así como algunos grupos de la oligarquía— fueron hacia la Unión Cívica Radical (UCR) para impulsar sus intereses capitalistas. Por razones opuestas se volcaron tras ella las masas pobres de la ciudad y del campo, y el proletariado,

Todas esas clases y sectores de clases, distintos y contradictorios, se sumaron y restaron en la UCR. Para Yrigoyen, el radicalismo era el "gran movimiento de opinión", canalizado por una eficiente maquinaria electoral a quien todo el mundo votaba sin saber exactamente por qué. Pero semejante partido no es otra cosa que un cero grandioso, y efectivamente eso era el radicalismo argentino. Su único programa llamábase "sufragio universal", reivindicación democrática y burguesa con la cual estaba de acuerdo todo el país —excepto naturalmente la élite oligárquica cuya posesión del poder político se basaba justamente en la inexistencia del sufragio universal. Más allá no iba la UCR. Otras reivindicaciones enteramente democráticas y burguesas pero realmente radicales —es decir, que iban a la raíz de los problemas nacionales— tales como la distribución de las tierras de los terratenientes y la liberación del país del yugo imperialista británico, le eran completamente extrañas al partido de Hipólito Yrigoyen. Por lo demás, cualquier planteo concreto de cualquier política determinada fatalmente hubiera disgregado los elementos contradictorios de que se componía ese partido que según uno de sus prohombres reunía:

> "muchedumbres fervorosas y heterogéneas, formadas por individuos de las más diversas condiciones económicas y culturales", "a los nietos de los próceres fundadores y a los hijos de los inmigrantes, al obrero manual y al estudiante, al chacarero de la pampa y al peón de la puna" [119]

No en vano Yrigoyen tronaba sempiterno contra quienes querían ver en el radicalismo un movimiento de clase o le demandaban una postura cualquiera ante los problemas fundamentales de la economía argentina. En el seno de su partido —decía Yrigoyen—

> "no sólo son compatibles todas las creencias en que se diversifican y sintetizan las actividades sociales, sino que le dan y le imprimen su verdadero significado". [120]

A un dirigente radical que se alejaba porque un diario radical sostenía una tesis económica distinta a la propia, Yrigoyen le escribía:

---

[119] Ricardo Rojas, *"El Radicalismo de Mañana"*. P. 213. Losada, Bs. As., 1946.
[120] *Carta a Pedro Molina*, setiembre 1909, en Documentación, p. 64.

> "Se fue usted por una futilidad". (Si la UCR se ocupase de esos problemas) "se descalificaría por sí misma. Sería una derogación de principios, de su pensamiento puramente genérico o institucional y una desviación de la línea recta que tanta autoridad le ha dado en la República" [121]

En vez de un programa político, Yrigoyen ofrecía una mística y el culto de su personalidad mesiánica que, bien entendido, servían al fin plenamente político de conservar juntos los intereses contradictorios que integraban la masa amorfa del radicalismo.

> "Su causa es la de la Nación misma y su representación la del poder público. Es sublime la majestad de su misión, y a ella entrega sus fervores infinitos, se robustece y vivifica constantemente en las puras corrientes de la opinión; es la escuela y el punto de mira de las sucesivas generaciones y hasta el ensueño de los niños y el santuario cívico de los hogares."[122]

Todo esto no quería decir nada, y por lo mismo cualquiera podía atribuirle el significado que quisiera. En consecuencia, todos votaban por el radicalismo: terratenientes, industriales, pequeño-burgueses, obreros. Pero la UCR no los representaba a todos, ni todos controlaban a la UCR. El núcleo esencial y dirigente del partido, el que determinaba la política efectiva y desprendía de su propio medio ministros y altos funcionarios, estaba perfectamente mancomunado en ideas e intereses fundamentales con el imperialismo inglés, con la burguesía terrateniente argentina, con el capital financiero e industrial tan íntimamente vinculado a los dos primeros, con el ejército —su guardia pretoriana—, y la Iglesia —su gendarme espiritual. Las cuatro quintas partes de la UCR eran populares, pero el quinto decisivo —el dueño de casa que trazaba y ejecutaba la política— servía al imperialismo y a la burguesía argentina.

Al aplicarse la ley que garantizaba el sufragio *universal y secreto* —sancionada en febrero de 1912— el radicalismo comenzó a obtener un triunfo tras otro en diversas elecciones provinciales y locales.

La oligarquía sintió intensa alarma y Victorino de la Plaza, el último presidente oligárquico, dijo en un mensaje al Congreso, que:

> "ni remotamente podría suponerse que, por salvar formas de imparcialidad electoral, pudiera serle (a él) indiferente la suerte del país o el desastre de las instituciones".

A fin de evitar "el desastre de las instituciones" —a eso equivalía para ella un triunfo radical— la oligarquía multiplicó toda clase de fraudes y maniobras para impedir los resultados legítimos del sufragio[123]. Pero fracasó, y en octubre de 1916[124] Yrigoyen llegaba al poder con más de 100.000 votos de ventaja sobre sus adversarios, contando con un tremendo respaldo popular. El día que asumió el mando, en medio de una apoteosis popular nunca vista en el país, la multitud desató los caballos de su carroza y lo arrastró en triunfo hasta la Casa de Gobierno.[125]

---

[121] *Ídem*, 59-61.
[122] *Ídem*, 64
[123] Palacio, Ernesto, *Historia de la Argentina, II*. P. 335 (Peña Lillo. Bs. As., 1965).
[124] 12 de octubre de 1916
[125] *ídem*. II, 338

El triunfo radical de 1916 marca un momento trascendental en la historia argentina, que indica la irrupción en la vida política de las masas populares, marginadas hasta entonces por el régimen oligárquico. Esa fue, y en eso terminó, la progresividad histórica de la Unión Cívica Radical. Fue el primer movimiento político argentino multitudinario, que llega al poder impulsado por el voto de las masas rurales y urbanas, pequeño-burguesas y proletarias, en la primera ocasión que éstas tuvieron de manifestarse. Esto era nuevo para el país, y había temor en su clase dominante (incluso el capital imperialista).

En el gabinete de Yrigoyen sólo hay tres apellidos oligárquicos; los demás, ilustres desconocidos.

> "Las gentes distinguidas hablan con horror de la plebe radical, de la chusma que ha llenado las calles para acompañar en su triunfo a Hipólito Yrigoyen. Las empresas extranjeras, con su fino olfato, adivinan en ese hombre la tentativa de halagar a la plebe que lo adora. No tranquiliza el que Hipólito Yrigoyen no haya expuesto opiniones en materia social o económica y el que su "misión providencial" sólo consistía, al parecer, en la pureza del sufragio. Porque esas turbas, ese mundo de abajo que exalta a su apóstol, ¿no pretenderá que se pida cuenta de sus abusos al capital extranjero, que se limite el poder inmenso que ha dado el régimen a las compañías? Le temen muchos sacerdotes y católicos, que le imaginan despreciador del matrimonio y de las prácticas religiosas. Y hasta el Ejército le teme. Todos temen a Hipólito Yrigoyen salvo sus partidarios, la clase media y los pobres."[126]

Pronto se disiparían los temores. Ya en el poder, Yrigoyen y su partido Radical se aplicaron a poner en práctica el consejo de ese gran conservador y superreaccionario que fue Meternich: "gobernar y no cambiar nada". Uno de los primeros actos del nuevo gobierno fue designar para una alta función a Joaquín S. de Anchorena, uno de los más grandes terratenientes y capitalistas del país, prototipo de oligarca.[127]

Desde el primer momento, el gobierno radical continúa la política tradicional de la alianza británico-estancieril que domina la historia argentina, con las variantes impuestas por las modificaciones que la guerra europea introducía en el mercado mundial y en la economía nacional, y por la circunstancia de que el partido gobernante necesitaba el apoyo de las masas, y sólo podía conservarlo mediante una política de ciertos matices populistas y obreristas, que los tradicionales gobiernos oligárquicos no necesitaban ni buscaban.

## "GOBERNAR Y NO CAMBIAR NADA"

La situación económica era próspera. El imperialismo de *la Entente* compraba los productos argentinos de exportación y la balanza comercial era crecientemente favorable —hasta el punto de poderse rescatar, a pedido de los acreedores, parte de la deuda externa por un valor de 250 millones de pesos oro. Además, a favor de la disminución de las importaciones, había crecido la industria fabril.

---

[126] Gálvez Manuel, "*Vida de HipólitoYrigoyen*". p. 237. Bs. As., 1939.
[127] *La Prensa*, noviembre 25, 1916.

La guerra europea enriquecía a la burguesía argentina, cuya neutralidad había sido declarada en 1914 y sostenida durante más de dos años por el presidente oligárquico de la Plaza y su *Ministro de Relaciones Exteriores* José Luis Muratore —ambos pronunciadamente partidarios y servidores del imperialismo inglés.

Yrigoyen mantuvo la neutralidad, apoyado por su ministro de Relaciones Exteriores Honorio Pueyrredón, gran amigo de Inglaterra. El enigma de por qué gobernantes tan bien dispuestos hacia Inglaterra permanecían neutrales en una guerra entre el imperialismo inglés y sus rivales, se aclara recordando que la neutralidad argentina era una neutralidad activamente beligerante al servicio de Inglaterra, que permitía a la Metrópoli recibir los necesitados granos y carnes de su semicolonia y a la burguesía de la semicolonia prosperar y enriquecerse. Como lo declaró Lloyd George, entonces primer ministro británico:

> "la guerra se ganó sobre toneladas de carne y trigo argentino".[128]

Al término de la guerra, Yrigoyen fue capaz de poner en práctica la vieja aspiración de la burguesía argentina —sentada yo, en las *Doctrinas Calvo* y *Drago*— de dar status jurídico internacional al derecho de las burguesías semi-coloniales de maniobrar y regatear ante las metrópolis imperialistas. Yrigoyen pidió a la *Liga de las Naciones* que reconociera formalmente la igualdad de todos los estados, grandes y pequeños, es decir, el derecho de países como la Argentina a discrepar con las grandes potencias.

Ante el rechazo de su pedido la Argentina se retiró de la *Liga*. Pero si Yrigoyen pudo dar este paso relativamente atrevido fue porque gracias al apoyo popular podía actuar con más independencia que los gobiernos oligárquicos, sin consultar a cada paso importante con la Embajada británica. El arrastre plebeyo del radicalismo insuflaba una arrogancia particular a la diplomacia de Yrigoyen, que erróneamente la oligarquía atribuía:

> "al desmedido engreimiento presidencial, combinado en él con un engreimiento nacional no menos desmedido. La noción de la medida de la relatividad de nuestra significación en el concierto mundial faltó totalmente a Yrigoyen" [129]

Los políticos oligárquicos; incubados en los directorios de empresas extranjeras, pecaban justamente por un exceso de comprensión del poderío imperialista y una notable subestimación de la capacidad del país. El único engreimiento de que era capaz la oligarquía era de su subordinación a su *Majestad Británica*.

Pero la neutralidad era un subproducto de la posición semi-colonial de la Argentina respecto a Inglaterra, y el gobierno de Yrigoyen no dejó por hacer nada de lo necesario para conservar y afianzar el predominio del capital extranjero sobre la vida nacional. Al llegar el radicalismo al poder, las inversiones extranjeras en el país alcanzaban a 3.200 millones de pesos oro, de los cuales 2.000 correspondían al imperialismo inglés.[130]

---

[128] Cárcano, Miguel Ángel, *"La Fortaleza de Europa"*, p. 49. Kraft, Bs. As., 1951.
[129] Pinedo, *Tiempos*. 47.

Colocado en empréstitos, ferrocarriles, bancos, puertos, empresas de transporte tranviario, de electricidad, gas, y otros servicios públicos, en frigoríficos y compañías inmobiliarias, en industrias fabriles y consorcios financieros, el capital Imperialista abrazaba mortalmente a la economía argentina.

El monto abrumador del capital inglés invertido en el país había sido decisivo más de una vez, Es repetitivo consignar que diversos presidentes eran elegidos en los directorios de las compañías inglesas, o el caso de aquel presidente que se quedó sin ministros ,ni congreso por querer investigar las finanzas de los ferrocarriles ingleses. Vale la pena, sin embargo, recordar la anécdota que cuenta en sus memorias el embajador inglés sir David Kelly, referida al otoño de 1919.

El *Foreign Office* se sentía molesto por un proyecto de ley azucarera argentina, perjudicial para los barones del azúcar, y había encargado a la embajada en Buenos Aires que tomara cartas en el asunto. Mister Kelly se dirigió al consorcio *Leng Roberts*, agente entre otras cosas de *Baring Brothers*, que acostumbraba prestar dinero al gobierno argentino. De inmediato el jefe de la casa *Leng* le explicó que había mantenido conversaciones íntimas con diputados y senadores de primer rango, tanto oficialistas como opositores, y también con los miembros del gobierno, y estaba satisfecho porque sabía que el proyecto no iba a convertirse en ley.

> "Y me dio un pronóstico acertado —dice Kelly— del curso que efectivamente siguieron los acontecimientos."

Así se escribía la historia argentina, entre cuatro poderes: los tres constitucionales y otro de facto que controlaba a los restantes, llamado capital inglés. Pese a la necesidad de liberar al país de esa terrible presión, la actitud radical ante el imperialismo era enteramente conservadora. El Ministro de *Relaciones Exteriores y Agricultura* de Yrigoyen, Honorio Pueyrredón, al ser agasajado en Londres, en 1920, tranquiliza a los capitalistas británicos sobre la política obrerista y nacionalista del radicalismo, manifestando que:

> "la única manera de proteger al capital era crear un estado de buen humor entre los obreros". —Y agrega— "Gran Bretaña en ninguna parte hallará mejores amigos que en la Argentina".[131]

Un año antes, el embajador de Yrigoyen en Gran Bretaña, Álvarez de Toledo, había respondido a una pregunta del *Times* sobre la situación obrera argentina, manifestando que:

> "los recientes conflictos obreros en la República Argentina no fueron más que simple reflejo de una situación común a todos los países y que la aplicación enérgica de la ley de residencia y la deportación de más de doscientos cabecillas bastaron para detener el avance del movimiento, que actualmente está dominado".

Agregó que:

---

[130] Phelps, Vernon Loweil, *"The International Economic Position of Argentina"*. P. 99. Pensilvania, 1938).

[131] *Financial News*, diciembre 28, 1920.

> "la República Argentina reconoce plenamente la deuda de gratitud hacia los, capitales extranjeros, y muy especialmente hacia los británicos por la participación que han tenido en el desarrollo del país, y que está dispuesto a ofrecer toda clase de facilidades para otro desarrollo de su actividad"[132]

Posteriormente Álvarez de Toledo fue designado por Yrigoyen Presidente del *Banco de la Nación*. El embajador en Estados Unidos hacía coro, declarando en 1920 ante los capitalistas norteamericanos que:

> "la Argentina no ha auspiciado ninguna idea de monopolio o de exclusión de la industria privada. El capital extranjero destinado a la explotación de nuestras riquezas ha sido siempre tratado de la manera más amplia y liberal"[133]

Pero la cuestión no queda en simples declaraciones. Al iniciarse el gobierno radical debe encarar el problema petrolero. Las dos primeras opiniones que consulta son las de los abogados de la *Mexican Oil Co*. (trust inglés) y de la *Standard Oil*.[134] Al terminar la guerra, el imperialismo británico, que actuaba como comprador único, tiraba abajo el precio de las exportaciones argentinas, elevaba sus fletes marítimos cobrando al país tres y cuatro veces más que a sus colonias y explotaba al país de mil modos diferentes.[135]

A pesar de todo, el gobierno radical le concede a Inglaterra créditos a bajo interés, sin garantías, para que compre las cosechas argentinas a los bajos precios fijados por ella. Y hasta ampara al capital inglés contra su competidor yanqui, comprometiéndose a no utilizar en Estados Unidos, directa ni indirectamente, las libras obtenidas en pago. Pese a la favorable situación en que se hallaba la Argentina para negociar —con amplias reservas de oro en su haber, y necesitado como estaba el imperialismo de los productos argentinos— el radicalismo no intentó la menor defensa de la economía nacional frente a las exigencias de la metrópoli.[136]

Su justificación —tomada del arsenal con que la oligarquía solía exaltar su sometimiento al imperialismo— fue dada por el ministro Pueyrredón en la Cámara de Diputados diciendo que no se podía tener frente a Inglaterra "un criterio de negociante" y que era preciso "elevar el espíritu" hasta "contemplar no sólo el interés argentino, sino también el interés extranjero".[137] Por el contrario, algunos sectores conservadores pidieron que como garantía del crédito se exigiera al imperialismo la entrega de títulos de la deuda externa. Uno de sus voceros —autor de tal proyecto— manifestó:

---

[132] *La Nación*, Bs. As., julio 13, 1919
[133] *Diario de Secciones de la Cámara de Diputados de la Nación;* (en adelante *DSCDN*); 24 de agosto de 1949, Pág. 2749.
[134] *DSCDN*, 1916, t. v, p. 4400 y ss.
[135] *DSCDN*, 25 de noviembre de 1919
[136] Greffier, Mauricio, *El convenio del 4 de Febrero, Revista de Ciencias Económicas*. p. 83. Bs. As., 1919.
[137] *DSCDN*, noviembre 25, 1919.

> "Creo que hay que aprovechar la oportunidad de que países extranjeros necesitan de nuestras cosechas, para que nacionalicemos nuestra deuda externa, que está repartida en toda Europa y para que radiquemos en el país una porción de papeles importantes que tienen un gran valor, a fin de que este país, tan rico y próspero, no viva toda la vida trabajando para el extranjero"[138]

Pese a las esperanzas que pudieron haber depositado en él los chacareros y las peonadas campesinas, el radicalismo respetó y amparó al latifundio, base fundamental del predominio de la burguesía terrateniente y del atraso del país.

Bajo el gobierno radical creció la concentración de la propiedad territorial en manos de los grandes latifundistas. En 1914 un reducido número de familias terratenientes —menos de medio millar— poseían el 13 % de la superficie de la provincia de Buenos Aires, la región más rica del país. En 1921 tenían más del 19%.[139]

Dijo Yrigoyen en 1916:

> "Requiérese una nueva orientación de la política agraria para llegar a la subdivisión de la propiedad".

Lo cierto es que su gobierno no aportó esa nueva orientación. El paso más avanzado que se atrevió a dar en ese sentido fue alargar los plazos de los arrendamientos rurales, lo que si bien libraba a los campesinos de ser expulsados de la tierra a la primera cosecha que no satisfaciese al terrateniente, perpetuaba al arrendatario como tal y al derecho del terrateniente a explorarlo.

Tampoco en otros sectores vitales de la economía nacional el triunfo radical aportó modificaciones de real importancia. El petróleo constituye un caso típico.

> "La nacionalización y el monopolio estatal del petróleo brillan por su ausencia en el programa del primer gobierno yrigoyenista. La crítica del capital extranjero y la resistencia a su penetración serán débiles, ocasionales, casi siempre acentuadas contra los intereses yanquis mientras se tiende a "olvidarse" de los británicos; sin exclusión por ello de actitudes complacientes frente a ambos grupos de intereses internacionales y frente al capital extranjero en general. Todo lo cual divergía poco de la estructura tradicional del país que legara la oligarquía."[140]

Por otra parte, Yrigoyen se opuso a que la red ferroviaria del Estado fuera entregada al capital británico, sosteniendo la propiedad estatal:

> "en materia ferroviaria y en todas aquellas actividades industriales afines con los servicios públicos" [141]

---

[138] Palabras del diputado Marcos Avellaneda en *DSCDN*, 25 de noviembre de 1919.
[139] Weil, Félix, "*The Argentine Riddie".* p. 25. *The John Day Co.,* New York, 1944.
[140] Kaplan Marcos, *"Los Gobiernos Radicales y el Petróleo"* (CESA, Órgano del Centro de Estudios Sociales Americanos, Bs. As., febrero-marzo 1955.
[141] *Mensaje al Congreso de la Nación*, octubre 16, 1920).

Hasta entonces, en más de una ocasión la política ferroviaria del Estado había servido a las empresas inglesas en general en perjuicio de los intereses de la burguesía argentina, en especial de los estancieros, que sufrían en forma de altas tarifas las consecuencias del monopolio británico del riel. Era tan tremendo el peso del capital imperialista sobre el Estado semi-colonial argentino, que ejercía en él una influencia mayor que la clase dominante nativa. Así por ejemplo, en 1890 el gobierno de la provincia de Buenos Aires vendió al capital inglés, a cambio de jugosos beneficios para el gobernador y su maquinaria política, el *Ferrocarril Oeste* de esa provincia, empresa estatal sumamente eficiente que servía a una rica zona de donde brotan las principales rentas de los terratenientes bonaerenses. Sin embargo, poco antes el órgano de la burguesía terrateniente argentina —la Sociedad Rural— había designado para estudiar el problema ferroviario una comisión integrada por tres grandes terratenientes —Torcuato de Alvear, José María Anchorena y Carlos Basavilbaso— que recomendaron:

> "Pedir al Gobierno de la provincia de Buenos Aires la prolongación extrema de sus líneas, sobre todo de los ramales Oeste y Sur, a fin de que empresas particulares no ocupen la zona natural de su ferrocarril por la paralización de éste" y "que el Ferrocarril del Oeste se conserve siempre en manos del Gobierno, y se prohíba su enajenación o su arrendamiento"[142]

La burguesía argentina nunca cesó de lamentar la entrega del Ferrocarril Oeste. Carlos Pellegrini, uno de sus mejores representantes, decía en 1900:

> "Hace hoy diez años que la línea férrea del Oeste pasó a manos de una empresa particular. Nosotros que no participamos del error tan generalizado de que el Estado no debe ser administrador, creemos aún hoy que esa venta no debió realizarse, porque el Oeste en manos del gobierno provincial hubiera sido, como lo fue, un propulsor eficaz del progreso en los territorios que atraviesa, pues los capitales privados, si pueden hermanar el fomento de la riqueza general con su mejor lucro, lo hacen, pero si aquél no trae aparejado éste inmediatamente, no se erigen jamás en propulsores del progreso y bienestar común"[143]

## FUNCIONES DEL ESTADO SEMICOLONIAL

Los mejores políticos de la burguesía argentina como Pellegrini y Roca —que fueron grandes amigos del imperialismo inglés— tuvieron conciencia de que cierto grado de "capitalismo de Estado", vale decir de empresas explotadas por el Estado, era vital y necesario para negociar con el imperialismo. En 1687, el gobierno de Juárez Célman vendió las *Obras Sanitarias de Buenos Aires* a un consorcio inglés encabezado por *Baring Brothers*. Posteriormente, al llegar Pellegrini a la presidencia de la Nación, logró anular el contrato y retomar *Obras Sanitarias* para el gobierno de la Nación. El general Roca, que se encontraba en Europa, se opuso a la venta y escribió:

[142] *Anales de la SRA*, 1888, p. 489
[143] *El País*, Bs. As., Julio 1, 1900.

> "A estar a la teoría de que los gobiernos no saben administrar, llegaríamos a la supresión de todo gobierno por inútil, y deberíamos poner bandera de remate a la Aduana, al Correo, al Telégrafo, a las Oficinas de Rentas, al Ejército y a todo lo que constituye el ejercicio y deber del poder."[144]

Evidentemente, Roca y Pellegrini comprendían que "poner bandera de remate a todos los servicios públicos era el camino más seguro para perder la relativa capacidad de maniobra con que la burguesía argentina contaba para negociar con el imperialismo. Pero los gobiernos oligárquicos tenían pocas posibilidades de utilizar esa comprensión, porque la falta de respaldo popular los tornaba impotentes ante el capital imperialista.

Al presidente Luis Sáenz Peña, que tuvo la ocurrencia de hacer investigar las finanzas de los ferrocarriles ingleses, las empresas lo dejaron sin ministros y sin Congreso.

Puesto que el amplio apoyo popular con que contaba le otorgaba cierta independencia respecto de la embajada británica y los directorios de las empresas extranjeras, Yrigoyen en cambio, podía atreverse a afirmar que:

> "el Estado debe adquirir una posición cada día más preponderante en las actividades industriales que responden principalmente a la realización de servicios públicos"[145]

El gobierno de Yrigoyen realizó o intentó realizar una política de intervencionismo estatal para salvar la ganancia de la burguesía argentina y en especial la renta de los terratenientes, en momentos en que descendían los precios agropecuarios, se desvalorizaba la tierra, etc. Se apoyó a los chacareros con medidas tales como la distribución de semillas (ya realizada por los gobiernos oligárquicos en 1897, 1911, 1912, 1914, etc.) o la reducción de los arrendamientos y la prórroga de los mismos. Pero la medida básica para salvar la economía del campesino, darle la tierra en propiedad, nunca fue ni siquiera esbozada. La baja de los precios agropecuarios al término de la guerra creé una situación difícil para la burguesía terrateniente, agobiada por pesadas deudas. Yrigoyen no intentó aprovechar la coyuntura para expropiar las desvalorizadas tierras y entregarlas a los campesinos. Procedió a salvar la renta de los terratenientes mediante una liberal política crediticia, y con ese objeto proyectó la creación de un Banco Central que no se concretó.[146]

La dislocación del mercado mundial producida por la guerra había indicado a la burguesía argentina la necesidad de aventurarse en empresas hasta entonces reservadas al imperialismo, como el transporte marítimo y la construcción de barcos. Para la nueva empresa el capitalismo argentino contaba con la colaboración del capital financiero internacional. En 1919 los más destacados representantes de la burguesía argentina y del capital imperialista con intereses en el país proyectan radicar en el país la industria de las construcciones navales mercantes con el propósito de "preparar al país para bastarse a sí mismo."[147] y reciben amplio apoyo gubernamental.

---

[144] Rivera Astengo, Agustín, *Juárez Celman*. p. 457. Ed. Kraft, Bs. As.; 1944.
[145] *Mensaje al Congreso de la Nación*, octubre 16, 1920.
[146] Frondizi, Arturo: *Petróleo y Política*. *P*. 77. (Raigal, Bs. As., 1954).
[147] *La Época*, Bs. As., febrero 21, 1918.

Apoyando este tipo de desarrollo de la economía nacional, en base de la conjunción del capital extranjero con el capital nativo, con predominio del primero, continuaba Yrigoyen la política tradicional de la burguesía argentina, que de ese modo había desarrollado los ferrocarriles, los servicios públicos y en general todas las industrias del país.

## POLÍTICA POPULISTA Y REPRESIVA DEL RADICALISMO

Pero si Yrigoyen gobernó según los intereses esenciales de la burguesía argentina, particularmente los terratenientes, su sector más fuerte, y de la Metrópoli británica, lo hizo en permanente conflicto con la oligarquía que hasta 1916 había detentado el Poder y, en algunos momentos, con toda la burguesía nacional. La oligarquía había sido expropiada políticamente por el radicalismo, y no se lo podía perdonar. Con inusitada violencia combatió al gobierno que se apoyaba en la chusma, en el simple pueblo trabajador, y en base de ese apoyo usufructuaba el aparato estatal sin afectar negativamente y favoreciendo positivamente a la oligarquía, pero alejándola del ejercicio directo del poder.

La oposición conservadora no tenía un carácter de clase distinto al radicalismo —puesto que la dirección y la política del partido radical respondían a los mismos intereses que sus similares conservadores —pero había sí una diferencia de categoría social. El gobierno de Yrigoyen demostró que se podía gobernar al país sin apellidos patricios, es decir oligárquicos.

> "Aunque es notorio que figuraban entre los radicales hombres de lo más encumbrado del viejo patriciado —y basta recordar, para convencerse de ello, los apellidos de algunos de sus primeros diputados— lo común era que los miembros de las antiguas familias, que eran o habían sido dominantes, no estuvieran allí, y que en cambio acompañaran a ese partido muchos de los exponentes de la nueva riqueza, descendientes de inmigrados, y numerosos elementos de la clase media." [148]

Por otra parte, a fin de conservar su respaldo popular, el radicalismo hubo forzosamente de realizar o proyectar cierta política populista, vagamente obrerista: salario mínimo, rebaja de alquileres, reglamentación del trabajo a domicilio, conciliación y arbitraje en caso de huelgas, con cierta tendencia a favorecer a la parte obrera. Todo esto no afectaba mucho las ganancias del capital, entonces más elevadas que nunca a consecuencia de la guerra. Pero provocaba la airada protesta de la burguesía, cuyo único instrumento de política social hasta entonces habían sido el sable de la policía montada y la "abnegación patriótica". Yrigoyen, en cambio, llama a delegaciones y comisiones de huelguistas para que conferencien con él, y hasta les presta el automóvil presidencial para ciertas *gestiones urgentes*.

Por primera vez entran a la Casa de Gobierno obreros en representación de los huelguistas. Por boca de uno de sus principales diarios, la burguesía expresa sus sentimientos afirmando que "los obreros son hoy los privilegiados". Y es de imaginar su indignación cuando ante la negativa de los ferrocarriles ingleses a reincorporar algunos huelguistas Yrigoyen dicta un

[148] Pinedo, Federico, *La Argentina en la Vorágine* t. I, p.25. *Mundo Forense*, Bs. As., 1943.

decreto sensacional obligando a las empresas a readmitirlos en el término de 24 horas.[149] O cuando Yrigoyen ordena a la policía que no perturbe las reuniones obreras, asambleas sindicales etc., o cuando a una delegación de lo más representativo del capital nacional y extranjero que iba a proponerle movilizar el ejército y la escuadra para quebrar una huelga, Yrigoyen les responde:

> "Entiendan señores que los privilegios han concluido en el país, y que no irá el gobierno a destruir por la fuerza esa huelga, que significa la reclamación de dolores inescuchados." [150]

No es difícil imaginar la oposición que todo esto despertó en la burguesía argentina y sus socios extranjeros. Ya en 1904, cuando en medio de una ola de huelgas y aguda lucha de clases el Ministro del Interior oligárquico Joaquín V. González proyectó una *Ley Nacional de Trabajo* que concedía algunas mínimas mejoras al proletariado, la Unión Industrial Argentina se había pronunciado en contra con estas palabras:

> "La implantación repentina de una reforma de esa índole aumentaría el costo de producción de la industria argentina que no podría competir con la extranjera, libre de trabas de esa naturaleza, pues ningún país del mundo tiene una legislación como la que se pretende imponer en el nuestro para colocar a la República en pleno régimen de socialismo de Estado".[151]

Es comprensible su horror ante los tímidos intentos obreristas de un gobierno populachero respaldado en el voto de las grandes masas trabajadoras. Un comentario típico de los grandes diarios decía:

> "el Gobierno vio impasible que la huelga detuvo las remesas financieras en casi todo el país, que paralizó durante largos meses el tráfico del puerto, y... conferenció de potencia a potencia con los cabecillas de la huelga y escuchó con calma las más audaces y ofensivas proposiciones. Su acción, poco plausible en un Gobierno, se redujo a dar buen empleo a elementos destacados en la organización de aquellas protestas obreras." [152]

Y, sin embargo, el obrerismo de Yrigoyen rindió un efectivo servicio al orden capitalista. Hasta 1916 el sindicalismo argentino tenía un carácter extremadamente combativo y revolucionario, poco dado a la conciliación con la patronal y las tramitaciones ministeriales.

A una nota que en 1907 enviara el recién creado *Departamento Nacional del Trabajo* a las dos centrales obreras entonces existentes, requiriéndoles su colaboración, la *Unión General de Trabajadores* UGT, contestó que:

---

[149] Gálvez, Manuel, *"Vida de Hipólito Yrigoyen"*. p. 313-20. Bs. As., 1939.
[150] Romariz José, "*La Semana Trágica"*. Hemisferio, Bs. As. 1952 y Gálvez Manuel, "Vida de Hipólito Yrigoyen". p. 318. Bs. As., 1939.
[151] Guerrero Américo A. *La Industria Argentina*. p. 143. Bs. As., 1944.
[152] *La Nación*, diciembre 2, 1920.

> "para que en lo sucesivo no se molesten haciéndonos proposiciones, manifestamos que no creemos necesaria la intervención del Departamento Nacional del Trabajo en los asuntos que atañen a nuestra organización, por estar convencidos de que todo lo que se refiere al bienestar y mejoramiento de nuestra clase depende única y exclusivamente del esfuerzo que pueda desarrollar la acción obrera por medio de la lucha ejercida contra los que nos sumen en la más cruel explotación".[153]

La *Federación Obrera Regional Argentina* ni siquiera contestó. Yrigoyen, a favor de su política obrerista, logra influenciar algunos sindicatos y fue esa la primera vez que el Estado se aseguró cierto control sobre el movimiento obrero, utilizándolo no sólo para obtener votos con los cuales enfrentar la oposición de la burguesía, sino también para someter el proletariado al orden imperante.

Por eso los historiadores más reaccionarios coinciden en afirmar que:

> "la consecuencia más importante del obrerismo de Yrigoyen es el haber contenido la revolución social. Al comenzar su gobierno hay mar de fondo en los ambientes obreros. Yrigoyen detiene la revolución social que hubiera triunfado más tarde."[154]

O bien que:

> "la política de Yrigoyen con relación a los obreros tuvo consecuencias auspiciosas. Su actitud prudente frente a los conflictos, animada de espíritu cristiano, y las leyes que se dictaron en materia de trabajo y previsión social, por su iniciativa o con su auspicio, contribuyeron a granjearle el apoyo y la adhesión de numerosos gremios, de los más numerosos y aguerridos, como el de los ferroviarios, sustrayéndolos en igual medida a la influencia roja, antes predominante. El movimiento obrero se nacionaliza en gran parte con Yrigoyen. Por primera vez bajo su presidencia se verán manifestaciones proletarias que lleven a su frente la bandera argentina"[155]

Pero el obrerismo de Yrigoyen ponía en evidencia su verdadera naturaleza apenas se esbozaba un movimiento independiente de la clase obrera. Entonces el radicalismo masacraba al proletariado con tanta puntualidad y eficiencia como el más reaccionario de los gobiernos oligárquicos. Desde 1915 el proletariado luchaba con redoblado vigor contra la tremenda explotación capitalista que sufría. En 1915 hubo 12.000 huelguistas, y 24.000 al año siguiente. En 1917 paran 136.000 obreros, y el ascenso proletario culmina en 1919, con más de 300.000 trabajadores en huelga.[156]

En la semana del 7 al 14 de enero de ese año, 1919, el combativo proletariado metalúrgico de Buenos Aires movilizó tras de sí a la clase obrera y la población pobre en una huelga general que paralizó la capital de la República. El origen del movimiento se hallaba mucho menos en la influencia del triunfo de Lenin y Trotsky en Rusia que en la miseria de los trabajadores, que ganaban 90 pesos mensuales, menos de la mitad de lo requerido por la familia obrera.[157]

---

[153] Luna, *Yrigoyen*, 260
[154] Gálvez, Manuel, "*Vida de Hipólito Yrigoyen".* p. 322. Bs. As., 1939
[155] Palacio, Ernesto, "Historia de la Argentina" t. II, p. 347. Peña Lillo. Bs. As., 1965
[156] *Estadísticas de Huelgas*, p. 20.
[157] *Ídem*, p. 21

El gobierno radical movilizó a la policía y al Ejército, que en colaboración con las bandas fascistas de la *Liga Patriótica*, organización financiada por los capitalistas, aplastaron sangrientamente al movimiento.

Frente a la fábrica donde se había iniciado la huelga, un destacamento del ejército ametralla a los obreros. Lo comanda un joven teniente, llamado **Juan Domingo Perón**. Después de haber anegado en sangre las barriadas obreras, el jefe de policía, el destacado dirigente radical Elpidio González, felicita a las tropas en estos términos:

> "Felicito al personal de la repartición por la energía y valor demostrados. Debe estar todavía prevenido. Un pequeño esfuerzo y habremos terminado, dando una severa lección a elementos disolventes de la nacionalidad argentina, que es un ejemplo en la historia de noble altivez, y para honor de la patria y de quienes a costa de muchos sacrificios la formaron, legándonos valioso ejemplo de patriotismo que mantenemos como rotunda protesta contra las ideas y sistemas basados en la más baja satisfacción de apetitos materiales".

Pero la represión no terminó con el aplastamiento de la huelga. Dando un ejemplo de "noble altivez" la policía y las bandas fascistas desencadenaron un *progrom* sin cuartel, llevando el terror a los barrios judíos. El jefe de policía había ordenado:

> "Contener toda manifestación y agrupaciones excepto las patrióticas; las demás deben disolverse sin contemplaciones".

El proletariado argentino recuerda estas masacres con el nombre de "Semana Trágica"[158] Dos años después, nuevamente el gobierno de Yrigoyen masacra al proletariado. En el territorio de Santa Cruz los obreros rurales se habían declarado en huelga, ocupando algunas estancias. Un teniente coronel del ejército al mando de dos regimientos de caballería pone a todo el territorio en pie de guerra, dicta una resolución por la cual se fusilaría sin formalidad alguna a toda persona que portase armas, y dirige la represión más brutal que pueda imaginarse.

Cientos de obreros fueron detenidos, apaleados y recluidos en dantescos depósitos. De ellos se escogía a quienes señalaban los representantes de las empresas y se los llevaba al campo para fusilarlos. A alguno se les hacía cavar su propia fosa y luego incineraban los cadáveres. Así cayeron cientos de obreros. Cuando el Juez de la región entrevistó a Yrigoyen para relatarle los horrores cometidos y pedirle que se procesara a los responsables, Yrigoyen no quiso hacerlo dijo que

> "una medida semejante acarrearía el desprestigio de las fuerzas armadas y que la fe del pueblo en las instituciones debía salvarse a toda costa" [159]

Ya sobre la terminación de su primer periodo presidencial, Yrigoyen dejó establecido con dos firmes trazos el carácter reaccionario del radicalismo desde el punto de vista de la realización de las más elementales tareas democráticas. Aliado a la Iglesia Católica, albacea de la oligarquía y el imperialismo, Yrigoyen ordenó al gobernador radical de Santa Fe que vetara la Reforma Constitucional recientemente efectuada en esa Provincia, por la cual

[158] Oddone, Jacinto. "*La Burguesía Terrateniente Argentina*". p. 286-295. Bs. As., 1936
[159] Luna, *Yrigoyen*, p. 259.

se separaba la Iglesia del Estado y se introducían otras reformas que la hacían la Constitución más democrática del país. El radicalismo se oponía a la separación de la Iglesia y del Estado, decía Yrigoyen:

> "porque los argentinos que nos convocáramos en el gran movimiento de opinión, fijamos como regla de conducta invariable, el reconocimiento y restauración de las bases esenciales de la nacionalidad tal como estaba consagrada en sus estatutos cardinales".[160]

Fiel a la misma orientación, Yrigoyen se opuso a la introducción del divorcio, afirmando que:

> "Surgido el actual gobierno de un movimiento de opinión nacional para afianzar y estabilizar definitivamente las básicas instituciones sociales y políticas del país, cuando felizmente ha llegado a culminar en sus grandes propósitos, no puede el Poder Ejecutivo permanecer indiferente ante una iniciativa que amenaza conmover los cimientos de la familia argentina en su faz más augusta".[161]

## EL INTERREGNO ALVEARÍSTA

Yrigoyen designó su sucesor en la presidencia a Marcelo T. de Alvear, quien fue elegido por una avalancha de votos (450.000 contra 200.000) y asumió en octubre de 1922. Con Alvear llega al poder el ala derecha del radicalismo, cuya política no difería sustancialmente en nada de la yrigoyenista, pero que carecía de su tinte populachero y obrerista, respaldándose en los sectores burgueses del radicalismo. La oligarquía observó con alivio que Alvear no persistía:

> "en algunas prácticas de grosera demagogia seguidas por Yrigoyen"

Y que no admitía a su lado:

> "a algunos de los elementos que habían acompañado al 'viejo caudillo'. El elenco ministerial fue de otro nivel".[162]

Alvear y su fracción estaban mucho más cerca del *Jockey Club* que Yrigoyen y *su chusma*. A eso se reducía todo el cambio. Respecto a los grandes problemas nacionales —dominio del capital extranjero, latifundio, atraso general de la economía— Alvear como Yrigoyen gobernó sin cambiar nada. Cambió, sí, la situación del mercado mundial; desaparecieron las condiciones especiales creadas por la guerra y la post-guerra y la burguesía terrateniente argentina siguió enriqueciéndose como antes de 1914, vendiendo a Europa sus productos agropecuarios. Se abandonaron entonces los intentos de intervencionismo estatal y los proyectos de flotas mercantes, que ya no parecían necesarias a la burguesía, confiada en que todo seguiría igual que en la preguerra. Por tanto, si el imperialismo inglés compraba normalmente los productos agropecuarios y vendía normalmente sus artículos manufacturados, resultaba innecesaria la industria fabril que había crecido durante los años de guerra.

---

[160] *Carta al gobernador de Santa Fe*, abril de 1921, en *Documentos*, p. 311.
[161] Mensaje al Congreso de la Nación, *Documentos*, 319.
[162] Pinedo, Federico, "*La Argentina en la Vorágine*". p. 63. *Mundo Forense*, Bs. As., 1943/46

Sólo las más poderosas empresas industriales —muy vinculadas al capital extranjero y los terratenientes— soportaban la competencia de la avalancha de mercaderías europeas que inundó al país. El gobierno de Alvear, lejos de proteger a la industria nacional, rebaja los derechos aduaneros, contribuyendo a su ruina.[163] La fracción yrigoyenista nada tuvo que objetar a esta política, con lo que el radicalismo demostró nuevamente que su, política era la tradicional de la burguesía terrateniente argentina aliada de Inglaterra, nada más.

Pero bajo Alvear se produce un fenómeno nuevo, originado en Wall Street: el capital norteamericano acelera vertiginosamente su penetración en la economía argentina, a través de los empréstitos, de empresas de servicios públicos y mediante filiales de los grandes consorcios yanquis que instalan fábricas y talleres de montaje para abastecer el mercado interno. Las inversiones yanquis en el país, que en 1920 totalizaban 75 millones de pesos oro, alcanzan en 1927, al terminar la presidencia de Alvear, a 505 millones.

El imperialismo inglés, cuyas inversiones cuadruplicaban a las de Estados Unidos[164] veía cómo el pujante rival que ya lo había desplazado del resto de América latina avanzaba peligrosamente en la Argentina, y se dispuso a frenarlo.

El gobierno de Alvear le prestó su ayuda, y entre otras cosas cerró el camino a las empresas petroleras norteamericanas, desarrollando los *Yacimientos Petrolíferos Fiscales* (YPF) que llevaron una enérgica campaña contra la *Standard Oil*. Eso sí, sin afectar los intereses de Gran Bretaña, la metrópoli dominante.[165]

En torno al conflicto entre YPF y el imperialismo yanqui se produce una fisura en el seno de la burguesía argentina. En general la política de YPF era respaldada por los aliados históricos del imperialismo inglés, los estancieros de la Provincia de Buenos Aires. Por el contrario, el imperialismo yanqui, a través de la *Standard Oil*, inició una alianza que habría de ser duradera con la burguesía industrial y terrateniente del Norte argentino.

A cambio de los dólares con que el imperialismo yanqui pensaba explotar el petróleo del Norte, este sector combatió implacablemente a YPF y llegó a proponer la secesión de una provincia para impedir que YPF desplazara de allí a la *Standard Oil* (Bunge). Por otra parte, la *Standard Oil* se había vinculado de tiempo atrás a la industria, sector del capitalismo argentino que a medida que crecía tendía a acercarse al imperialismo yanqui; los presidentes de la *Unión Industrial Argentina* estaban desde antes de la guerra en estrechas relaciones con la *Standard*. Por el contrario, los estancieros se tornaban cada vez más hostiles hacia Estados Unidos, ese imperialismo que no sólo competía con sus productos, sino que los rechazaba de mil modos.

Precisamente bajo la Presidencia de Alvear, cuando más penetraban sus capitales en el país, el gobierno yanqui intensificó sus restricciones a la importación de carne argentina.[166] La burguesía terrateniente respondió, por

[163] Dorfman, Adolfo, *"Evolución Industrial Argentina"*. p. 62-65. Losada. BS. As., 1942
[164] Phelps, Vernon Lowell, *"The International Economic Position of Argentina"*. p. 99. Pensilvania, 1938
[165] Frondizi, Arturo. *"Petróleo y Política"*. p. 153. Raigal, Bs. As., 1954
[166] Weil, Félix,*"The Argentine Riddie"*. p. 197. The John Day Co., New York, 1944

intermedio de la *Sociedad Rural Argentina*, haciendo suyo el slogan acuñado para ella por el embajador inglés en Buenos Aires: "Comprar a quien nos compra", lo que significaba comprar en Inglaterra. En abril de 1928, la *Sociedad Rural* pide al gobierno que concierte tratados comerciales de reciprocidad, que tenían el sentido de excluir a Estados Unidos del mercado argentino.[167]

## YRIGOYEN VUELVE AL PODER

Pero mientras todos esos procesos poco visibles transcurrían en el seno de la estructura argentina, se producían acontecimientos más fáciles de discernir. En octubre de 1928, pese a la oposición de Alvear y su fracción, Hipólito Yrigoyen volvía al poder, plebiscitado por 800.000 votos contra 400.000 de todos sus adversarios.

El capital inglés le dio la bienvenida, con palabras que caracterizan perfectamente lo fundamental de su primer gobierno y de lo que duró el segundo; el Presidente del Ferrocarril Central Argentino declaró:

> "Es indudable que el gobierno del doctor Yrigoyen ha Inspirado fe y confianza en Londres y una de las mayores pruebas es la siguiente: el 12 de octubre de 1928 las acciones del F. C. Central Argentino se cotizaban aproximadamente al 90% de su valor. En la actualidad las acciones han llegado al 98%".

Y el Presidente del Ferrocarril Sud declaraba:

> "Me complace sobremanera testimoniar mi admiración por las altas dotes de Gobierno puestas de manifiesto por el Doctor Yrigoyen en cuanto se ha visto en presencia de dificultades. En lo que respecta a los intereses ferroviarios se mostró firma y ecuánime y es en gran parte debido a las medidas que inició que fundamos nuestra prosperidad"[168]

Pero la burguesía argentina no las tenia todas consigo. Había disgusto entre las clases distinguidas, que decían que la vuelta de Yrigoyen al gobierno significaba una catástrofe para el país.

> "Otra vez el caos administrativo, la chusma en la calle y en los puestos públicos, las huelgas, el pobrerío en la Casa de Gobierno. Hay que hacer algo, exclaman los enemigos de Yrigoyen".[169]

La burguesía no estaba dispuesta a tolerar mucho tiempo al viejo e inconducente conductor, y casi simultáneamente con su triunfo electoral se empieza a tramar su derrocamiento, con la colaboración del ejército.[170] En efecto, el segundo gobierno de Yrigoyen irritó a la burguesía, y no tanto por su obrerismo, cuanto por la corrupción que floreció en grado increíble y que era particularmente insufrible para la burguesía porque no se limitaba a las altas esferas sino que afectaba a toda la administración, de abajo a arriba con la

---

[167] White, John W., "*Argentina. The Life Story of a Nation*". p. 203. "The Viking Press", New York, 1942 y *Anales de la SRA*, abril 1928.
[168] *Documentos*, p. 328.
[169] Gálvez, Manuel. "*Vida de Hipólito Yrigoyen*". p. 393. Bs. As., 1939.
[170] Palacio Ernesto, "*Historia de la Argentina*". p. 366. Peña Lillo. Bs. As., 1965.

sola excepción del propio Yrigoyen.[171] Además, el gobierno de Yrigoyen —que había hecho de la pureza del sufragio el tema de su vida— se valió ampliamente del fraude electoral para ganar las elecciones allí donde no estaba seguro de triunfar por otros medios.

Pero, entre tanto, se iniciaba una nueva fase en las relaciones entre la Argentina y la metrópoli británica, caracterizada por los acuerdos bilaterales que cierran el mercado argentino para los competidores de Inglaterra y ligan más estrechamente la economía nacional al sistema imperialista británico. En 1929 llega al país una misión inglesa presidida por Lord D'Avernon, y se firma con ella un convenio por el cual la Argentina se compromete a emplear en Gran Bretaña el producido de su exportación de cereales y otros productos.

Se trataba de un convenio netamente desventajoso para la economía argentina[172], que Inglaterra impuso amenazando con establecer un sistema de preferencia imperial que cerraría el mercado inglés para las exportaciones argentinas. Pero *el Ministro de Relaciones Exteriores* de Yrigoyen declaró:

> "no nos interesa ni nos desazona si es la Gran Bretaña a quien le toca recoger los mayores beneficios. Lo he dicho en una ligera interrupción y lo repito en este momento: tenemos con Gran Bretaña una gran deuda moral que nos es grato confesar. Cuando todavía éramos una expresión imprecisa, Inglaterra llegó trayéndonos el aporte de su fe, de su confianza, depositando aquí sus capitales, trayendo las primeras líneas de los ferrocarriles, alrededor de los cuales se fue realizando paulatinamente el progreso de la Nación".[173]

Era el lenguaje tradicional de los agentes nativos del imperialismo inglés. Cuatro años más tarde, con los mismos argumentos, los representantes de la oligarquía proclamarían orgullosamente que la Argentina se parecía mucho a una colonia inglesa. La Misión D`Avernon produjo un informe en el que se registran datos de interés sobre el control imperialista de la economía argentina, entre otros el grado considerable de capital inglés invertido en empresas industriales aparentemente argentinas que producen para el mercado interno.[174]

Pero si la Misión D`Avernon que venía a ajustar las relaciones entre metrópoli y semicolonia fue calurosamente acogida por Yrigoyen, muy otra fue la actitud ante Hoover, presidente electo de Estados Unidos en viaje por América latina, a quien se recibió sin mucho entusiasmo. Incluso, Yrigoyen le manifestó en su discurso de bienvenida que los pueblos sudamericanos esperaban que el poderío yanqui no fuera:

> "un riesgo para la justicia, ni siquiera una sombra proyectada sobre la soberanía de los demás Estados".[175]

Se ha señalado que entre las diversas manifestaciones oficiales con que fue agasajado Hoover en su gira:

---

[171] Weil, John W., "*Argentina. The Life Story of a Nation".* p. 37. The Viking Press, New York, 1942

[172] Salera, Virgil, *"Exchange Control and the Argentina Market*" p. 64. Columbia University Press, New York, 1941.

[173] *DSCDN*, noviembre 11 y 12, 1929.

[174] *Report*, p. 15.

[175] *Documentos*. p. 365

> "sobresalió Yrigoyen por haber sido el único que supo encontrar el tono para hablar de potencia a potencia".[176]

Es cierto, pero debe contrastarse esa actitud con la obsecuencia ante la Misión D'Avernon, y no es ocioso recordar que por ese entonces las inversiones británicas en la Argentina cuadruplicaban a las norteamericanas y en el período 1926-1929 Inglaterra compraba a la Argentina cuatro veces más (en valor) que Estados Unidos.[177]

El gobierno de Yrigoyen prosiguió la ofensiva contra la *Standard Oil*, proyectándose una nacionalización del petróleo enderezada ante todo contra el imperialismo yanqui, y en forma tal que los intereses imperialistas predominantes en la industria petrolera argentina, que eran británicos, apoyaban la nacionalización.[178] De todos modos, al 5 de setiembre de 1930 el proyecto no había sido aprobado, y al día siguiente Yrigoyen caía depuesto por un golpe militar.

## LA RESTAURACIÓN CONSERVADORA

A los pocos meses de su segundo gobierno Yrigoyen se había hecho intolerable para la burguesía argentina, y la intolerancia aumentó con el avance de la crisis económica.

En enero de 1930 el precio mundial de los cereales había descendido 5% respecto de 1926. En agosto la disminución alcanzaba a 13%, y los precios de cueros, lanas y otras exportaciones argentinas descendían igualmente. Con los precios se achicaban también las reservas de oro.[179] Tocaba a su fin la prosperidad, y el capital nacional y extranjero advertían la necesidad de un gobierno desligado de compromisos con las masas populares y sin veleidades obreristas, un gobierno fuerte capaz de salvar la cuota de ganancia a expensas del nivel de vida de las masas trabajadoras y gobernar en íntimo contacto con los altos círculos capitalistas. Evidentemente, el gobierno de Yrigoyen no era apto para esta función. Por eso la presentación que el 22 de agosto de 1930 realizaron ante el gobierno la *Sociedad Rural Argentina*, la *Bolsa de Cereales*, la *Unión Industrial Argentina* y la *Confederación de la Producción, Industria y Comercio* —vale decir, la burguesía en pleno— era algo así como un llamado a la insurrección.

Exponían los representantes del capital que ante el avance de la crisis era preciso iniciar una política de proteccionismo aduanero y de toda especie para la industria, la ganadería y la agricultura y, sobre todo, abolir las leyes de protección al trabajo. Para esto, el radicalismo no servía. Había demostrado su eficacia para masacrar al proletariado cuando éste se levantaba, pero necesitado del voto de los trabajadores no podía ir demasiado lejos en una ofensiva permanente contra ellos sin perder su base de sustentación. Había

---

[176] Pereira, citado por Luna, "*Yrigoyen*", p. 431

[177] Phelps, Vernon Lowell, "*The International Economic Position of Argentina*". p. 99. Pensilvania, 1938

[178] Frondizi, Arturo, *"Petróleo y Política"*. p. 275. Raigal, Bs. As., 1954

[179] *Revista Económica*, 1932.

que fortalecer el orden, y el gobierno de Yrigoyen era la encarnación del desorden, social porque especulaba con el apoyo de las masas, administrativo por la corrupción que lo carcomía a ritmo acelerado. Los conflictos obreros se multiplicaban y el gobierno no podía controlar a los sindicatos.[180]

Los viejos políticos oligárquicos se movilizaron, y con ellos sus vástagos más jóvenes, organizados en agrupaciones fascistas que soñaban con organizar la Argentina al estilo de Mussolini. Se descubrió que Yrigoyen era un "dictador", y sin embargo la oposición gozaba de las más amplias libertades y se adueñaba de la calle cuando quería (la prensa ya era de ella desde siempre, y en la capital de la república el gobierno sólo tenía un diario). El golpe de Estado "para salvar la democracia" se prepara activamente. En los cuarteles, el general Uriburu, fascista confeso.

En los círculos políticos, don Antonio Santamarina, dirigente conservador, dueño de 160.000 hectáreas en la Provincia de Buenos Aires.[181] En la calle, los estudiantes, vociferando *"abajo el tirano"* o *"¡democracia sí; dictadura no!"* mientras atacan a los radicales.[182]

Las masas trabajadoras permanecen pasivamente favorables a Yrigoyen. Pero la burguesía y la pequeña burguesía estaban dispuestas a acabar con el gobierno. Encuentran un aliado insospechado en el pequeño Partido Comunista, que declara:

> "El gobierno de Yrigoyen es el gobierno de la reacción capitalista, como lo demuestra su política represiva, reaccionaria, fascitizante"[183]

El 5 de setiembre la Federación Universitaria exigió la renuncia de Yrigoyen.

> "La calle Florida, la feria de vanidades de la burguesía y pequeña burguesía porteñas era toda un mitin confuso de la "revolución"; predominaban las damas elegantes, los oficiales del ejército y los niños "bien". El Poder estaba en medio de la calle..."[184]

El 6 de setiembre de 1930 lo recogió sin dificultad el general Félix Uriburu, desfilando con los cadetes del Colegio Militar y algunos soldados ante el aplauso de la gente distinguida.

Tras el general Uriburu se movían en primer término la burguesía argentina en su conjunto y el conjunto del capital extranjero, sedientos de *orden* y de un gobierno que no tuviese compromisos con las masas.

> "Indudablemente el cuartelazo fue patrocinado por los terratenientes. Habían esperado largo tiempo una ocasión para corregir su error de 1916 al permitir elecciones libres. Fue amparado por los bancos, el gran capital, las asociaciones patronales, irritadas por los vacilantes intentos de Yrigoyen de hacer algo con la depresión a costa de ellos, sin ningún plan constructivo"[185]

---

[180] Palacio, Ernesto, *"Historia de la Argentina".* p. 370. Peña Lillo. Bs. As., 1965
[181] Pinedo Federico, *"La Argentina en la Vorágine".* p. 74 *Mundo Forense*, Bs. As., 1946; y Oddone, Jacinto. *"La Burguesía Terrateniente Argentina".* p. 176. Bs. As., 1936.
[182] Gálvez, Manuel, *"Vida de Hipólito Yrigoyen".* p. 439. Bs. As., 1939.
[183] *Historia del PC*. p. 70.
[184] Gallo, Antonio, "*Sobre el Movimiento de Setiembre*". *Ensayo de Interpretación Marxista*. p. 19. Bs. As., 1933
[185] Weil, Félix, "*The Argentine Riddie*." p. 41. *The John Day Co*., New York, 1944

Por supuesto, apoyaban el golpe los tradicionales políticos oligárquicos que hasta el advenimiento del radicalismo al Poder manejaban cómodamente el Estado. De entre ellos salieron los ministros del nuevo gobierno. En fin, un nuevo factor intervenía. Era el imperialismo yanqui, particularmente la *Standard Oil*, que perjudicada por la política general de Yrigoyen, y en especial por su política petrolera, buscaban en el golpe militar la oportunidad para desplazar al imperialismo inglés. A las pocas horas de producirse el cambio de gobierno, los británicos se ocuparon de advertir al mundo que el 6 de Setiembre se debía a la influencia estadounidense. Los voceros ingleses trasmitieron a todas las agencias noticiosas que los Estados Unidos eran los culpables de la revolución.[186]

Poco tardaron los intereses norteamericanos en advertir que la carta a que habían apostado se les iba de las manos y rendía los mayores dividendos para Inglaterra.

Baste decir que Uriburu, si bien liquidó el proyecto de nacionalización del petróleo, siguió respaldando la acción de YPF.[187]

*"Democracia sí, Dictadura no ¡LIBERTAD!"* Con esas consignas la burguesía y pequeña burguesía, los estudiantes a la cabeza, crearon el clima del golpe militar. Triunfante éste, no tardó en darles lo que querían. La "dictadura" de Yrigoyen, que no perseguía ni encarcelaba a nadie, fue reemplazada por la dictadura militar-policíaca sin comillas del general Uriburu, que desató el terror sobre el país y en especial la clase obrera. Apoyadas desde la presidencia de la Nación, las organizaciones fascistas, financiadas por el gran capital, se adueñaron de la calle. Sin embargo, el Partido Socialista argentino, fiel a su alianza tácita de siempre con la burguesía, roció con agua bautismal al gobierno militar. En nota dirigida el 4 de noviembre al Ministro del Interior, Matías Sánchez Sorondo —gran terrateniente, abogado de la *Standard Oil,* fascista confeso que dirigía personalmente la tortura policial de militantes obreros— los socialistas decían:

> "Apenas se constituyó el Gobierno Provisional surgido de la revolución del 6 de setiembre, nos apresuramos a declarar que de nuestra parte no crearíamos al Gobierno Provisional la más mínima dificultad para el cumplimiento de una tarea que reputábamos ardua e indispensable".[188]

Se convocó a elecciones en la Provincia de Buenos Aires para dar respaldo legal al régimen, pero el radicalismo, sumido en la ilegalidad, ganó por 30.000 votos. A fin de preservar la democracia, se anuló las elecciones... Y entre tanto, para asegurar la reclamada libertad el gorro frigio del escudo nacional fue poderosamente dotado con la picana eléctrica, instrumento predilecto de la sección *Orden Político*, siniestra organización policial amorosamente tutelada desde entonces por todos los gobiernos argentinos, donde se tortura y asesina a los militantes obreros.

---

[186] Frondizi, Arturo, "Petróleo y Política". p. 272. Raigal, Bs. As., 1954 y *La Prensa*, setiembre 8, 1930.
[187] Frondizi, Arturo, *"Petróleo y Política"*. p. 330. Raigal, Bs. As., 1954.
[188] Citado por Gallo, Antonio, "*Sobre el Movimiento de Setiembre*. Ensayo de Interpretación Marxista". p. 4. Bs. As., 1933.

Eso sí, Uriburu "terminó" con la corrupción administrativa yrigoyenista. Lo hizo en forma goebbeliana, superándola y elevándola a un plano gigantesco, desconocido hasta entonces.

> "Dictó un decreto confidencial y sumamente ingenioso, estableciendo que el gobierno se haría cargo de todas las deudas privadas de los oficiales del ejército. Todo lo que los oficiales tenían que hacer era informar a su coronel que tenían una deuda; no se requerían detalles ni se formulaban preguntas. Parece que los oficiales supieron aprovechar la ocasión, porque mucho tiempo después los diarios informaban que el decreto le había costado al gobierno más de 7 millones de pesos."[189]

Pero Uriburu no pudo mantenerse largo tiempo en el poder. Al fin y al cabo, los políticos tradicionales de la burguesía argentina no habían combatido a Yrigoyen para que su lugar lo ocupase el Ejército y un puñado de fascistas jóvenes que soñaban junto con Uriburu, implantar un Estado Corporativo.

El terror policial había estado bien para aplastar a la clase obrera y lo que quedaba del radicalismo, pero cuando Uriburu quiso utilizarlo para sus propios fines, toda la burguesía y sus políticos se le pusieron en contra, y también la gran prensa, a quien Uriburu intentó someter a censura previa.[190] Los más poderosos sectores de la burguesía y el capital inglés exigieron el retorno a la normalidad, y cuando el gobierno convocó a elecciones hallaron su representante en el General Agustín P. Justo, ex Ministro de Guerra de Alvear, íntimamente ligado a la oligarquía conservadora.

Fue elegido presidente en elecciones magníficamente fraudulentas, en las que se impidió participar a la Unión Cívica Radical, el mayor partido opositor.[191] Con Justo llegan al poder tradicionales figurones de la oligarquía. Su Vicepresidente es Julio A. Roca, hijo del general, aquel que civilizó el país a fuerza de Remington's y empréstitos, uno de los presidentes argentinos mejor cotizados en la Bolsa de Londres.

# CAPÍTULO II

## EL GOBIERNO DIRECTO DE LOS ESTANCIEROS Y EL IMPERIALISMO INGLES: 1935 - MAYO 1943

Cuando el General Agustín P. Justo asumió la Presidencia de la Nación Argentina, bien pudo haber jurado ante el Ministerio de Colonias de la Gran Bretaña, y si no lo hizo fue por pura formalidad. Es que en 1932, por el tratado de Ottawa, Inglaterra —que adquiría el 99% de la exportación argentina de carne enfriada— había asegurado a sus Dominios una creciente participación en la importación británica de carnes, en detrimento de la Argentina, que debería conformarse con una cuota cada vez menor.

---

[189] White, John W., *"Argentina. The Life Story of a Nation"*. p. 161. (The Viking Press, New York, 1942).
[190] *Ídem*, 184).
[191] Pinedo, Federico. *"La argentina…"* . p. 108

Los estancieros de Buenos Aires, viendo peligrar la base de su riqueza, envían a Inglaterra una Misión encabezada por el Vicepresidente de la Nación, Julio A. Roca, y por un abogado de los ferrocarriles ingleses a quien la Corona británica había premiado con el título de Sir. En Londres, esta delegación escucha complacida cómo un Subsecretario británico de Relaciones Exteriores le sugiere que la forma más práctica para arreglar las relaciones comerciales entre Inglaterra y la Argentina seria que el país renunciara voluntariamente a su soberanía y se incorporase a la *Comunidad Británica de Naciones*.[192] A lo cual el Vicepresidente Roca —toda una gloria de la oligarquía patricia— responde que.

> "la geografía política no siempre logra en nuestros tiempos imponer sus límites territoriales a la actividad de la economía de las naciones. Así ha podido decir un publicista de celosa personalidad que la Argentina, por su interdependencia recíproca, es, desde el punto de vista económico, una parte integrante del Imperio Británico".[193]

Esta era la opinión de la clase dominante argentina. Ya años antes su vocero, el entonces diputado Sánchez Sorondo, había declarado:

> "Aunque esto moleste nuestro orgullo nacional, si queremos defender la vida del país, tenemos que colocarnos en situación de colonia inglesa en materia de carnes. Eso no se puede decir en la Cámara, pero es la verdad.
>
> Digamos a Inglaterra: nosotros les proveeremos a ustedes de carnes; pero ustedes serán los únicos que nos provean de todo lo que necesitamos; si precisamos máquinas americanas, vendrán de Inglaterra".[194]

Tal era precisamente la esencia del Tratado Roca-Runciman, firmado en 1933 por la Misión Roca. Merced al mismo, los ganaderos de Buenos Aires conservaban el mercado británico, pero en cambio otorgaban toda clase de preferencias a Inglaterra.

> "Valorando los beneficios de la colaboración del capital británico en las empresas de servicios públicos y otras, ya sean nacionales, municipales o privadas que funcionan en la República Argentina" —decía el tratado— "el gobierno argentino se propone dispensar a tales empresas un tratamiento benévolo que tienda a asegurar el desarrollo económico del país y la debida protección de los intereses ligados a tales empresas".

En consecuencia, se concedía a compañías británicas el monopolio del transporte en la ciudad de Buenos Aires, hundiendo la competencia de los pequeños transportistas nacionales, cuyos vehículos se expropiaron al efecto. Se hacían concesiones aduaneras por importe de 25 millones de pesos, que permitían el libre ingreso de mercaderías británicas, en perjuicio del fisco y de la industria nacional. Se asignaba para las compras en Inglaterra cambio abundante, a tipos preferenciales, mientras que se cerraba el mercado argentino para los competidores de Inglaterra. La Argentina se comprometía también a destinar el pago de las inversiones británicas, la mayor parte de los

---

[192] Salera, Virgil, *"Exchange Control and the Argentina Market*" p. 64. *Columbia University Press*, New York, 1941

[193] *Diario de Secciones de la Cámara de Diputados de la Provincia de Buenos Aires,* (en adelante DSCDPBA), Bs. As., julio 25, 1946, pág. 985.

[194] *DSCDN,* 1922, pág. 612.

ingresos provenientes de las exhortaciones a Gran Bretaña —y esto equivale a aceptar la inconvertibilidad parcial de la libra. Algo más: Se inició por imposición británica una política de nacionalización de inversiones inglesas deficitarias, pagándolas a precio de oro y descapitalizando al país en beneficio de los inversores ingleses. Esto se concretó en la nacionalización de un ferrocarril británico[195] en cuya ocasión el gobierno del General Justo expresó que iniciaba:

> "una nueva orientación en materia de política ferroviaria, cual es la adquisición paulatina por el Estado de las empresas particulares que explotan hoy el servicio ferroviario".[196]

En fin, la diplomacia argentina asumía la abierta defensa de los grandes intereses de la diplomacia británica en América del Sud —encaminada a detener el avance norteamericano— y la Argentina se transformaba en sub-metrópoli inglesa en América del Sud.[197]

Como consecuencia del Tratado Roca-Runciman, en la misma medida en que se acentuaba el control británico sobre la economía nacional, perdía posiciones el imperialismo norteamericano. El cerrado bilateralismo con Gran Bretaña reducía a niveles mínimos las compras en Estados Unidos. El gobierno no otorgaba divisas para importar desde Norteamérica, o las concedía a tipos de cambio desfavorables que encarecían los productos importados. En consecuencia, la participación de Estados Unidos en las importaciones argentinas descendió durante 1933-38, en cuarenta por ciento respecto de 1925-29, mientras que la participación británica aumentó paralelamente.[198]

Las relaciones económicas con Washington se tornaron tensas, y también las relaciones diplomáticas. Durante la guerra del Chaco entre Bolivia y Paraguay, éste respaldado por los intereses británicos de la *Royal Dutch*, aquélla por la *Standard Oil* yanqui, la Argentina estuvo junto al imperialismo inglés, apoyando al Paraguay y utilizando sus influencias en Bolivia, para favorecer a los intereses británicos.[199] En 1936 se realizó en Buenos Aires una Conferencia Interamericana. Estados Unidos, dirigido por Roosevelt en su política de "buena vecindad", se lanzaba a la tarea de organizar los países latinoamericanos en un bloque político-militar que obedeciera a sus mandatos. La burguesía argentina mantuvo su tradicional oposición a esa política y contó, claro está, con el respaldo británico.

En esa conferencia se plantearon dos problemas fundamentales —cuenta el dirigente de la delegación norteamericana—:

---

[195] Salera, Virgil, *"Exchange Control and the Argentina Market"* p. 161. Columbia University Press, New York, 1941

[196] *DSCSN*, diciembre 28, 1938, pág. 1916.

[197] *Le Monde*, agosto 5, 1933

[198] Salera, Virgil, *"Exchange Control and the Argentina Market"* p. 240. Columbia University Press, New York, 1941

[199] Cornejo, Alberto, *"Programas Políticos de Bolivia"*. pp. ss. 203-4 y 226-7. Imprenta Universitaria, Cochabamba, 1949

> "primero, si las repúblicas americanas llegarían a un acuerdo para crear una maquinaria eficiente que operara con rapidez en caso de que una disputa intra-continental pusiera en peligro la paz, o de que la seguridad del hemisferio se viera amenazada desde afuera; segundo, si reconocerían conjuntamente que la amenaza contra la seguridad de cualquiera de las repúblicas comprometía la seguridad de todas las demás. Poco después de la primera reunión de las delegaciones supe que la mayoría de ellas favorecían el establecimiento de estos dos principios, y que la delegación argentina, presidida por el Ministro de Relaciones Exteriores, Dr. Carlos Saavedra Lamas, se oponía a ambos. Argentina se había opuesto desde hacía muchos años a la formación de cualquier organización interamericana con autoridad suficiente para decidir cuestiones políticas y en las cuales los Estados Unidos y el Brasil pudieran llegar a tener una influencia susceptible de amagar sus tradicionales intentos de arrobarse el derecho de hablar en nombre de las demás repúblicas hispanas de Sudamérica. Saavedra Lamas era el mas destacado exponente de la tesis de que las relaciones de Argentina con Europa son las más importantes, y estaba firme en su decisión de que debía mantenerse la supremacía argentina como líder de los países hispanoamericanos y de que debía evitarse cualquier intento de los Estados Unidos para aumentar su influencia política en el hemisferio."[200]

Desde ese momento, y durante toda la década siguiente, las relaciones entre Argentina y Estados Unidos no cesarían de deteriorarse, caracterizándose por continuos y violentos roces.

## SUMISIÓN A INGLATERRA Y PSEUDO-INDUSTRIALIZACIÓN

Pero mientras aceptaba las imposiciones del imperialismo inglés, al mismo tiempo, la burguesía terrateniente argentina iniciaba una política de "nacionalismo económico". Esta aparente contradicción se originaba en una misma y única causa, que era la necesidad de conservar las ganancias y rentas del capitalismo argentino en las condiciones de la desintegración del comercio mundial. Para esto, la burguesía argentina —particularmente los estancieros de Buenos Aires—, debía aceptar las exigencias del imperialismo comprador de sus productos, y así lo hizo. Pero, al propio tiempo, advirtió la necesidad de modificar la forma de su relación con el imperialismo, la urgencia de fortalecer el mercado interno para independizarse en cierto grado del mercado mundial. Ya en 1866, Sarmiento le advertía a la *Sociedad Rural* que:

> "el ganado y sus productos como industria exclusiva y única del país, tiene el inconveniente, de que su precio no lo regulamos nosotros, por falta de consumidores sobre el terreno, sino que nos lo imponen los mercados extranjeros, según su demanda" [201]

Con la crisis mundial había llegado el momento de recordar este consejo, y la solución estaba en desarrollar el mercado interno. Y en efecto, mientras que desde 1870 hasta 1929, la economía argentina crece vigorosamente "hacia fuera", estimulada por la expansión del mercado internacional, a partir de la gran crisis la burguesía terrateniente se esfuerza por desenvolver nuevas

[200] Sumner Wells, p. 252-3. *"Hora de Decisión".* Sudamericana, Bs. As., 1945
[201] Sarmiento, Domingo Faustino, *Obras Completas XXIX*, p. 158. *Luz del Día*, Bs. As., 1948.

fuerzas, capaces de estimular desde adentro el desarrollo económico. Para ello acudió a un activo intervencionismo estatal y al fomento de la industria manufacturera.

El Estado apuntaló la renta agraria, comprando las cosechas a precios superiores a los del mercado mundial. Además, puesto que las metrópolis imperialistas compraban poco y a bajos precios, a fin de contar con las divisas necesarias para pagar la deuda externa, se estableció el control de cambios, que permitía al Estado restringir las importaciones. Este instrumento sirvió para favorecer a Inglaterra y perjudicar a sus competidores, especialmente Estados Unidos, en forma tal que las industrias británicas temían

> "que el Gobierno argentino trate de terminar con el actual control de cambios, que es la mayor garantía, que tienen para colocar sus productos en nuestro país".[202]

Pero el control de cambios sirvió también para proteger a la industria nacional. En fin, los terratenientes procuraron resarcirse de las exacciones imperialistas presionando sobre las empresas ferroviarias, que se vieron cortadas por el Estado en su política de tarifas y, sobre todo, amenazadas en su volumen de tráfico por el impulso dado a un plan vial que tenía caminos destinados a competir directamente con el ferrocarril. El resultado de toda esta política fue un creciente desarrollo industrial o pseudo-industrialización .

El desarrollo industrial de la Argentina sirvió para ajustar en un nuevo plano las relaciones entre el capitalismo nacional y el capital internacional. A través de diversos incentivos y restricciones, la burguesía argentina procuró atraer capitales extranjeros que se asociasen a ella en la industria fabril. Esto coincidió con las nuevas tendencias del capital internacional a invertirse no ya principalmente en empréstitos o servicios públicos sino en industrias manufactureras que producen para el mercado interno de países atrasados. De la conjunción de ambos procesa resultó a partir de la década de los treinta una creciente participación del capital internacional en la industria manufacturera argentina.[203]

## ESTANCIEROS E INDUSTRIALES

Otra importante consecuencia de la política económica gobierno de Justo fue que, a partir de 1933, se soldó una íntima alianza entre los sectores agropecuario e industrial de la burguesía argentina. En realidad, nunca hubo entre estos sectores neta diferenciación ni conflictos agudos, porque la burguesía industrial surgió de la burguesía terrateniente, y !a capitalización de la renta agraria y la territorialización de la ganancia industrial borran continuamente los imprecisos límites que las separan.

Además, terratenientes e industriales estaban íntimamente vinculados al capital extranjero, y todos se hallaban unidos por el común antagonismo contra la clase trabajadora. Sin embargo, sobre esta unidad general de interesen, se percibían hasta 1933 algunos roces provenientes de que los terratenientes,

---

[202] *Informe de la Cámara de Comercio Argentina en Gran Bretaña*, mayo 4, 1934.
[203] Dorfman, Adolfo, *"Evolución Industrial Argentina"*. p. 301. Losada. Bs. As., 1942

que vendían tranquilamente sus productos en el mercado mundial, apoyaban una política más bien librecambista que sacrificaba la industria argentina a la competencia extranjera. Los industriales, en cambio, demandaban protección aduanera para la industria, pidiendo que se restringiera la importación de mercaderías y se atrajeran capitales extranjeros que las produjesen en el país.[204] En eso consistía su "nacionalismo económico". A partir de 1933. los terratenientes, perjudicados .por la crisis mundial, se vuelven también ellos proteccionistas, y apoyan el desarrollo industrial.

> "El aislamiento en que nos ha colocado un mundo dislocado —declara en 1933 el ministro de Agricultura, gran estanciero y ex presidente de la Sociedad Rural Argentina— nos obliga a fabricar en el país lo que ya no podemos adquirir en los países que no nos compran."[205]

A partir de 1932, la desintegración del comercio mundial, la crisis agropecuaria y el desarrollo industrial, modificaban la composición del producto nacional, la distribución ocupacional de la población, la composición de las importaciones, el origen de los ingresos fiscales v otras características de la economía argentina, sin modificar empero el conglomerado de clases y grupos nacionales v extranjeros que la controlaban. El gobierno de Justo entre tanto seguía gobernando mediante una combinación de eficiencia administrativa —mayor que la demostrada antes o después por ningún otro gobierno nacional— fraude y violencia. Sin embargo el radicalismo disfrutaba de los beneficios de la legalidad, pues así lo habían pedido los negociadores ingleses del Tratado Roca-Runciman[206], conscientes de que el capital británico necesitaba en el país una fachada democrática capaz de dar visos de legalidad a las concesiones coloniales que le hacía el presidente Justo. Por lo demás, la Unión Cívica Radical, dirigida por Alvear desde la muerte de Yrigoyen, estaba en excelentes términos con los consorcios imperialistas.

La *Comisión Investigadora* que en 1943 revisó los archivos de la *Compañía Argentina de Electricidad* comprobó por ejemplo que el 66 % del presupuesto de la campaña electoral de la UCR en 1937 fue costeado por la CADE, así como el 100 % del costo del local central del partido. En total más de un millón de pesos, a cambio de los cuales el radicalismo votó concesiones escandalosas a favor de la empresa.[207] Interrogado al respecto, el tesorero del Comité Nacional de la UCR manifestó a la Comisión que:

> "sí el partido Radical, en esa época para la campaña del doctor Alvear recibió seiscientos mil pesos, los partidos conservadores han recibido seis o siete veces más. A Hirsch (representante de la CADE), entre otros, le dije que a nosotros nos arreglaban con moneditas, y que a los que estaban en el gobierno les daban lo que ellos querían".[208]

---

[204] *Revista de la UIA*. setiembre 1932.
[205] *La Nación*, octubre 4, 1933.
[206] Le Monde, agosto 5. 1933
[207] *Informe*, 289.
[208] *Informe*, 295.

## CRECIMIENTO DE LA CLASE OBRERA Y APARICIÓN DE LA CGT

El desarrollo de la industria fabril disimulaba la agudización de la crisis estructural de la agricultura, que no cesaba de acentuarse, agravada por el descenso de los precios resultantes de la crisis coyuntural de 1929. Los arrendatarios muy difícilmente llegaban a ser propietarios, y para los peones era imposible incluso convertirse en arrendatarios.[209] Por el contrario: los pequeños propietarios perdían sus tierras. En 1914 el 63 % de los productores rurales eran propietarios de su parcelar en 1937 sólo el 37 %. Esta crisis agraria actúa como bomba impelente, engrosando al proletariado industrial con contingentes cada vez mayores de trabajadores rurales que emigraban desde el interior hacia el gran Buenos Aires, donde ya en 1935 se concentraba el 66 % de los capitales invertidos en fábricas.

Como a fines del siglo pasado, el latifundio seguía abasteciendo a la industria de mano de obra barata, y a la vez la condenaba al raquitismo, alejando la posibilidad de estructurar un sólido mercado interno basado en los productores agrarios. El aumento numérico de la clase obrera, y las dificultades económicas que la enfrentaban, originaron pese a la represión estatal un paulatino ascenso del movimiento obrero. En enero de 1936 una huelga general paraliza durante dos días a la Capital Federal, culminando el ascenso con la constitución pocos meses después de la *Confederación General del Trabajo* (CGT). La combatividad de la clase obrera se irradió a otras clases explotadas, y se produjeron también huelgas agrarias, en tanto que la pequeña burguesía se agitaba en movimientos estudiantiles declaradamente antiimperialistas y en torno a un grupo de intelectuales nacionalistas que iniciaban la denuncia sistemática del control inglés sobre la vida argentina. Sin embargo, todo ese ascenso obrero y popular, especialmente obrero, no tuvo concreción política. Las fuerzas dirigentes del movimiento obrero —el partido Socialista, pero también y especialmente el partido Comunista— se oponían al gobierno de Justo, mas no en base a una política anticapitalista y antiimperialista, sino en base a la colaboración de clases con una sedicente burguesía nacional, democrática y progresista, cuya representación se atribuía a la UCR, que como es sabido, se sustentaba con las donaciones de empresas imperialistas.

Hasta 1933 el partido Comunista seguía una línea antiimperialista y en especial antiyanqui.

> "Roosevelt para sus corifeos representaría la paz y la democracia frente a la Europa guerrera y fascista —decía en 1933 el dirigente comunista Paulino González Alberdi—. ¡Y Roosevelt impulsa la guerra en los cinco continentes! ¡Y en el Chaco no escatima esfuerzos para asegurar los intereses de la *Standard Oil*! Roosevelt, en política imperialista, sería una rectificación de Hoover. Pero Cuba ha venido a demostrar que Roosevelt es tan imperialista como Hoover."[210]

Pero en 1934, conjuntamente con la diplomacia soviética espantada por el triunfo de Hitler en Alemania, el partido Comunista pegó una voltereta hacia el imperialismo llamado democrático.

---

[209] Taylor John, *"Rural Life in Argentina",* 10, 174 y 192.
[210] *Informaciones*, Octubre 1933.

El mismo dirigente arriba citado escribió entonces:

> "La Conferencia de Lima ha definido, sin reticencias, la posición de América frente a los acontecimientos mundiales. La colaboración de las 21 naciones a la paz del mundo debe ser mayor aún y más activa. En lo que atañe a las relaciones con los Estados Unidos, Roosevelt y Cordel Hull, los esfuerzos ítalo-nazis para levantar el antiimperialismo yanqui, se han quebrado. Las naciones del continente han comprendido que una colaboración estrecha con Roosevelt —que no puede ser considerado como la expresión de las fuerzas imperialistas que existen en el Norte— no disminuye ni un adarme la autonomía de cada país ni afecta su decoro personal"[211]

Consecuentemente, se levantó la consigna del Frente Popular, combinación política para entregar el proletariado mundial al imperialismo anglo-yanqui que prometía apoyar a la URSS contra Hitler.

Como no podía menos de suceder, esta política de "frente popular" desorientó a la clase obrera y la condujo a un callejón sin salida. En el mismo sentido y con idéntico electo actuó el oportunismo de la burocracia sindical dominante en la CGT, comprometida en toda suerte de ajetreos parlamentarios y compromisos políticos a espaldas de las masas.

Baste decir que la dirección de la CGT, luego de una entrevista con el general Justo, recomendó a la clase obrera

> "la necesidad de estimularlo por su orientación democrática y su decidido propósito de mantenerse dentro de la ley luchando, para bien general, contra todo intento de sustituir el orden, sea oriundo de la demagogia o venga de la reacción" [212]

## NEUTRALIDAD ARGENTINA EN FUNCIÓN DE SEMICOLONIA BRITÁNICA

Ortiz fue consagrado presidente merced a una elección aún mas fraudulenta que la que había llevado al poder al general Justo. Federico Pinedo, que fue ministro de ese gobierno, ha dicho de esas elecciones:

> "más bien que elecciones fraudulentas corresponde decir que en esas ocasiones no hubo elecciones, porque nadie pretendió hacer creer que había habido actos eleccionarios normales en que el pueblo había expresado su opinión. Más que parodia de elecciones hubo en esos casos y en otros parecidos negación ostensible y confesa del derecho electoral del pueblo argentino o de una parte de él"[213]

El presidente Ortiz gobernó poco tiempo, afectado por una enfermedad que lo obligó a delegar el mando en el vicepresidente, Ramón S. Castillo. Y en setiembre de 1939 estalla la segunda guerra mundial. De inmediato llegó al país una misión británica, presidida por lord Wellington, quien venía a establecer los términos en que la semicolonia argentina participaría en la guerra de su metrópoli británica. Al recibirla, el ministro de Relaciones Exteriores argentino Julio A. Roca dijo:

---

[211] *Orientación*, diciembre 15, 1938.
[212] Oddone, Jacinto. "*Gremialismo…*". p. 375
[213] Pinedo, Federico. *Obr. cit.*, p. 173

> "Somos y queremos ser neutrales. Mientras tanto, compláceme ofreceros toda nuestra colaboración en la vasta empresa en que vuestra misión se halla enfrentada".

Y de inmediato manifestó la plena disposición del gobierno argentino para renovar el *Tratado Roca-Runciman*, con lo cual:

> "un eslabón más se habrá agregado a los muchos que ya ligan a la industria y el comercio de las dos naciones".[214]

Se trataba —la *Cámara de Comercio Británica* lo señaló inmediatamente— de una neutralidad "teñida con abierta simpatía por la causa de Gran Bretaña".[215] A medida que transcurrió el tiempo se fueron tornando visibles los acuerdos a que se llegó con Inglaterra: la Argentina permanecería neutral, sin alianzas con Estados Unidos que desplazaran a Gran Bretaña de su posición predominante; se exportaría a Inglaterra todo lo que ésta necesitase, a precios fijos, a crédito, sin interés; en compensación, Inglaterra pagaría con los títulos de la deuda argentina radicada en Londres, y con acciones de empresas ferroviarias y de otras igual-mente deficitarias que los inversores ingleses estaban ansiosos de abandonar. Por eso en 1940 el Banco Central informaba que:

> "el gobierno británico ha expresado el deseo de que se considere un plan general de adquisición de ferrocarriles ingleses en la Argentina"[216]

Era un gigantesco plan de descapitalización de la economía nacional, que el gobierno peronista habría de cumplir al pie de la letra en 1947. El gobierno argentino acepta todo eso, pero simultáneamente intensificó su política de desarrollar el mercado interno para afrontar en mejores términos las relaciones con las metrópolis imperialistas en torno al mercado mundial. En particular se acentuó la intervención estatal en el comercio exterior.

> "Toda operación de comercio internacional —declara el gobierno por boca del senador Sánchez Sorondo— se ha llevado a otro plano por el hecho de haberse suprimido la libre competencia, por haberse unificado el comprador y haberse transformado la entidad comercial compradora en una entidad política. Luego, para la defensa conveniente de los intereses en juego, deberá oponerse al comprador único el vendedor único; a la entidad política compradora, la entidad política vendedora; al gobierno comprador el gobierno vendedor."[217]

Hacia 1941 el Estado concentraba por lo menos 2/3 de las exportaciones de granos, fijaba los precios a las cosechas y convenía directamente con el gobierno inglés, sin intervención privada, las cantidades y precios de la carne enviada a Inglaterra.[218] En fin, el *Ministro de Hacienda* Pinedo formula el primer plan formal de industrialización del país, cuyo sentido resume en estas palabras:

---

[214] *Memoria del MRE*, 1940-1
[215] *Monthly Journal*, 31 de Julio de 1941
[216] *Memoria*, 1940, pág. 8
[217] *DSCDN*, diciembre 17, 1940, pág. 1524
[218] *"Economic Survey of Latín América"*, CEPAL. 2 de diciembre de 1941

> "La vida económica del país gira alrededor de una gran rueda maestra que es el comercio exportador. Nosotros no estamos en condiciones de reemplazar esa rueda maestra por otra, pero estamos en condiciones de crear al lado de ese mecanismo algunas ruedas menores, que permitan cierta circulación de la riqueza, cierta actividad económica, la suma de la cual mantenga el nivel de vida de este pueblo a cierta altura". Este plan incluía, junto a la aceptación de las exigencias inglesas tales como la nacionalización de los ferrocarriles en condiciones de excepcional ventaja para Inglaterra, medidas tendientes a dar al Estado una mayor y más directa participación en la economía nacional, mediante la nacionalización de los depósitos bancarios y la creación del crédito industrial"[219]

## LA CLASE DIRIGENTE SE ESCINDE EN PRO-INGLESES Y PRO-NORTEAMERICANOS

El *Plan Pinedo* reviste gran importancia histórica no sólo por contener implícita y explícitamente la esencia de lo que sería desde entonces la política económica argentina, sino también porque esa fue la última ocasión en que el capitalismo argentino contempló su desarrollo futuro en directa vinculación con Inglaterra y prescindiendo del imperialismo yanqui. Por supuesto, el Plan Pinedo contemplaba el ingreso de capital extranjero, pero principalmente europeo. Y en efecto, entre 1939 y 1943 ingresaron al país, capitales provenientes de Europa, que fueron factor preponderante en la considerable expansión de la industria manufacturera.[220]

Pero el Plan Pinedo se vinculaba a medidas que rechazaban la colaboración con Estados Unidos y durante su ministerio, Pinedo llevó hasta las últimas consecuencias la política de cerrado bilateralismo con Inglaterra, dificultando en toda forma las importaciones desde Estados Unidos prohibiéndolas totalmente en un momento de 1940.[221] Esta lealtad a Inglaterra tuvo un efecto duradero y perjudicial sobre la industria manufacturera, obligándola a trabajar durante toda la guerra con equipos anticuados y sin repuestos. Los estancieros de Buenos Aires y su gobierno trataban de no atarse con empréstitos a Estados Unidos, indignándose por boca del diario *La Prensa* contra:

> "el absurdo de un sistema por el cual países capaces de producir económicamente productos para los cuales en Estados Unidos existe una demanda constante y considerable, deban verse compelidos a recurrir a operaciones de crédito que son tan indeseables como innecesarias"[222]

Pero en 1940 la carencia de dólares era muy apremiante, y se contrató un empréstito con el *Export Import Bank*. Mas los fondos iban a ser destinados a YPF y a último momento Estados Unidos los negó, por ser YPF una empresa competidora de empresas petrolíferas norte-americanas.[223] Sin embargo, a fin de ese año, ante la inminencia de su ingreso en la guerra y ansiosos por desplazar a Inglaterra del control sobre la economía argentina, el gobierno de Estados Unidos concede un nuevo empréstito, mayor y sin aquellas exigencias.

---

[219] DSCDN, diciembre 17 y 18, 1940
[220] *Monthly Journal*, abril 30, 1942, y julio 31, 1941. También Prados Arrarte, 360-70)
[221] Prados Arrarte, *"El Control de Cambios"*. p. 166. Ed. Sudamericana, Bs. As, 1944
[222] *Review of the River Plate*, febrero 16, 1940
[223] Elsasser. E. *"Argentina Relation with the Import-Export Bank en Inter American Economic Affairs"*. Spring, 1955

Pero a partir de 1941 el mercado norteamericano se muestra ávido por los productos argentinos, las exportaciones a Estados Unidos se duplican, y desde entonces hasta el término de la guerra la balanza comercial con Estados Unidos favorecería netamente a la Argentina. El gobierno argentino pudo así prescindir del empréstito norteamericano y mantenerse fiel a Inglaterra. Precisamente entonces Pinedo comprende que la vieja metrópoli está agotada y que es imposible desarrollar el capitalismo argentino sin la colaboración del capital yanqui. La industria argentina lo apoya en esta posición.[224]

Esta política que podría denominarse del cambio de metrópoli, contaba con el apoyo de la burguesía industrial y de los políticos ligados a la industria, como Patrón Costas, que eran partidarios de la activa colaboración con Estados Unidos y del ingreso argentino en la guerra. Pinedo hablaba por estos intereses cuando en una carta al presidente Castillo pedía que se declarara la guerra al *Eje* porque:

> "si la Argentina quiere conservar sus características, si quiere mantener su vida civilizada, si aspira a defender su organización social y preservarse de sacudimientos violentísimos, necesita Imperiosamente conservar sus relaciones con los Estados Unidos. El que le diga a usted lo contrario no sabe lo que es la economía argentina, ni la producción, ni la industria, ni cuáles son las fuentes de aprovisionamiento, ni cuáles son los mercados posibles"[225]

Los intereses norteamericanos no tardaron en advertir que su gran oportunidad para desplazar al imperialismo inglés y debilitar a sus aliados históricos, los estancieros de Buenos Aires, consistía en promover y apoyar el desarrollo de la burguesía industrial.

Un dirigente de la Banca Schroeder que visita el país con una misión norteamericana escribe:

> "Se ha dicho muchas veces que los ingleses consideran a la Argentina una de sus colonias y que la Argentina y nosotros somos competidores naturales".

Para cambiar tal situación en favor del imperialismo yanqui recomienda:

> "la creciente industrialización de la Argentina y nuestra cooperación en ella"[226]

Un investigador norteamericano afirma:

> "Debemos ganar la amistad de la Argentina. Esto es fundamentalmente un problema de comercio y economía. Debemos hallar alguna forma para aliviar a la Argentina de su dependencia económica con respecto a Europa. Un camino es ayudar a la Argentina a establecer nuevas industrias manufactureras".[227]

En fin, el mejor especialista norteamericano en cuestiones argentinas, colaborador y admirador de Pinedo, considera el desarrollo *industrial "The Big Chance for the United Status"* y escribe:

---

[224] Pinedo, *Argentina*, 45-8 y 77
[225] *ídem*, carta de mayo 20, 1942.
[226] *Nacional Research Council,* p. 58.
[227] White, p. 310.

> "La evolución de la Argentina de una economía predominantemente agraria a una economía industrializada brinda a los Estados Unidos una oportunidad única para reemplazar a Gran Bretaña después de la guerra".[228]
>
> "Las relaciones exteriores argentinas dependerán en el futuro, en gran medida, del surgimiento de nuevos intereses económicos y políticos. El continuado predominio de los intereses agrarios significaría el fortalecimiento de los lazos con Gran Bretaña, intensificación del bilateralismo y mayor restricción del mercado argentino para los artículos norteamericanos.
>
> Pero una Argentina industrializada podría liberarse del mercado único para sus exportaciones y ofrecer un gran mercado para las maquinarias, los tractores y autos norteamericanos. En una economía industrial desaparecerían las bases del antagonismo argentino hacia Estados Unidos."

Pero el gobierno de Castillo permaneció fiel a la vieja metrópoli británica y a la tradición histórica de loa estancieros de Buenos Aires, aliados de Inglaterra, enemigos de Estados Unidos. Su política era la neutralidad, mantener alejada a la Argentina de los Estados Unidos. Ni qué decir tiene, los intereses alemanes en la Argentina favorecían esa política, pero su influencia no era decisiva, ni mucho menos.

> "La neutralidad argentina bajo si presidente Castillo tenía la aprobación total, aunque no pública, de los intereses británicos en la Argentina y del servicio consular británico representado por el *Board of Overseas Trade*. Los grupos representativos del capital británico comprenden que la ruptura con el Eje colocará a la Argentina íntegramente en el bloque panamericano y bajo el dominio económico de Estados Unidos, rival comercial de Gran Bretaña en la Argentina".[229]

Estados Unidos acentúa su ofensiva para desplazar a Gran Bretaña como Metrópoli dominante. En enero de 1942, en la *Conferencia de Río de Janeiro*, la Argentina y Estados Unidos chocan violentamente. Estados Unidos exige que la conferencia resuelva declarar la guerra al *Eje*. La Argentina se opone a que las decisiones de una entidad supranacional tengan carácter resolutivo, automáticamente obligatorio para todos los Estados, y sólo acepta votar una recomendación. El Ministro argentino de Relaciones Exteriores, Ruiz Guiñazú, escribe:

> "En Río de Janeiro hubimos de resistir las máximas tensiones, quedando bien establecido que votábamos una Recomendación y no una Resolución. Jamás la Argentina hubiera consentido en que una asamblea de consulta, con mayoría anticipadamente configurada, hubiera renunciado a una libre 'determinación en lo tocante a sus propias obligaciones. Así quedó indemne la voluntad libre y contratante"[230]

Por su parte, Sumner Wells, delegado norteamericano, describe al ministro argentino como "calamitoso personaje" y agrega:

---

[228] Weil, p. 195.
[229] Weil, p. 23.
[230] Ruiz Guiñazú, Enrique, *"La Política Argentina y el Futuro de América"*. p. 21. Ed. Huemul, Bs. As., 1944.

> "El agravio que causó la actitud del gobierno argentino fue intenso no sólo en Estados Unidos sino también en muchas otras partes del hemisferio occidental".[231]

Por supuesto, el imperialismo norteamericano, lejos de complacer el pedido argentino de capital para establecer una industria siderúrgica[232], inició la guerra económica contra la Argentina. En marzo de 1942 el gobierno norteamericano prohibió la exportación a la Argentina de equipos eléctricos, productos químicos y otros artículos básicos.[233]

La intensa presión yanqui sobre el gobierno de Castillo se ejercía no sólo desde Estados Unidos, sino también desde el interior del país. Sus instrumentos políticos eran.—aparte de los políticos conservadores que como Pinedo y Patrón Costas habían advertido la necesidad de cambiar de metrópoli — la UCR y el partido Socialista, que reconocían como su principal objetivo político alinear a la Argentina junto a los Estados Unidos y declarar la guerra al *Eje*.

> "Cuando regresé en junio de 1942 —refiere el entonces embajador inglés en Buenos Aires— el fenómeno más notable para mi fue que el grupo de grandes estancieros y abogados que cuando yo había estado allí en 1919 y 1920 formaban la oposición al demagogo radical Yrigoyen, en 1942 aparentemente estaban nuevamente en el poder, y lo habían estado por muchos años.
>
> El *Jockey Club* y su círculo interno más selecto y costoso, el Círculo de Armas, eran nuevamente, como antes de los días de Yrigoyen, los grandes centros de chismografía política y del poder detrás de la fachada. El segundo hecho interesante fue que mientras en 1919 el Jockey Club y el Círculo de Armas criticaban fieramente a Yrigoyen por mantener la neutralidad, ahora en 1942 su propio gobierno bajo el presidente Castillo estaba tan determinado como lo había estado Yrigoyen a mantener el país alejado de la guerra, mientras que lo que restaba del viejo partido radical estaba siendo apoyado por los norteamericanos como el partido que llevaría a la Argentina a la guerra".[234]

Desde mediados de 1941, el partido Comunista se agregó al movimiento proguerra, como su agente más vocinglero. Durante el idilio nazi-estalinista iniciado en 1939 con la firma del pacto ruso-alemán, el partido Comunista estuvo por la neutralidad, caracterizando justamente a la guerra como una guerra imperialista, escribía en julio de 1940 el diario comunista:

> "Estados Unidos busca poner todos los recursos económicos y militares de los países latinoamericanos al servicio de su política de guerra Se trata del afianzamiento de los intereses imperialistas de Wall Street en Centro y Sud América. En nombre de la lucha contra el nazismo, el imperialismo yanqui conspira contra las libertades públicas de los países americanos. En la *Conferencia de La Habana* en nombre de la defensa de la democracia, se tratará de dar visos legales a la intervención de la marinería de desembarco del Tío Sam.

---

[231] Sumner Wells, *Ob. cit*. p. 270 y 288
[232] Ruiz Guiñazú, *Ob. cit*. p. 182
[233] *New York Times*, 28 de marzo de 1942
[234] Kelly, Sir David. *"The Ruling Few"*. p. 287. Hollis and Cárter, London. 1952.

> Y poco costará cargar el sambenito de *nazi* o *comunista* a cualquier gobernante que anteponga los intereses de su patria a las ganancias de los plutócratas de Wall Street".[235]

Todo cambió a partir de la invasión alemana a la URSS. En julio de 1941, el diario comunista decía:

> "Debemos luchar en común y organizar la acción obrera y popular con el fin de conseguir que el gobierno cambie su política exterior actual y coordine su acción con la de los pueblos y gobiernos de la América Latina y de los Estados Unidos, con el objeto de asegurar la defensa del continente contra la agresión interior y exterior de los nazi-fascistas"[236]

La principal consigna stalinista de ahí en adelante fue:

> "Por la ayuda inmediata, incondicional e ilimitada de la URSS a Inglaterra, con el fin de proporcionarles todo lo que les haga falta para acelerar la destrucción de la maquinaria de guerra nazi-fascista".[237]

## ESTANCAMIENTO Y CRISIS DEL MOVIMIENTO OBRERO

Mientras tanto, la economía argentina prosperaba. Seguía creciendo la industria, doblemente estimulada por la falta de competencia y por el ingreso do capital extranjero, europeo en particular. Cada tonelada de carne que salía para Inglaterra, cada bolsa de granos comprada por el Estado, significaba la emisión de billetes, el incremento de la inflación, y mayores ingresos monetarios para todas las clases.

Se iniciaba un período de prosperidad general y plena ocupación. Crecía el proletariado fabril, engrosado cada vez en mayor medida por trabajadores de origen rural que afluían al Gran Buenos Aires, que en 1942, con 4 millones de habitantes, era ya una de las seis mayores ciudades del mundo, superada en América sólo por Nueva York y Chicago. Sin embargo, el poderío sindical de la clase obrera no aumentaba en igual proporción.

De 700.000 obreros industriales, sólo 200.000 estaban organizados en sindicatos, es decir, menos del 30 %.[238] Además, la ley no reconoce a los sindicatos como tales, ni existe legislación alguna relativa a los contratos colectivos de trabajo. Desprovistos por completo de experiencia sindical y política, los nuevos obreros permanecían al margen de las organizaciones obreras, cuya política no hacía nada por ganarlos, pero, al contrario, iba repeliendo a los obreros organizados.

Los partidos Socialista y Comunista habían implantado en los sindicatos el dominio absoluto de sus camarillas burocráticas, que ahogaban los impulsos combativos de la base y ponían las organizaciones sindicales al servicio de la colaboración política con diversos sectores de la burguesía. Burócratas sindicales socialistas como Ángel Borlenghi, secretario de la Confederación de Empleados de Comercio y dirigente de la CGT, frecuentaban asiduamente

---

[235] *La Hora*, 14, 15 y 16 de julio de 1940
[236] *La Hora*, 1 de julio de 1941
[237] Comité Central del PC. *Esbozo de Historia*. p. 93.
[238] Weil, Félix, *Ob. cit.* p. 85

ministerios y comisiones parlamentarias, trenzando y destrenzando una y otra combinación política a expensas de las masas para conseguir esta u otra ley, y mantener su suntuosa vida de dignatarios sindicales.

> "Todo esto —escribía por esos días Mateo Fossa, obrero maderero, dirigente de la huelga general de 1936— trae el desaliento, el que se refleja en la baja de las cotizaciones y en la falta de entusiasmo y concurrencia a todos los actos y asambleas que realiza el sindicato donde dirigen reformistas y estalinistas.[239]

Socialistas y comunistas predicaban ante todo el apoyo al imperialismo anglo-norteamericano; su preocupación predominante era "combatir al fascismo". Sumándose a todo esto, actuaba la persecución policial. El estado de sitio no regía para las organizaciones fascistas, pero caía pesadamente sobre los sindicatos.

El *Departamento Nacional del Trabajo* observa que "la agitación obrera muestra una notable declinación en los últimos años", y lo comprueba con cifras: en 1935 hubo 5.600 reuniones sindicales con más de 1 millón de asistentes; en 1941 los números indican sólo 3.000 reuniones y 200.000 concurrentes (Investigaciones sociales, 82). Imperceptiblemente, descendía la marea del movimiento obrero argentino. Un hecho dramático lo descubre en 1942, cuando la CGT se divide en dos organizaciones, una controlada por el stalinismo, otra por los socialistas, ambas igualmente burocratizadas y extrañas a los intereses, a las inquietudes y a las aspiraciones del proletariado argentino, en particular del nuevo proletariado fabril. El resultado inevitable era la desmoralización de la clase obrera organizada, la extinción de su espíritu de lucha y la indiferencia y el desarraigo por parte de los obreros recién llegados a la industria.

## LA ARGENTINA AL 3 DE JUNIO DE 1943: ELECCIONES Y CAMBIO DE METRÓPOLI

Junto al descenso del movimiento obrero, se acentuaba la corrupción de la vida política, el hartazgo y la indiferencia popular ante el sucio negocio electoral. En 1943 debían celebrarse elecciones presidenciales, y la maquinaria electoral controlada por el presidente Castillo fabricaba ya un triunfo fraudulento para Robustiano Patrón Costas.

Este triunfo hubiera significado el ingreso argentino en la órbita norteamericana, ya que Patrón Costas —miembro destacado de la oligarquía industrial y terrateniente del Norte, de tiempo atrás vinculado a la Standard Oil — compartía las posiciones de Pinedo.[240]

El continuismo conservador en el poder en realidad significaba una ruptura del continuismo, pues Patrón Costas estaba dispuesto a modificar por completo la política exterior de Castillo. Por otra parte, un triunfo radical —descartado dado el carácter fraudulento de las elecciones— hubiera tenido el mismo resultado. El 3 de junio de 1943 aparecía en los diarios una solicitada en apoyo de la candidatura de Patrón Costas, firmada por los más destacados capitalistas del

[239] Fossa, Mateo. *"La acción del reformismo y del stalinismo sólo trae desaliento"*. En *"Lucha obrera"*. Bs. As., julio 1941.
[240] Pinedo, Federico. *Ob. cit*. p. 193

país y por representantes próceres del capital extranjero. Parecía que en medio de la indiferencia popular iba a triunfar, merced a votos falsos y sablazos a los opositores, un candidato de extracción ciertamente oligárquica, cuya significación histórica sería colocar a la Argentina en la órbita del imperialismo norteamericano. La perspectiva argentina no era favorable para Inglaterra. Estaba a punto de quebrarse la tradición histórica de sus aliados de siempre, los estancieros de Buenos Aires.

Pero el 4 de junio ese panorama había quedado en la nada. Las masas populares estaban hartas de la sucia política, desmoralizadas y escépticas, burladas una y otra vez por los partidos tradicionales. Los políticos, oficialistas y opositores, se empantanaban en el escándalo de sus negociados, tornándose cada vez más gravosos a las empresas extranjeras con sus demandas incesantes de contribuciones que iban a engrosar sus cuentas personales.

> "Los pedidos de los dirigentes políticos habían adquirido carácter impositivo, no muy distante de la exacción. Las palabras de un alto funcionario de las compañías (eléctricas) son de suyo suficientemente elocuentes cuando dice: "Es público y notorio que las campañas electorales se hacen a costa de las empresas comerciales, especialmente de servicios públicos".[241]

La combatividad de la clase obrera tendía a cero. Nadie amenazaba el orden por el lado del pueblo, pero los guardianes profesionales del orden comenzaron a impacientarse. Una investigación gubernamental sobre las opiniones de la oficialidad del ejército reveló que la mayoría estaba —textualmente— "más interesados en sus estómagos que en la política"[242]. Sin embargo, a veces el estómago tienta a interesarse por la política incluso a generales y coroneles. ¿Por qué, si al fin y al cabo eran ellos los fundamentos reales del Poder, tolerar que el Poder lo usufructuasen camarillas venales, sin ningún respaldo popular, en cuya defensa nadie movería un dedo? ¿Cómo permitir que al perpetuarse en el poder esa camarilla rompieran toda la tradición histórica del país para colocarlo junto al imperialismo norteamericano, rompiendo las viejas y honrosas ataduras con Inglaterra?

El Ejército sintió que había llegado el momento de salvar al país y probar suerte en el usufructo directo del poder. La operación de salvataje tuvo lugar el 4 de junio de 1943.

El porvenir se presentaba dorado para la burguesía argentina. En 1941 las ganancias netas del capital promediaban 26% en el comercio (1936: 19%), 20% en la industria (1936: 16%), 14% en empresas agropecuarias (1936: 10%). Con la cuota de ganancia, se expandía la riqueza de los grandes señores del capital. Al promediar 1942, 300 contribuyentes declaraban una renta líquida (entradas menos gastos) de 127 millones de pesos, o sea más de 400.000 pesos *per cápita*[243]. (Según la relación peso/dólar, esto equivale a 20 millones de pesos de 1964). La situación era mucho menos próspera para los chacareros, de los cuales 60 sobre cada 100 eran arrendatarios. En cuanto al proletariado, los obreros rurales ganaban 50 pesos por mes, ó 25 con casa y

[241] *Informe sobre las concesiones*, p. 38
[242] White, John W., *Ob. cit*. p. 304
[243] *DSCDN*, 22 y 23 de setiembre de 1942, p. 4304

comida, y los obreros industriales cobraban entre 100 y 150 pesos.[244] La alimentación obrera era regular, la vestimenta pobre, la vivienda desastrosa. Medio millón de familias vivían en una sola pieza, y otro medio millón en dos piezas. Esto en las principales ciudades. En el campo, la mayor parte de las viviendas eran de adobe, barro y paja, como 100 años atrás.[245] En abril de 1943, el *Departamento Nacional del Trabajo* señalaba que:

> "en general, la situación del obrero en la Argentina ha empeorado, pese al progreso de la industria. Mientras que diariamente se realizan grandes ganancias, la mayoría de la población está forzada a reducir su *standard* de vida. La distancia entre los salarios y el costo de la vida aumenta continuamente". "La mayor parte de los empleadores —agregaba— se niegan a otorgar aumentos de salarios".[246]

# CAPÍTULO III

## EL GOBIERNO BONAPARTISTA DE LOS ESTANCIEROS Y EL IMPERIALISMO INGLES: JUNIO 1943-1946

En un cómodo paseo matinal por las avenidas de Buenos Aires el Ejército derroca al Presidente Castillo y se hace cargo del poder. Nos proponemos —dijeron los jefes del movimiento— asegurar el orden, la moral y la Constitución. Cada cual podía leer en esto según sus preferencias, y bien pronto los corresponsales estadounidenses, junto con políticos socialistas y radicales, pusieron de manifiesto su reconocida sagacidad anunciando que el movimiento militar tenía por objeto romper las relaciones diplomáticas con Alemania.[247] Su ilusión duró poco, porque la política exterior argentina no varió. El capitalismo argentino necesitaba máquinas, materias primas, capital, en fin, todo lo que Estados Unidos poseía; pero ni los estancieros de Buenos Aires ni el gobierno militar estaban dispuestos a pagar el precio exigido por Washington o sea, declaración de guerra al Eje, pleno ingreso en el sistema panamericano; en hegemónico que tradicionalmente desempeñaba Inglaterra.

Todo esto iba escrito entre las líneas de las cartas intercambiadas poco después de junio por el Almirante Storni —sucesor de Ruiz Guiñazú en el Ministerio de Relaciones Exteriores argentino— y Cordell Hull, secretario de Estado norteamericano. Storni recababa de Estados Unidos "un gesto síntesis cambiar de Metrópoli, dar a Estados Unidos el papel genuino de amistad", tal como:

> "el envío urgente de aviones, repuestos, armas y maquinaria para restaurar a la Argentina en la posición de equilibrio a que es acreedora con respecto a otros países de Sudamérica".

---

[244] *Ídem*, 4186
[245] García Olano, Ernesto, *"La Crisis de la Vivienda en la Argentina*". p. 25-26. Bs. As., 1951
[246] Declaración de prensa, en *Argentinisches Tagleblatt*, abril 23, 1943.
[247] *Crítica*, junio 4, 1943

En compensación, ofrecía la promesa de romper relaciones con Alemania. Cordell Hull contestó escuetamente que antes de hacer pedidos la Argentina debía acatar las exigencias de Washington.[248] El gobierno argentino no aceptó. Y entonces Washington descubrió que el gobierno militar era "fascista", "nazi" y "dictatorial". La prensa norteamericana, que consideraba enteramente democrática la dictadura de Vargas en Brasil, no tardó en probar diariamente que la Argentina constituía la sucursal latinoamericana del nazismo alemán.

Las cartas cursadas entre Buenos Aires y Washington fueron dadas a conocer por Cordell Hull en setiembre de 1943, con el propósito de dejar en ridículo al gobierno argentino. El ridículo se produjo y Storni renunció. Pero paralelamente, la arrogancia yanqui aportó al gobierno militar la primera corriente de simpatía entre amplias masas populares; y, en la misma medida, el menosprecio de los sectores pro-norteamericanos de la pequeña burguesía, especialmente el estudiantado que se movía bajo la influencia socialista o comunista, así como de los sectores burgueses que siguiendo a Pinedo y Patrón Costas se orientaban decididamente hacia el cambio de Metrópoli.

A partir de ese momento y hasta 1946 no dejó de intensificarse la presión norteamericana sobre el país, económica y política. "El próximo mensaje a la Argentina debe ser enviado por la Fuerza Aérea de los Estados Unidos" —decía en noviembre de 1943 un conocido comentarista radial norteamericano.[249] Se definía así, a cuatro meses del 4 de junio, una de las características esenciales del gobierno militar y posteriormente del peronismo de la primera hora: los continuos y a menudo violentos roces con el imperialismo norteamericano. Un mes después, en diciembre de 1943, se perfilaría su otro y fundamental aspecto: la estatización del movimiento obrero, con el propósito de lograr una poderosa base social de sustentación.

## UN CORONEL SINDICALISTA

El 2 de diciembre de 1943 las radioemisoras argentinas echaron al aire la voz del coronel Juan Domingo Perón, quien venía a hacerse cargo de la flamante Secretaría de Trabajo y Previsión. Su acción al frente de ese organismo, dijo, tendría por objetivo fundamental acabar con la lucha de clases y someterla a la tutela del Estado conciliando a obreros y patrones. Pero la lucha de clases no se dejó abolir, y el coronel supo aprovecharse de ella.

La acción de la Secretaría de Trabajo fue múltiple y eficaz en el sentido de estatizar al movimiento obrero. Como primera medida, el coronel Perón procedió a barrer a la desprestigiada burocracia sindical controlada por el Partido Comunista, para lo cual contó con la ayuda de la poderosa burocracia sindical que respondía al Partido Socialista. Fue precisamente el máximo dirigente sindical socialista quien confirió a Perón el título de *Primer Trabajador Argentino*.[250]

---

[248] *Departament of State Bulletin*, 11 de septiembre de 1943
[249] Weil, Félix. *Ob. cit.* p. 15
[250] Oddone, Jacinto. "*Gremialismo…*". p. 412

Después le tocó el turno a la burocracia socialista, que también fue eliminada sin mayor dificultad, en parte por absorción de sus elementos más acomodaticios. Desde luego, el *Secretario de Trabajo y Previsión* no se quedó corto en el uso de medios de represión y soborno para captar a los dirigentes sindicales que le interesaban y desembarazarse de los recalcitrantes. Además, la mayor parte del nuevo proletariado, de los trabajadores de origen rural recién ingresados a la industria, permanecía fuera de los sindicatos y era campo virgen para el proselitismo de los sindicalistas peronistas. Desde las oficinas de la *Secretaría de Trabajo y Previsión* se fue estructurando así una nueva organización sindical que culminaría en la CGT del período 1946-1955 y cuya primera y fundamental característica era depender en todo sentido del Estado que le había dado vida.

*Trabajo y Previsión* sólo reconocía "personería gremial" —es decir, carácter legal— a los sindicatos controlados por ella; los otros eran declarados ilegales y condenados a la clandestinidad. Todos los recursos estatales de represión y catequesis fueron puestos en juego para que los trabajadores ingresaran a los sindicatos dirigidos por la *Secretaría de Trabajo*. Pero el énfasis no se puso en la represión, sino en las concesiones reales a la clase obrera efectuadas a través de los sindicatos estatizados. Mejoras apreciables en los salarios y en las condiciones de trabajo, una marcada tendencia a favorecer a los obreros en los conflictos gremiales, el amparo concedido a los dirigentes y delegados frente a la tradicional prepotencia patronal en el trato con los obreros, todo esto facilitó que los obreros, se dejaran afiliar en los sindicatos estatizados.

Sería incorrecto decir que los obreros "se movieron" o "fueron" hacia los sindicatos, porque el proceso transcurrió exactamente a la inversa: los sindicatos -—la Secretaría de Trabajo— fueron hacia los obreros. Así se creó la nueva *Confederación General del Trabajo* (CGT), que pronto unificó en su seno a la totalidad de la clase obrera. Organización poderosa, a través de la cual en la era peronista se concedieron a la clase obrera importantes mejoras reales, pero que no obtuvo por sí absolutamente nada.

La nueva CGT fue desde el primer momento en todo lo esencial, una repartición estatal. No surgió de la movilización autónoma de la clase obrera. Al contrario, fue creada en un momento de descenso de la combatividad del proletariado argentino, cuando su composición se modificaba vertiginosamente a causa del ingreso a la industria de trabajadores rurales sin experiencia sindical de ninguna índole. Sus funcionarios salieron de la clase obrera; pero no se elevaron hasta la dirección sindical destacándose en el curso de la lucha, no fueron elegidos por su clase, sino designados y promovidos desde la *Secretaría de Trabajo*. Los objetivos gremiales no los obtendrían dirigiendo a los obreros contra la patronal, sino indicando a la *Secretaría de Trabajo* cuáles eran las concesiones que en cada gremio convenía que el Estado impusiera a los patrones. El elemento humano con que se construyeron los cuadros dirigentes de la CGT estaba pues, muy naturalmente, compuesto en dosis masiva de arribistas y burócratas de todo tinte y confesión.

Por cierto, las positivas mejoras que la clase obrera recibía fueron inclinándola poco a poco en favor de *Trabajo y Previsión* y muy particularmente del Coronel Perón. Pronto las organizaciones de la burguesía argentina —*Unión Industrial,*

*Sociedad Rural, Cámara de Comercio*, etc.— comenzaron a indisponerse con el secretario de Trabajo y se empezaron a escuchar acusaciones de demagogia. Mientras tanto, el gobierno desarrollaba una política destinada a fortalecer el orden tradicional en sus columnas fundamentales: ejército, iglesia, policía y burocracia. La enseñanza laica fue abolida y la Iglesia Católica colocada en posición de privilegio. Declaraba el Coronel Perón:

> "La República Argentina es producto de la colonización y conquista hispánica que trajo, hermanadas a nuestra tierra, en una sola voluntad, la cruz y la espada. Y en los momentos actuales parece que vuelve a formarse esa extraordinaria conjunción de fuerzas espirituales y de poder que representan los dos más grandes atributos de la humanidad: el Evangelio y las armas. Por eso es especialmente grato a mi espíritu todo lo que sea agrupación católica, porque es agrupación de paz, de armonía y de sentido místico, sin lo cual el mundo no puede ir sino a la anarquía social".[251]

Tal era la ideología del gobierno militar. Las escasas libertades democráticas que restaban bajo Castillo fueron suprimidas, y la *Jefatura de Policía* sustituyó ventajosamente a la *Constitución Nacional*.

## AFIANZAMIENTO DE LA POLÍTICA PRO-BRITÁNICA

Después del 4 de junio la economía argentina prosiguió trabajando bajo el triple signo de prosperidad, inflación y plena ocupación. Continuó el aumento de la producción industrial y la balanza comercial registraba un saldo cada vez más cuantioso en beneficio del país. La política oficial siguió los lineamientos del *Plan Pinedo* de 1940, creándose el Banco de Crédito Industrial. El Estado prosiguió apuntalando la renta agraria mediante la compra de las cosechas, y se rescató la deuda externa conforme a los deseos expresados por el gobierno inglés. Las exportaciones argentinas siguieron marchando hacia Inglaterra, a crédito sin interés, a los precios fijados por Gran Bretaña. Y por cada tonelada exportada el Banco Central lanzaba una nueva emisión de billetes, que aceleraba la creciente inflación. Las grandes empresas —casi todas extranjeras o muy vinculadas al capital extranjero— reinvertían sus ganancias y aumentaban sus capitales, acentuándose así la concentración y centralización del capital y la participación del capital extranjero en la, industria nacional.

En junio de 1944, para festejar su primer aniversario, .el gobierno militar puso de manifiesto que de su proclamado nacionalismo nada tenían que temer los intereses imperialistas que controlaban la economía nacional, en especial los ingleses y europeos. Poco después del golpe de estado, se habían formado diversas *Comisiones Investigadoras* a fin de estudiar las concesiones eléctricas efectuadas a las empresas imperialistas. Una *Comisión* investigó a las empresas eléctricas del interior del país, dependiente del trust yanqui *Electric Bond and Share*. Su *Informe*, exponiendo los manejos de las empresas en detrimento del país fue publicado y se inició la estatización de las empresas en cuestión.

[251] Perón, Juan,*"El Pueblo Quiere Saber de qué se Trata".* p. 99. Bs. As., 1944

Distinta suerte corrió el informe de la Comisión que estudió las concesiones a la *Compañía Argentina de Electricidad* (CADE) dependiente del trust anglo-europeo *SOFINA,* que monopoliza el abastecimiento de electricidad al Gran Buenos Aires y sus alrededores en un radio de 100 kilómetros —es decir, en el corazón industrial del país. Entre otras cosas de interés, que evidenciaban la explotación a que esa empresa sometía la economía nacional, la *Comisión* descubrió que la CADE ya estaba paga por el Estado argentino. Durante años la empresa había cobrado una sobre-tarifa destinada a constituir un fondo de reversión que amortizaba el valor de las instalaciones.

En 1936, el Estado debió automáticamente hacerse cargo de las mismas, pero la CADE compró a los partidos políticos y obtuvo una nueva concesión y el regalo de ese fondo de 105 millones de pesos. La *Comisión Investigadora* propuso la inmediata expropiación de las empresas y al efecto redactó un proyecto de decreto que obtuvo la firma del ministro de Justicia. Sobraban fondos para pagar la expropiación, y se pensaba dar a conocer el decreto el 4 de junio de 1944. Pero los intereses ingleses se movieron y el Coronel Perón —hombre fuerte del gobierno— intervino para impedir que se llevara a cabo la expropiación, al tiempo que ordenaba el secuestro del *Informe*.

La presión norteamericana continuó *in crescendo*. Pero Inglaterra respaldaba a su semi-colonia, con tanta más confianza cuanto que el nuevo gobierno había alejado la posibilidad de un viraje hacia Estados Unidos. Las exigencias de su alianza en escala mundial con Estados Unidos obligaron al *Foreign Office* a efectuar algunas tibias declaraciones contra el gobierno argentino, concedidas a regañadientes bajo intensa presión, de Washington. Pero en la realidad el gobierno y los inversores ingleses apoyaban sólidamente al gobierno militar. En enero de 1943, repudiando las críticas a la Argentina, decía el órgano de los inversores británicos en América latina:

> “Durante toda la guerra los barcos argentinos han trabajado casi exclusivamente al servicio de las naciones aliadas. Grandes créditos libres de interés fueron extendidos a Inglaterra en conexión con la compra de alimentos argentinos. La neutralidad argentina, pues, ha sido más bien teórica y ciertamente no muy estricta".

Y tras hacer la apología de

> “los oficiales militares y navales que han asumido la pesada responsabilidad del gobierno” y elogiarlos por “su esfuerzo en eliminar la corrupción política” los defendía del cargo de fascistas manifestando: “Es verdad que los partidos políticos han sido suprimidos y el Congreso clausurado. ¿Pero acaso no ha sido esa durante años la situación de Brasil bajo Vargas? ¿Y acaso es Vargas fascista? No.’Argentina es solamente argentina’. La política de su gobierno es puramente argentina”.[252]

Y entretanto el embajador inglés en Buenos Aires, consciente de que:

> “los capitalistas norteamericanos consideran su destino manifiesto capturar el mercado argentino y convertirse en los socios dominantes, como ya lo son en América central y Brasil”[253]

[252] South American Journal, enero 29, 1944
[253] Kelly, 289 y 292)

Informaba a su gobierno que el gobierno militar:

> “no tiene ninguna conexión estrecha con el nazismo europeo” y “lejos de ser un grupo de conspiradores que mantienen una dictadura militar, están respaldados por una mayoría sustancial del pueblo argentino”.

Por supuesto, los voceros norteamericanos se quejaban de que

> “no se podían aplicar canciones económicas efectivas contra la Argentina sin el apoyo británico, y se carecía de ese apoyo” con el resultado de que "la ofensiva diplomática y económica conducido por Estados Unidos no afectó vitalmente a la Argentina”.[254]

La respuesta inglesa la dio claramente *The Economist* señalando que Gran Bretaña sólo podía aplicar sanciones a la Argentina a costa de grandes sacrificios.

> "Si el objetivo de la presión sobre la Argentina es obtener algunos objetivos sin duda altamente deseables pero de dudosa importancia, tal como la "solidaridad hemisférica", entonces el sacrificio es demasiado grande. Durante décadas, la Argentina ha sido uno de los mayores abastecedores de alimentos baratos para la población industrial británica. En compensación, ha existido en la Argentina un valioso mercado para los artículos británicos y un fértil terreno para el capital inglés, con gran beneficio para ambas partes. No está en el interés de ningún británico que sea rota una de las más exitosas sociedades de la historia económica.
>
> “La política norteamericana en la Argentina parece movida menos por el afán de derrotar a Hitler que por el deseo de extender la influencia de Washington desde la mitad norte de Sudamérica hasta el Cabo de Hornos —en síntesis, por un imperialismo sin duda benévolo, pero no por ello menos real—. Esta es la esencia del problema. La Argentina no se adhiere completamente al panamericanismo porque desea preservar su relación especial con Europa y Gran Bretaña. Es inútil esperar que Gran Bretaña ayude a presionar a la Argentina para que cambie su punto de vista acerca de sus obligaciones panamericanas” [255]

El gobierno militar respondió a la confianza británica. En un país sometido a Inglaterra desde la hora cero de su formación, cualquier gobierno que mantuviera el statu quo existente antes de su advenimiento al poder no hacía más que perpetuar el predominio británico. Pero el gobierno militar no se limitó a dejar las cosas como estaban, sino que tomó algunas medidas positivas en beneficio del imperialismo inglés. Ya se ha visto su actitud ante la CADE. A las empresas ferroviarias inglesas se les otorgó amplias concesiones en el cambio para sus remesas al exterior, se les permitió aumentar las tarifas y el Estado se hizo cargo de los aumentos de salarios que debían otorgar a su personal.[256] Desde 1930 les empresas no recibían beneficios semejantes y se apresuraron a señalar que:

> “No es posible observar sino con satisfacción que el Poder Ejecutivo se sustrae a la atmósfera de prevención, de hostilidad, de negación injusta y

[254] Guerrant, 44-45

[255] *The Economist*, 5 de agosto de 1944

[256] *Ecomomic Survey*, 7 de noviembre de 1944

> hasta agresiva a los capitales extranjeros invertidos en la industria de los ferrocarriles y comienza a considerar sus dificultades".[257]

Más importante que todo esto, el gobierno fortaleció la neutralidad y alejó a la Argentina del bloque panamericano. La neutralidad privó a la Argentina de capital norteamericano e impidió así que el capital estadounidense desplazase al inglés de sectores fundamentales de la economía argentina, o que la influencia yanqui se incrementara insertándose en sectores hasta entonces reservados al Estado.

En junio de 1943, por ejemplo, estaba listo un convenio petrolero: Estados Unidos suministraría equipos y la Argentina formaría un consorcio entre YPF y las empresas petroleras norteamericanas, con el compromiso de abastecer a los países vecinos.[258] El golpe militar dejó esto en la nada. Y en la nada quedó el pedido de capital para instalar la industria siderúrgica. Esta política, que trababa el crecimiento de la industria, no sólo alejaba al capital norteamericano sino que contribuía a perpetuar el predominio del sector tradicional de la burguesía argentina, los estancieros de Buenos Aires, abastecedores de carne para Inglaterra y enemigos centenarios del imperialismo yanqui. Por otra parte, al fortalecer el orden imperante y sus columnas tradicionales, el gobierno militar no podía sino afianzar el control sobre la vida argentina de los intereses tradicionales encabezados por el imperialismo inglés y los estancieros.

## LAS BASES SOCIALES DEL BONAPARTISMO

¿Cuál era el contenido social del gobierno militar? Pese a los marxistas de trocha angosta, la lucha de clases no determina directamente todos y cada uno de los acontecimientos políticos. Todos y cada uno de los golpes de Estado no responden, siempre, necesariamente al movimiento de una clase. Pero ningún fenómeno político esencial puede comprenderse sino en relación a la lucha entre las clases y grupos de clase. Y en un país semi-colonial como la Argentina, a la lucha entre las clases nacionales se suma la lucha entre ellas y el imperialismo, y entre los imperialismos competidores. Sin tener presente esto, no puede ni intentarse la comprensión del 4 de junio.

El régimen surgido de este golpe de estado configuraba un gobierno bonapartista: no representaba a ninguna clase, grupo de clase o imperialismo, pero extraía su fuerza de los conflictos entre las diversas clases e imperialismos. Su apoyo directo lo hallaba en las fuerzas del orden: ejército, policía, burocracia, clero. La increíble corrupción de los partidos políticos burgueses —y la indiferencia y el hartazgo de las masas ante la política— sugirieron en los cuarteles la conveniencia de descargar por completo a la burguesía argentina del cuidado de gobernarse a sí misma. Parafraseando a Marx, cabe decir que el cuartel tenía necesariamente que dar en esta ocurrencia, con tanta mayor razón cuanto que de este modo podía esperar también una recompensa mayor por sus servicios.

---

[257] *La Prensa*, 27 de diciembre de 1944

[258] Ruiz Guiñazu, Enrique, *"La Política Argentina y el Futuro de América",* p. 116. Huemul, Bs. As., 1944, Silenzi de Stagni,*"El Petróleo Argentino"* p. 62. *Problemas Nacionales*, Bs. As., 1955

El último gobierno conservador gobernaba mediante el estado de sitio. ¿Por qué el ejército no podía declarar el estado de sitio en su propio interés, sitiando al mismo tiempo las bolsas burguesas? Al 3 de junio de 1943, todo era propicio para que las fuerzas del orden, cuya misión específica es servir a la clase dominante, se transformaran en usufructuarias del poder para sí, desplazando a los equipos de políticos tradicionales. Bien entendido, tal gobierno no podía menos que servir a la clase dominante, en especial a su sector más fuerte, los estancieros, y al imperialismo dominante, el inglés. Pero el servidor estaba sentado sobre el espinazo del amo, le apretaba la nuca, y, si era necesario, no le importaba frotarle la cara con su bota.

Bien pronto el amo comenzó a impacientarse. La burguesía argentina, especialmente la industrial, cargaba con la mayor parte de los gastos que imponía el nuevo gobierno, en particular por su política obrerista. A las grandes empresas extranjeras como los ferrocarriles ingleses, el obrerismo les salía bastante barato, porque el Estado les proveía los fondos para los aumentos de salarios y les eximía de otorgar muchas mejoras sociales. (En general, el gran capital era el menos afectado por la "política social". Uno de los hechos más importantes de esa política, la congelación de los alquileres, decretada en 1943, permitió que los aumentos de salarios fuesen mucho menores que los que hubieran sido imprescindibles de haber aumentado los alquileres en proporción a los otros precios. Pero los perjudicados por la congelación fueron principalmente los pequeños propietarios, parte de cuya renta se transfirió así, indirectamente, al gran capital).

Toda la burguesía argentina exigió que los coroneles volviesen a los cuarteles. Y junto a la burguesía argentina, ni qué decir el imperialismo norteamericano, para quien el gobierno militar resultaba más intratable que el propio Castillo. El mundillo universitario, irritado en sus sentimientos liberales por el régimen dictatorial que liquidaba las libertades democráticas e introducía la reacción católica en la Universidad, fue la más temprana y combativa fuerza de oposición al gobierno. Pero los intereses reales a que servia su agitación no tenían nada que ver con "la democracia y la libertad": eran la burguesía argentina y el imperialismo yanqui. Pronto se sumaron a los estudiantes los viejos partidos políticos, obligados a disolverse por un decreto gubernamental, y en seguida las asociaciones patronales, encabezadas por la Unión Industrial Argentina. Ante la creciente presión conjunta de Estados Unidos, de la burguesía y de activas capas de la pequeña burguesía, el gobierno bonapartista no podía mantenerse mucho tiempo con el solo apoyo directo del ejército, la policía, la iglesia y la burocracia, y el imperialismo inglés como único respaldo. Necesitaba una fuerza fundamental una clase de la sociedad argentina. Y la halló en los obreros industriales y rurales, y a través de ellos, en las masas trabajadoras y pobres en general.

## PERONISMO Y CLASE OBRERA

El movimiento militar de junio comenzó a transformarse en peronismo cuando desde la Secretaría de Trabajo y Previsión Social, se inició la captación de la clase obrera y su estatización dentro de la nueva CGT. Las condiciones históricas eran ideales para el éxito de una política bonapartista. La economía

argentina atravesaba un ciclo de creciente prosperidad, la cuota de ganancia de los capitales crecía constantemente y era posible otorgar mejoras a la clase obrera sin perjudicar en nada esencial los intereses de la burguesía, aunque ésta, claro está, proclamaba lo contrario. Como lo indicó Perón:,

> "las enormes ganancias de la industria argentina, desmesuradamente grandes, no podían verse perjudicadas con la mejora de los salarios y de la situación de vida de los trabajadores".[259]

Paralelamente, la combatividad de la clase obrera había, disminuido de modo tangible y sus direcciones tradicionales, socialistas y estalinistas, estaban completamente desprestigiadas por sus compromisos con la burguesía y su declarado belicismo en favor del imperialismo norteamericano.

En setiembre de 1943, el Partido Comunista, que controlaba al gremio de la carne, cortó sus últimas amarras con la clase obrera, entregando al gobierno una gran huelga de los frigoríficos para no perturbar a las empresas anglo-norteamericanas, aliadas de la URSS. En fin, un porcentaje siempre creciente del proletariado carecía de toda experiencia sindical y política por tratarse de masas del interior recién ingresadas a las fábricas. Perón supo aprovechar esta situación. Concediendo mejoras a la clase obrera se ganó su confianza, y en ella encontró un respaldo cada vez más sólido y entusiasta contra la burguesía argentina y el imperialismo norteamericano.

Pronto la burguesía acusó a Perón de "agitar artificialmente la lucha de clases" e incitar a los obreros en su contra, pero la acusación carecía de sentido. En realidad, Perón hizo abortar, canalizando por vía estatal, las demandas obreras, el ascenso combativo del proletariado argentino, que se hubiera producido probablemente al término de la guerra. Porque es evidente que si Perón no hubiera concedido mejoras, el proletariado hubiera luchado para conseguirlas. La plena ocupación y la creciente demanda de obreros hacía económicamente inevitable que mejorase la situación de los trabajadores.

El bonapartismo del gobierno militar preservó, pues, al orden burgués, alejando a la clase obrera de la lucha autónoma, privándola de conciencia de clase, sumergiéndola en la ideología del acatamiento a la propiedad privada capitalista. Desde el punto de vista de los intereses históricos de la clase obrera, también en la Argentina fue cierto que el gobierno bonapartista;

> "sirviendo en realidad a los capitalistas engaña más que ningún otro a los, obreros, a fuerza de promesas y pequeñas limosnas".[260]

La organización que el Estado construyó para la clase obrera, la CGT, era como una gigantesca trampa. Mientras las superganancias del capital alcanzaron para formar el cebo y otorgar mejoras a la clase obrera, la trampa permaneció abierta: en su seno el proletariado obtenía mejora tras mejora. Cuando las superganancias terminaran y hubiera que disminuir el nivel de vida de los obreros a fin de mantener las ganancias normales, la trampa habría de cerrarse sobre el proletariado para paralizarlo. La explicación dada por Perón acerca de los propósitos que guiaron la estatización del movimiento obrero argentino era clara y definitoria:

---

[259] *La Prensa*, julio 12. 1945
[260] Lenin.

"Las masas obreras que no han sido organizadas presentan un panorama peligroso, porque la masa más peligrosa sin duda es la inorgánica. ¿Cuál es el problema que a la República Argentina debe preocuparle sobre todas las cosas? Un cataclismo social en la República Argentina haría inútil cualquier posesión de bien, porque sabemos —y la experiencia de España es bien concluyente y gráfica a este respecto— que con ese cataclismo social los valores se pierden totalmente.

Es indudable que siendo la tranquilidad social la base sobre la cual ha de dilucidarse cualquier problema, un objetivo inmediato del Gobierno ha de ser asegurar la, tranquilidad social del país, evitando por todos los medios un, posible cataclismo de esta naturaleza, ya que si se produjera de nada valdrían las riquezas acumuladas, los bienes poseídos, los campos ni los ganados.

Dentro de este objetivo fundamental e inmediato que la Secretaría de Trabajo y Previsión persigue, radica .la posibilidad de evitar el cataclismo social que es probable, no imposible. El capitalismo en el mundo ha sufrido durante esta guerra un golpe decisivo. El resultado de la guerra 1914-1918 fue la desaparición de un gran país europeo como capitalista: Rusia".

En esta guerra, el país capitalista por excelencia quedará como un país deudor en el mundo, probablemente, mientras que toda la Europa entrará dentro del anticapitalismo pan-ruso. En América quedarán países capitalistas, pero en lo que concierne a la República Argentina sería necesario echar una mirada de circunvalación para darse cuenta de que su periferia presenta las mismas condiciones que tenía nuestro país. Chile es un país que ya tiene un comunismo de acción desde hace varios años; en Bolivia, a los indios de las minas parece que les ha prendido el comunismo como viruela, según dicen los bolivianos; Paraguay no es una garantía en sentido contrario; Brasil, con su enorme riqueza, me temo que al terminar la guerra puede caer en lo mismo".

"Creo que no se necesita ser muy perspicaz para darse cuenta de cuáles pueden ser las proyecciones y de cuáles pueden ser las situaciones que tengamos todavía que enfrentar en un futuro muy próximo. Por lo tanto, presenté un solo ejemplo para que nos demos cuenta en forma más o menos gráfica de cuál es la situación de la República Argentina en ese sentido.

Yo he estado en España poco después de la guerra civil y conozco mi país después de haber hecho muchos viajes por su territorio. Los obreros españoles, inmediatamente antes de la guerra civil ganaban salarios superiores, en su término medio general, a los que se perciben actualmente en la Argentina: no hay que olvidarse de que en nuestro territorio hay hombres que ganaban 20 centavos diarios; no pocos que ganaban doce pesos por mes; y no pocos también que no pasaban de treinta pesos por mes, mientras los industriales o productores españoles ganaban el 30 ó 40%. Nosotros tenemos en este momento —¡Dios sea loado, que ello ocurra por muchos años!— industriales que pueden ganar hasta el 1.000%. En España se explicó la guerra civil. ¿Qué no se explicaría aquí si nuestras masas de criollos no fuesen todo lo buenas, obedientes y sufridas que son?

> "Se ha dicho, señores, que soy enemigo de los capitales, y si ustedes observan lo que les acabo de decir no encontrarán ningún defensor, diríamos, más decidido que yo porque sé que la defensa de los intereses de los hombres de negocios, de los industriales, de los comerciantes, es la defensa misma del Estado. Yo estoy hecho en la disciplina. Hace treinta y cinco años que ejercito y hago ejercitar la disciplina y durante ellos he aprendido que la disciplina tiene una base fundamental: la justicia. Y que nadie conserva ni impone disciplina si no ha impuesto primero la justicia. Por eso creo que si yo fuera dueño de una fábrica, no me costaría ganarme el afecto de mis obreros con una obra social realizada con inteligencia.
>
> Muchas veces ello se logra con el médico que va a la casa de un obrero que tiene un hijo enfermo, con un pequeño regalo en un día particular; el patrón que pasa y palmea amablemente a sus hombres y les habla de cuando en cuando, así como nosotros lo hacemos con nuestros soldados. Para que los soldados sean más eficaces han de ser manejados con el corazón. También los obreros pueden ser dirigidos así. Sólo es necesario que los hombres que tienen obreros a sus órdenes lleguen hasta ellos por esas vías, para dominarlos, para hacerlos verdaderos colaboradores y cooperadores.
>
> "Con nosotros funcionará la Confederación General del Trabajo y no tendremos ningún inconveniente, cuando queramos que los gremios equis o zeta procedan bien, a darles nuestro consejo, nosotros se lo trasmitiremos por su comando natural: le diremos a la Confederación Nacional: hay que hacer tal cosa por tal gremio, y ellos se encargaran de hacerlo. Les garantizo que son disciplinados y tienen buena voluntad para hacer las cosas."[261]

Y poco después, el mismo Coronel Perón, declaraba:

> "Los señores que temen tanto al sindicalismo y a la formación de grandes agrupaciones obreras bien organizadas dirigidas y unidas, pueden desechar sus temores desde ya. Nada hay que temer de las organizaciones. Debe temerse de las masas desorganizadas. Estas son peligrosas.
>
> "Sin temor a equivocarnos, podemos decir que hoy, desde Jujuy hasta Tierra del Fuego, y desde Buenos Aires a Mendoza, se puede orientar, dirigir y conducir a las grandes masas de trabajadores argentinos, y cada día que pasa lo iremos haciendo en forma más perfecta, porque diariamente se va reforzando la disciplina sindical. Sin disciplina sindical, las masas son imposibles de manejar."
>
> "En la Argentina, como en el resto del mundo capitalista, la estatización sindical respondió, en último análisis, a la tendencia, inherente al capitalismo monopolista, a colocar bajo el control del Estado —controlado a su vez por el gran capital— toda la sociedad y, en especial, a la clase obrera. Los principales beneficiarios de la estatización sindical fueron, pues, los grandes intereses capitalistas que regían la economía argentina, intereses a los que en definitiva sirve el Estado".

[261] Coronel Juan Domingo Perón, discurso en la Bolsa de Comercio de Buenos Aires, agosto 25 de 1944. Hemos tomado el texto del libro de Perón. "*El Pueblo Quiere Saber de qué se Trata*", p. 137.

## 1945: CULMINACIÓN DE LA OFENSIVA NORTEAMERICANA

Pero el gobierno bonapartista preservó el ordenamiento tradicional de la sociedad argentina, no sólo ganándose al proletariado "con palmaditas en la espalda y pequeños regalos". También conservaron ese ordenamiento oponiéndose al ingreso de la Argentina en la órbita norteamericana. Su nacionalismo antiyanqui fue el nacionalismo de todos los gobiernos argentinos: defender a la vieja Metrópoli británica y a los intereses capitalistas estructurados en torno de ella, con los estancieros de Buenos Aires como sector estratégico de la clase dominante. Pero, a diferencia de todos los gobiernos anteriores, su apoyo principal contra la presión norteamericana lo obtuvo en el proletariado. Paradójicamente la clase más joven y potencialmente revolucionaria de la Argentina fue movilizada por el gobierno bonapartista para defender frente al imperialismo yanqui a las clases más refregadas del país y a su socio y acreedor centenario, el imperialismo inglés.

En 1945 llego a su más alto girado la campaña que desde tiempo atrás llevaban contra el gobierno militar, y contra Perón en particular la burguesía argentina teda, vastos sectores de la clase media y Estados Unidos. La presión sobre el gobierno militar para que concediera elecciones se hizo intensísima. La prensa norteamericana rebosaba amenazas contra la Argentina, y la gran prensa argentina las reproducía con satisfacción. La burguesía en pleno se sumaba a Estados Unidos, horrorizada por el obrerismo de Perón. La oposición anti-peronista más enérgica procedía de la burguesía industrial, y ello por razones fundamentales. La industria era el sector que más intensamente necesitaba capital norteamericano.

Era natural que la burguesía industrial aboyara a Estados Unidos contra Perón, que alejaba al capital norteamericano. Y, además, ella era la principal perjudicada por el obrerismo peronista, y sentía verdadero terror ante la organización de las masas obreras, aunque fueran dirigidas desde la Casa de Gobierno. Al desarrollarse la industria, habían crecido el capital y el peso social de la burguesía industrial argentina. Pero en mayor medida creció el peso específico del capital extranjero, porque éste era el principal propietario de la industria: y, paralelamente, crecía el número y la concentración del proletariado, en una medida mucho mayor que la burguesía industrial nativa, ya que la clase obrera aumenta en relación directa al total de fábricas existentes, no al número de fábricas, más reducido, que posee la burguesía nacional.

La burguesía industrial se encontraba en la situación de un enano que crecía entre dos gigantes, y ante el terror que le inspiraba la sindicalización peronista, era inevitable que se aliase al gigante imperialista contra el gigante proletario. Incluso los estancieros de Buenos Aires, tradicionalmente «anti-norteamericanos» se plegaron, esta vez, a la intervención de Estados Unidos en la Argentina, confirmando que:

> "los demagogos con sus perpetuas denuncias obligan a los ricos a reunirse para conspirar, porque el común peligro aproxima a los que son más enemigos".[262]

[262] Aristóteles, "*Política*".

El gobierno continuaba en todo lo decisivo la política tradicional de la burguesía terrateniente, pero la irritaba con sus gritos contra “la oligarquía” con sus supuestas reformas agrarias y sus reales Estatutos para los peones.

Desde 1930, los gobernantes conservadores, criaturas incubadas en la *Sociedad Rural* y el *Jockey Club*, habían hecho la apoteosis del sable policial, y ahora el sable policial mandaba sobre ellos. Habían perseguido a la prensa opositora, y ahora era perseguida su propia prensa. Sometieron las asambleas populares a la vigilancia de la policía; sus salones se hallaban bajo la vigilancia de la policía. Decretaron el *estado de sitio*, y el *estado de sitio* se decretaba contra ellos.[263]

Habían deportado sin juicio a los huelguistas, y ellos eran deportados sin juicio. Habían sofocado todo movimiento de la clase obrera mediante el poder del Estado; el poder del Estado sofocaba todos los movimientos de su sociedad. Se habían rebelado, llevados del entusiasmo por su bolsa, contra los políticos yrigoyenistas; sus políticos fueron apartados de en medio y su bolsa se veía saqueada. Claro está, también los estancieros querían que los demagogos coroneles volviesen al cuartel, aunque para ello tuviesen que contrariar al imperialismo inglés, su aliado tradicional, que era el único sector capitalista de importancia decisiva que seguía brindando su apoyo al gobierno militar.

Todos los partidos tradicionales se unieron para combatir al gobierno militar. Incluso el Partido Comunista que, como todos los PC de *Occidente*, cumpliendo la línea stalinista actuaban entre 1941 y 1946, como correa de transmisión del imperialismo norteamericano, pagando así la tolerancia de Washington para que Stalin dispusiera sin tropiezo de Europa Oriental.

En setiembre de 1945 el Partido Comunista realizó una gran concentración “Por la unidad nacional”, y su dirigente Rodolfo Ghioldi comenzó el acto con estas palabras:

> “Saludamos la reorganización del Partido Conservador, operada en oposición a la dictadura, que sin desmedro de sus tradiciones sociales se apresta al abrazo de la unidad nacional, y que en las horas sombrías del terror carcelario mantuvo, en la persona de D. Antonio Santamarina una envidiable conducta de dignidad civil”.

Las tradiciones sociales del Partido Conservador se simbolizan en las 160.000 hectáreas que posee Santamarina, director también de subsidiarias argentinas de la *International Telephone and Telegraph*.

Luego, Rodolfo Ghioldi expresó:

> “Gracias a una conducción internacional de raíz fascista, disfrazada a veces con pretensos banderines de soberanía que ningún aliado amenazó... el país se vio aislado, extraño a los acuerdos internacionales, excluido de las asambleas responsables de los estadistas... O el país modifica, junto con su política interior, su orientación internacional y restablece con la garantía de un gobierno democrático de auténtica responsabilidad y solvencia el buen nombre argentino, o corre el riesgo inevitable de sufrir pesadísimas

[263] El 20 de agosto de 1945 la policía allanó el local de la *Sociedad Rural Argentina*. *La Prensa*, 21 de Agosto de 1949. Ver *Confederación General Económica de la Republica Argentina*. *Informe Económico*. p. 22, 57,112. Bs. As., 1955.

> consecuencias económicas que pondrán en peligro, por largos años, el desarrollo nacional... A veces se nos dice, para hacernos apear de estas posiciones, que nos miremos en el espejo brasileño.
>
> Debemos responder que la invitación es absurda. El mérito brasileño consiste en haberse colocado resueltamente con los Estados Unidos, partiendo de la línea de la "buena vecindad", retomada ahora por el secretario Byrnes y ratificada con tanto calor por mister Braden... En lo interior el país requiere la modificación de su estructura económica... mediante la realización de amplias reformas agrarias y mejorar sustancialmente las condiciones de vida y trabajo de la clase obrera, de las masas campesinas y de la población laboriosa. Para estos fines, podemos contar con el apoyo exterior: Un ilustre embajador aliado acaba de ratificar que los Estados Unidos están dispuestos a ayudar "a una Argentina democrática". Igual disposición existe de parte de las principales Naciones Unidas. La reestructuración significa la movilización de los capitales nacionales y la incorporación de capitales extranjeros... ¿Quiénes se oponen a la unidad nacional? Se oponen los fascistas... "

Su estrategia anima la división entre las clases sociales progresistas... Y terminaba proclamando:

> "No somos radicales, pero no somos antirradicales; no somos conservadores, pero no somos anticonservadores. Reconocemos la legitimidad de un solo anti; antifascistas".[264]

Tal era la línea comunista en 1945: Reforma Agraria del brazo de los latifundistas, sin desmedro de las tradiciones sociales de éstos. Mejoras sustanciales para la clase obrera en sociedad con el imperialismo.

La unidad contra el gobierno se gestó en diversos niveles. Primero, entre todas las organizaciones capitalistas: *Unión Industrial Argentina, Sociedad Rural Argentina, Cámara de Comercio*, etc. Luego, en las Universidades, a través de rectores, profesores y estudiantes. Después en la política, mediante el bloque de los partidos tradicionales en la llamada *Unión Democrática*.[265] Las organizaciones capitalistas inundaban la prensa seria con solicitadas llamando a elecciones y al derrocamiento de Perón; la prensa seria repetía editorialmente el contenido de estas solicitadas e insertaba en lugar destacado los rugientes alaridos de la prensa norteamericana contra la Argentina.

Estudiantes y rectores hacían huelgas y ocupaban las universidades, y los políticos tradicionales vociferaban desde las radios uruguayas —amparadas por la fuerza naval y aérea del almirante Ingram, *of the U. S. Navy*, que hacia demostraciones frente a Montevideo destinadas a ser vistos en Buenos Aires[266] — pidiendo elecciones libres y prontas. Para apoyar toda esta campaña por la democracia, Washington no envió acorazados al puerto de Buenos Aires —con gran sentimiento de la oposición anti-peronista. Pero no en vano la buena vecindad había sustituido a la política del garrote. En vez de la flota vino un embajador, es decir, Mister Spruille Braden.

---

[264] Ghioldi, Rodolfo, "Los Comunistas al Servicio de la Patria" (Conferencia pronunciada el 1º de septiembre de 1945 y publicada por el Partido Comunista, 1945

[265] Kelly, Sir David. *"The Ruling Few"*. p. 307. Hollis and Cárter, London. 1952

[266] Whitaker, Arthur P., *"Las Américas y Un Mundo en Crisis"*. p. 222. Biblioteca Interamericana, New York, 1946

La estadía de Braden en Buenos Aires; escribe embajador inglés se entonces:

> “fue uno de los episodios más curiosos de mi carrera diplomática. Mr. Braden llegó a Buenos Aires con la idea fija de que había sido elegido por la providencia para derrocar al régimen Farrell-Perón. Estimulado y festejado por la oposición, especialmente los miembros más ricos de la 'sociedad', lanzó una serie de violentos ataques contra el régimen. Cuando en un gran banquete en el Plaza Hotel (el más .suntuoso de Buenos Aires), varios cientos de comensales se pararon en sus sillas aplaudiendo estruendosamente y gritando “bravo” y “viva Bramen” durante varios minutos, la excitación fue irresistible y comenzó a hablar cada vez con mayor libertad”.

## EL VEREDICTO DEL 17 DE OCTUBRE. LA ARGENTINA CONTINUA EN LA ÓRBITA BRITÁNICA

Efectivamente, en torno de Braden se aglutinó toda la oposición al gobierno militar. La burguesía y su pequeña burguesía pasearon en andas a Braden, por el mérito de intervenir en la política argentina, como .si la Argentina fuese una provincia norteamericana. Bajo los democráticos auspicios de la embajada estadounidense hubo manifestaciones monstruo, la “gente bien” a la cabeza, y hubo más conflictos universitarios que el gobierno reprimió con brutalidad. Los estudiantes alojados en las cárceles por combatir por la libertad y la democracia, fueron obsequiados y convertidos en héroes por el *Jockey Club* —organización de la élite terrateniente más antidemocrática y reaccionaria del país—. Así se preparó el golpe de Estado, que finalmente estalló en octubre de 1945.

Fue un movimiento palaciego, encabezado por el almirante Vernengo Lima, que derrocó a Perón y nombró un *Ministerio aceptable* para el Departamento de Estado de la Unión y dispuesto a asegurar elecciones. El respaldo “popular” de este movimiento salió de los barrios aristocráticos de Buenos Aires, y se concentró en Plaza San Martín, donde se volcó toda la gente distinguida de distintos sexos y edades, mientras las organizaciones patronales se apresuraban a desconocer las mejoras sociales concedidas por Perón y su *Secretaría de Trabajo y Previsión*. El gobierno militar, y en especial Perón, parecían liquidados y aislados de toda la sociedad argentina. Pero no .era así. El imperialismo inglés lo respaldaba lo mismo que la policía, parte del ejército, la burocracia y el clero. Y, sobre todo, contaba con la clase más joven de la sociedad argentina, con la clase obrera industrial.

La policía ametralló la concentración de clase alta y clase media que había acampado en la Plaza San Martín, y los muertos fueron transformados en mártires por toda la oposición. Pero, en realidad, de acuerdo con los intereses reales en juego, merecen figurar en la lista de los caídos por la bandera de las 48 estrellas. En cuanto a los que dispararon las ametralladoras, han sido tratados con palpable benevolencia en las *Memorias* del entonces embajador inglés,[267] y eso precisa terminante-mente su ubicación histórica.

[267] Kelly, Sir David. *Ob. cit.* p. 309

El 17 de octubre, la Policía Federal se insurreccionó, y fue seguida por las policías del interior; el ejército también se pronunció por Perón; la CGT decretó una huelga general ordenada por la *Secretaría de Trabajo y Previsión* y entre todos, policía, militares y altas burócratas estatales y sindicales, sacaron a la calle a la clase obrera, especialmente a sus sectores más jóvenes y recién proletarizados. El país se paralizó. Los obreros llenaron las calles y se concentraron frente a la Casa de Gobierno, en Plaza de Mayo, vitoreando a Perón. A la noche del 17 de octubre, Vernengo Lima había pasado al recuerdo, y Perón estaba nuevamente en el Gobierno. Un grupo naval-militar respaldado por la gente de los barrios aristocráticos y por el imperialismo norteamericano, había depuesto a Perón. Un golpe policial-burocrático-militar, respaldado por los suburbios obreros movilizados desde el gobierno, repuso a Perón en el Poder.

Días después del 17 de octubre, el vocero oficial del Partido Comunista decía de los obreras peronistas que eran "manifestantes de la esclavitud", "conglomerado aullante", "turbas borrachas", "maleantes y desclasados", y afirmaba: "Jamás los auténticos obreros argentinos hubiesen dado ese espectáculo".[268] Eso quería creer también la burguesía, pero se equivocaban. Fue verdaderamente la clase obrera la que estuvo en las calles el 17 de octubre de 1945. Pero el 17 de octubre no fue una epopeya obrera como dice la mitología peronista. Las masas fueron sacadas a la calle por las fuerzas del orden; no contra su voluntad, por cierto, porque los obreros querían a Perón. Pero una movilización de obreros respaldada por la policía para apoyar a un candidato burgués no es una movilización obrera de clase, ni por sus métodos ni por sus objetivos. En ningún momento se puso en peligro el orden social imperante. Por eso el diario de la curia se apresuró a declarar:

> "Las calles de Buenos Aires presenciaron algo insólito. Desde todos los puntos suburbanos se veían llegar grupos proletarios. Y pagaban debajo de nuestros balcones. Era la turba tan temida. Era — pensábamos— la gente descontenta. Con el antiguo temor, nuestro primer impulso fue el de cerrar los balcones. Pero al asomarnos a la calle quedábamos en suspenso. Pues he aquí que estas turbas se presentaban ante nosotros como trocadas por milagrosa transformación. Su aspecto era bonachón y tranquilo. No había caras hostiles ni puños levantados como los vimos hace pocos años. Aquel primer impulso de cerrar, se nos convirtió en un compasivo deseo de ofrecer a los pobres caminantes algún descanso y alimento. Nos retiene, sin embargo, un resto de desconfianza. Sí, el aspecto de esta gente es conmovedor.
>
> Sólo llevan consigo, como única arma, su esperanza. Pero, ¿qué irán a hacer cuando se encuentren luego reunidos y fuerte en número? ¿Cuáles serán sus finales intenciones? Nuestras sorpresas irán en aumento. Al avanzar la noche hemos presenciado las horas emocionantes en que la multitud de trabajadores iba engrosando frente a la Casa Rosada. Llega a decirnos la radio que eran medio millón. Para los escépticos reduzcámoslos a menos de la mitad: a unos doscientos mil. ¿Va a estallar ahora el odio contenido? ¿Van a comenzar las hostilidades?

[268] *Orientación*, octubre 24, 1945

> Semejante multitud debía sentirse poderosa para llevar a cabo cualquier empresa. Tienen allí, a un paso, la Catedral, pueden incendiarla. Ahí, está la Curia, que tantas veces fue objeto del insulto anticlerical. Pero la multitud se muestra respetuosa. Hasta se veía una columna en la que parte de sus componentes hacían la señal de la cruz al enfrentarse con la iglesia. Se objetará que en alguna ciudad hubo ciertos des-manes. Milagro portentoso sería que ninguno hubiera habido en parte alguna. Estas turbas parecían cristianas sin saberlo. Su actitud era tal que nos hizo pensar que ella podía ser un eco lejano, ignorante y humilde, de nuestros. Congresos Eucarísticos.
>
> Tal vez en aquellos Congresos aprendieron estas gentes su nueva actitud. Sabemos de algunos jóvenes que tuvieron la feliz idea de llevar en sus automóviles algunas vituallas para reconfortar a esta pobre gente que de tan lejos y sin provisiones venía. Sabemos igualmente que no se negó en la Curia a los más cansados algún descanso por la tarde".

Y anticipando su apoyo electoral a Perón, la Curia concluía:

> "Para no ser tan tremendamente injustos tenemos que reconocer por lo menos en el hombre aclamado el mérito de haber inspirado una manifestación de tal corrección".[269]

Y días después, defendiendo a los manifestantes del 17 de octubre contra los ataques de la oposición, la Curia decía que

> "si bien no revelaban mucha cultura, tenían por lo menos, en general, un sano sentido del respeto por la propiedad, por los bienes y por la honra ajena".[270]

El embajador inglés ha descrito así sus experiencias del 17 de octubre de 1945:

> "En las primeras horas de la mañana, los gerentes de los ferrocarriles ingleses vinieron a decirme que se había declarado una huelga espontánea, sin organizadores conocidos, en todos los ferrocarriles, de modo que Buenos Aires estaba aislada. En la tarde de ese día decidí que era necesario ir a la Casa Rosada para decirle al único ministro que quedaba —el Ministro de Marina— que debía asumir la responsabilidad de proteger los ferrocarriles. Debo confesar, asimismo, que me impulsaba una enorme curiosidad por saber qué estaba pasando. Al acercarnos a la Casa de Gobierno, vimos que la plaza estaba atestada de descamisados; alrededor de la Casa de Gobierno había un cordón de policía montada, pero no hacían esfuerzo alguno por impedir el paso de la gente ni se metían para nada con la multitud.
>
> El chófer quería retroceder y tuve que insistir para que siguiera adelante a muy poca velocidad. Tal como había esperado, la multitud nos dio paso no bien vio la bandera inglesa, contentándose con gritar en forma amistosa: *"¡Viva Perón! ¡Abajo Braden!"*

Esta anécdota contiene todo el sentido "nacionalista" de la jornada, en que el proletariado fue movilizado para aplastar un golpe de estado pro-norteamericano y en defensa del gobierno que preservaba el ordenamiento tradicional de la Argentina, semicolonia de Inglaterra. Los obreros eran factor decisivo en esta historia, pero la historia pasaba sobre sus cabezas.

---

[269] "*El Pueblo*", 25 de octubre de 1945
[270] *Ídem*, 27 de octubre de 1945

A la izquierda de la imagen: el Capitán Juan Perón durante el golpe militar de 1930, escoltando el automóvil de José Félix Uriburu en la entrada principal de la Casa Rosada. 6 de septiembre de 1930. (Fotograma de una película de la época)

# CAPÍTULO IV

## EL GOBIERNO DEL "COMO SI": 1946-55 [271]

Como resultado de los sucesos de octubre, Perón había sido repuesto en el poder, pero el gobierno militar se vio obligado a convocar a elecciones para comienzos de 1948. La *Unión Democrática* se integró con los aparatos políticos tradicionales, es decir, los existentes en el país antes del 4 de junio de 1943. Tras ella se alinearon el gobierno norteamericano, las clases dominantes argentinas en masa, la clase media acomodada y reducidos núcleos obreros de larga tradición gremial y relativamente alto nivel de ingresos. Los tipos sociales característicos de la *Unión Democrática* eran el gran empresario, el profesional universitario, el estudiante. La candidatura de Perón llevó tras de sí un conglomerado formado por la burocracia sindical respaldada desde la *Secretaría de Trabajo y Previsión*, por militares y por políticos de tercera o cuarta categoría desprendidos de los partidos tradicionales. Respaldando a Perón estuvieron el ejército, la policía, la iglesia y, *last buf not least*, los intereses británicos. El peronismo halló su clientela electoral en la clase obrera y en las masas trabajadoras urbanas y rurales, entre la “gente pobre” en general. La probabilidad de que un votante fuera peronista estaba en relación inversa al nivel de sus ingresos y a la altura y seguridad de su status. Los tipos sociales característicos del peronismo eran el dirigente gremial, el militar retirado, el tránsfuga.[272]

[271] La Argentina es el país del "como sí". Durante muchos años lució como si fuera un país moderno en continuo avance, pero en realidad iba quedando cada vez más atrasado respecto a las naciones industriales, luego, desde 1940 hasta 1956, pareció como si la población toda se tornase cada vez más próspera, pero en realidad el país se descapitalizaba velozmente día tras día, y mientras se iba quedando sin medios de producción se atiborraba de heladeras, de telas y de pizzerías. Precisamente, el peronismo fue en todo y por todo el gobierno del "como sí". Un gobierno conservador que aparecía como si fuera revolucionario; una política de estancamiento que hacía como si fuera a industrializar el país; una política de esencial sumisión al capital extranjero que se presentaba como si fuera a independizar a la Nación, y así hasta el infinito.

El mayor peso de la campaña electoral peronista estuvo a cargo del Partido Laborista, organización fundada en noviembre de 1945, en una convención a la que asistieron 2.000 delegados. La mayor parte de los dirigentes sindicales del país ingresaron a este partido, cuya dirección era compartida por Luis Gay, dirigente de los trabajadores telefónicos, y Cipriano Reyes, dirigente de los trabajadores de la carne y principalísimo protagonista del 17 de octubre.[273]

Junto al Partido Laborista, levantó la candidatura de Perón una: "Junta Renovadora de la Unión Cívica Radical" en la cual se aglomeraron los políticos radicales, que supieron prever de qué lado estaba el camino más corto para llegar al poder. Los arquetipos de este nucleamiento eran viejos políticos corrompidos como Hortensio Quijano o diputados radicales alguna vez subsidiados por las compañías extranjeras de electricidad.

Prácticamente toda la prensa diaria del país apoyaba a la *Unión Democrática*. Perón sólo disponía de un diario, y éste se imprimía en los talleres del *Buenos Aires Helrald*, órgano de la colectividad comercial británica en Buenos Aires, con anuencia de la embajada británica[274]

La ofensiva norteamericana contra Perón arreciaba cada semana, pero los capitalistas ingleses no lo abandonaban.

> "...el presente régimen argentino no es parlamentario —decía su vocero— pero hay regímenes similares en varias naciones sudamericanas con los cuales Estados Unidos mantiene cordiales relaciones"[275]

Poco después agregaba:

> "Perón tiene un fuerte prestigio entre los obreros, por supuesto la vasta mayoría en cualquier país; es concebible que en las elecciones retorne al gobierno como un líder democrático. Empero cuanto hagan los argentinos alrededor de sus .asuntos internos es cuestión de ellos y no nuestra. Sin embargo, muchos extranjeros persisten en intervenir de una forma u otra en los asuntos argentinos. Mister Braden, que fue hasta hace poco embajador de los Estados Unidos en la Argentina y es ahora secretario asistente de Estado encargado de asuntos latinoamericanos, está volviendo plenamente a la política intervencionista. No es propósito de este periódico (*South American Journal*) defender o atacar al presente régimen de la Argentina. La política argentina concierne al pueblo argentino y, a menos que y hasta que él viole los derechos de otras naciones, es un problema argentino solamente. Esta ha sido siempre la política británica.
>
> "Desde los primeros días de la República, han existido lazos muy estrechos entre la Argentina y Gran Bretaña, y nunca Inglaterra trató de dominar la política argentina".[276]

---

[272] Dice el diccionario: *"Tránsfuga. Persona que huye de una parte a otra. Fig. Persona que pasa de un partido a otro"*.

[273] Para un juicio sobre lo que significó el gobierno peronista para la clase obrera argentina conviene retener estos tres nombres: Partido Laborista, Luis Gay, Cipriano Reyes.

[274] Ver "La Embajada y la colectividad inglesa en Buenos Aires apoyaron activamente la candidatura del coronel Perón", en *Fichas*, número 4 (diciembre 1964).

[275] *South American Journal* agosto 4, 1945.

[276] *Ídem*, octubre 8, 1945

Después de esta franca manifestación de apoyo al gobierno militar y a Perón, difícilmente era aceptable la manifestación de la misma fuente británica de que

> "Personas mal informadas podrían dar crédito a las noticias de que intereses británicos están interviniendo en la política interna de la Argentina. Hay una creencia fuertemente extendida en el hemisferio occidental de que intereses británicos están apoyando activamente la campaña presidencial del Coronel Perón".[277]

Ciertamente, los banquetes que el embajador inglés brindaba al gobierno militar en momentos en que toda la burguesía argentina lo condenaba al ostracismo confirmaban, más bien que desmentían, esa "creencia". La campaña electoral peronista tuvo un marcado carácter "antiyanqui", y su slogan básico fue "Braden o Perón". Se habló también contra "la oligarquía" y "el capital", pero en general la campaña fue respetuosa del orden social imperante. Perón se complacía en señalar que su apoyo provenía no sólo de la clase obrera, sino también de las columnas del orden: ejército, policía, iglesia.

La crónica de su discurso en el mitin inaugural de su campaña dice así:

> "Más adelante el orador expresó su deseo de ver al pueblo unido con el ejército y las fuerzas del orden, e hizo el elogio de la institución policial para agregar: la iglesia argentina es siempre benemérita, porque hoy como siempre está con su pueblo".[278]

Para suplir la ausencia de consignas anticapitalistas o antiimperialistas se dio a las masas *slogans* "antioligárquicos", acudiéndose a la consabida martingala del odio al *cajetilla* y al *pituco*. Se dijo *"Alpargatas sí, libros no!"*

En verdad, los profesionales de los libros y la política, experimentados ex ministros y diputados, rectores de universidades e intelectuales de nota, demostraron que políticamente no valían el precio de una alpargata. Daban por sentado que el pueblo trabajador iba a votar a viejos figurones como los candidatos de la Unión Democrática, comprometidos en todo el desprestigio del régimen anterior al 4 de junio y ahora impregnados en el agua bautismal de la embajada norteamericana. El tema de la campaña democrática era "batir al nazi-peronismo".

A los peones agrarios, que por primera vez en la historia del país habían recibido una serie de elementales mejoras económicas y sociales, a los arrendatarios a quienes Perón prometía darles la tierra en propiedad, se les ofrecía como candidatos los terratenientes de la Sociedad Rural Argentina; que eran "progresistas" según reciente descubrimiento del Partido Comunista. "Por la libertad y la democracia contra el nazismo", proclamaba la *Unión Democrática*. ¿Pero qué sentido tenían para los trabajadores la libertad y la democracia voceadas por los candidatos de las organizaciones patronales? El peronismo les recordaba que eso significaba la libertad de morirse democráticamente de hambre, "como antes de Perón". Por otra parte, era falso de raíz llamar "nazi" al peronismo. El nazismo es la guerra civil de la pequeña burguesía dirigida por el gran capital, contra la clase obrera.

---

[277] *Ídem*, febrero 9. 1946
[278] *La Prensa*, diciembre 15, 1945

Perón se apoyaba en la clase obrera contra el gran capital y la pequeña burguesía. Esto era lo esencial, y no se modifica porque los métodos totalitarios del peronismo fueran un intento de calcar los métodos nazis.

El principal argumento de su campaña lo dio el peronismo en diciembre de 1945. Desde los balcones de la Casa de Gobierno, y dejando bien claro que tras todo eso estaba Perón, el gobierno anunció a la clase obrera un decreto que implantaba el sueldo anual complementario y las vacaciones pagas. Desde luego, el decreto no se aplicaba a los ferrocarriles ingleses, pero nadie reparó en ello, salvo las empresas interesadas. Era una nueva e importante mejora concedida a los trabajadores. ¡Demagogia!, gritaron los oradores de la Unión Democrática mientras sus sostenedores de las organizaciones patronales declaraban un cierre general del comercio y la industria que fue fácilmente quebrado por el Gobierno. En una asamblea monstruo de todas las entidades patronales (*Unión Industrial, Sociedad Rural*, etc.), "las fuerzas económicas resolvieron desconocer el reciente decreto sobre aguinaldos y sueldos" —anunciaban con alborozo los grandes diarios. En nombre de toda la burguesía argentina, habló un director de innumerables sociedades anónimas y dijo:

> "El carácter electoralista del decreto es el aspecto más importante que debemos considerar y que asigna a nuestra resolución una enorme trascendencia, porque con medidas de pretendido carácter social y de indudable trascendencia económica se nos lleva, aun contra nuestra voluntad, al terreno político. No podemos pues rehuir la lucha en este terreno del que hemos querido estar alejados.
>
> "No podemos, colocados en este trance, permanecer indiferentes. No se juega en este caso la preeminencia en el gobierno o la conquista del mismo, por uno u otro de nuestros partidos tradicionales. Se juega algo más que una cuestión partidaria: se repite aquí la lucha que ha tenido para bien de la humanidad, su definición victoriosa en Europa, y que está librando en el país una batalla decisiva; es la democracia contra el totalitarismo, el respeto a la dignidad de la persona humana y sus derechos esenciales, contra la absorción del individuo y de sus bienes por el Estado."[279]

La dignidad humana exigía que los obreros no tuviesen vacaciones pagas. Darles un sueldo anual complementario era ya la barbarie totalitaria. Tal era la filosofía de la burguesía argentina. Los legistas, que no faltaban en la Unión Democrática, demostraron abundantemente que el decreto sobre aguinaldo y vacaciones era anticonstitucional. Los obreros no dejaron de advertir que la *Unión Democrática* —sin excluir al partido Comunista— se oponían a las mejoras que Perón les concedía.

## ESTADOS UNIDOS INTERVIENE CONTRA PERÓN

El argumento de más grosor que utilizó la Unión Democrática fue lanzado días antes de las elecciones y era de un carácter completamente distinto. No fue dado a conocer desde la Casa de Gobierno de la Argentina, sino desde la Casa Blanca, en Washington. Se trataba de un Libro Azul, en donde el

[279] *La Prensa*, diciembre 28, 1945

Departamento de Estado norteamericano acusaba al gobierno militar, y a Perón, de ser una banda de espías alemanes.

El *New York Times* editorializó que el libro

> "demuestra por encima de toda duda razonable que los gobiernos argentinos de Castillo y de Farrell-Perón, fueron socios activos del Eje durante la guerra; que sólo las deficiencias de armamentos les vedaron entraren ella; que el gobierno Farrell-Perón ha seguido firmemente la línea nazi-fascista y en fin, que hoy intenta perpetuar en este hemisferio el tipo de Estado nazi, con el cual sus jefes esperan volver a desafiar algún día a las democracias".[280]

El *New York Herald Tribune* aseguró que:

> "el problema argentino ha llegado a tal punto de peligro para el mundo, que exige una acción efectiva".

Y el *Christian Science Monitor* advirtió que

> "los líderes políticos de la Argentina deben reconocer la posibilidad de que se le retire al gobierno argentino el reconocimiento diplomático, no sólo por Washington, sino por otras capitales americanas, si gana Perón. Solamente un cambio básico del gobierno argentino podría evitar el aislamiento de la Argentina de la sociedad mundial".

Walter Lippman escribió especialmente para *La Prensa* de Buenos Aires que:

> "los norteamericanos teníamos y tenemos todo derecho de tratar al gobierno argentino como un gobierno inamistoso" [281]

Y el corresponsal en Buenos Aires del *New York Herald Tribune* escribió:

> "Los cargos contra Perón infligirán un serio golpe a sus proyectos presidenciales. Se cree que el documento hace imposible la retención de la presidencia por parte de Perón, ya llegue a ella por la fuerza o por las elecciones. Es de la mayor significación el hecho de que Perón nunca será aceptado como presidente de la Argentina por Estados Unidos, sin considerarse el medio porque haya llegado al poder"[282].

Con agudo sentido político el Departamento de Estado, la *Unión Democrática* y la prensa que la apoyaba, dieron amplia publicidad al documento y exclamaban radiantes:

> "¿Han visto? Norteamérica demuestra que Perón es nazi. ¿Cómo va a votar por los nazis el pueblo argentino?"

Para confirmar la imposibilidad, el dirigente comunista Rodolfo Ghioldi declaraba a los diarios extranjeros que

> "Perón en el gobierno será siempre una amenaza terrible para la paz de este continente"[283].

Coincidentemente, el *New York Times* afirmaba:

---

[280] *La Nación*, febrero 14, 1946
[281] *La Prensa*, 16 de febrero de 1946
[282] *Crítica*, 13 de febrero de 1946
[283] *La Prensa,* 16 de febrero de 1946

> "Nuestro gobierno no tiene motivos para tratar de derrocar a Perón poniendo clandestinamente armas en manos de sus enemigos. Hay medios más francos para obtenerlos, entre ellos el retiro del reconocimiento en el caso de que se apodere del poder. Es de esperar que el pueblo argentino encuentre la forma de impedir que llegue al poder".[284]

Ese mismo día, un vocero tradicional de las clases dominantes argentinas adornaba el tope de su primera página con el siguiente titular a cuatro columnas:

> "El tan mentado 'imperialismo yanqui' parece no hallar eco en los Estados Unidos".[285]

Ante el Libro Azul norteamericano, Londres comentó:

> "Después de todas las medidas adoptadas para asegurar elecciones reales, deja atónito ver emanada de Washington esta extravagante denuncia de presentes y pasados gobiernos argentinos y de uno de los actuales candidatos presidenciales. Aún más curioso en el documento norteamericano son los cargos sumamente graves contra uno de los candidatos presidenciales, cargos que necesitan sólidas pruebas antes de que se les pueda dar crédito. La denuncia, en esa forma y en estos momentos, sólo puede ser descripta como una tentativa de intervención en la política argentina, y debe ser deplorada".[286]

Las elecciones se realizaron el 24 de febrero de 1946. La campaña electoral —abundante en agresiones físicas por ambas partes— culminó por el lado peronista con un acto en el que Perón derrochó su mejor talento de demagogo.

> "En nuestra patria —comenzó diciendo— no se debate un problema entre 'libertad' o 'tiranía', entre Rosas y Urquiza, entre 'democracia' y 'totalitarismo'. Lo que en el fondo del drama argentino se debate es, simplemente, un partido de campeonato entre la justicia social y la injusticia social.

¿Quiénes apoyaban a la *Unión Democrática*? La *Unión Industrial*, la *Bolsa de Comercio*, la *Sociedad Rural*, que quieren:

> "derogar la legislación del trabajo e impedir cuanto significara una mejora para la clase trabajadora". "Desde que a mi iniciativa se creó *la Secretaría de Trabajo y Previsión* —agregó— no he estado preocupado por otra cosa que mejorar las condiciones de vida y de trabajo de la población asalariada. La medida de la eficacia de la *Secretaría de Trabajo y Previsión* nos la da tanto la adhesión obrera como el odio patronal. Si el organismo hubiese resultado inocuo, les tendría sin cuidado su existencia y hasta es posible que muchos insospechados fervores democráticos tuviesen un tono más bajo.
>
> Y es bien seguro que muchos hombres que hasta ayer no ocultaron sus simpatías hacia las dictaduras extranjeras, o que sirvieron a otros gobiernos de facto en la Argentina, no habrían adoptado hoy heroicas y espectaculares posiciones pseudo-democráticas. Si el milagro de la transformación se ha producido, ha sido sencillamente porque la Secretaría de Trabajo ha dejado de representar un coto cerrado sólo disfrutable por la plutocracia y por la

[284] *New York Times*, 1 de febrero de 1946
[285] *La Nación*, 1 de febrero de 1946
[286] *"South American Journal"*, febrero 23, 1946

burguesía. Se acabaron las negativas de los patrones a concurrir a los trámites conciliatorios promovidos por los obreros; se terminaron las infracciones sin sanción a las leyes del trabajo; se puso fin a la amistosa mediación de políticos, de grandes señores y de poderosos industriales para lograr que la razón del obrero fuese atropellada.

La *Secretaría de Trabajo* hizo justicia estricta, y si en muchas ocasiones se inclinó hacia los trabajadores, lo hizo porque era la parte más débil en los conflictos. Esta posición espiritual de la autoridad es lo que no han tolerado los elementos desplazados de la hegemonía que venían ejerciendo, y esa es la clave de su oposición al organismo creado. A eso es a lo que llaman demagogia. Que el empleador burle al empleado, representa para ellos labor constructiva de los principios democráticos; pero que el Estado haga justicia a los obreros constituye pura anarquía."

"De cada 35 habitantes rurales —continuó diciendo Perón— sólo uno es propietario. Ved si andamos muy lejos cuando decimos que debe facilitarse el acceso a la propiedad rural. Debe evitarse la injusticia que representa el que 35 personas deban ir descalzas, descamisadas, sin techo y sin pan, para que un "lechuguino" venga a lucir la galerita y el bastón por la calle Florida, y aún se sienta con derecho a insultar a los agentes del orden porque conservan el orden que él, en su inconsciencia, trata de alterar con sus silbatinas contra los descamisados". "La Argentina necesita la aportación de esta sangre juvenil de la clase obrera. Esta sangre nueva la aporta nuestro movimiento; esta sangre hará salir de las urnas el día 24 de este mes esta nueva Argentina que anhelamos."

Y terminó con un violento alegato antiyanqui:

"Denuncio al pueblo de mi patria que el señor Braden es el inspirador, creador, organizador y jefe verdadero de la Unión Democrática. El señor Braden quiere implantar en nuestro país un gobierno propio, un gobierno títere y para ello ha comenzado por asegurarse el concurso de todos los quislings disponibles. Si por un designio fatal del destino, triunfaran las fuerzas regresivas de la oposición, organizadas, alentadas y dirigidas por Braden, será una realidad terrible para los trabajadores argentinos la situación de angustia, miseria y oprobio que el mencionado ex embajador pretendió imponer sin éxito al pueblo cubano. En consecuencia, sepan quienes voten el 24 de febrero por la fórmula del contubernio oligárquicomunista que con ese acto entregan sencillamente su voto al señor Braden. La disyuntiva en esta hora trascendental es esta: o Braden o Perón. Por eso, digo: Sepa el pueblo votar".[287]

Era un lenguaje directo, que llegaba a las masas trabajadoras.

La *Unión Democrática* coronó su actuación con un acto que inició el literato Ricardo Rojas, quien comenzó leyendo un trozo de los Evangelios y explicó la lucha electoral en estos términos:

"Se trata, conciudadanos, de nuestro destino propio como nación, porque ha llegado el momento de justificar al general San Martín cuando en 1812 vino del mar para emanciparnos como nación".[288]

[287] Coronel Juan Perón. *Discurso en el acto de proclamación de su candidatura*, el 12 de febrero de 1946, en *DSCDN*, 4 de junio de 1946. pág.48 y ss
[288] *La Nación* y *La Prensa*, 10 de febrero de 1946

El líder comunista Rodolfo Ghioldi pronosticó:

> "Referido a términos electorales, la candidatura fascista está irremediablemente derrotada".

Se mostró a continuación seriamente preocupado por la amenaza del imperialismo... argentino:

> "Tenemos también profunda preocupación internacional. Cómo no tenerla, si escuchamos decir que el 4 de junio ha de expandirse por toda Sudamérica? La orientación y la técnica son las de Hitler, y se basan en la idea de la desaparición de los estados nacionales dentro de un estado continental".

Y terminó así:

> "Hoy, aquí, estamos escribiendo el epitafio electoral del fascismo aborigen. Es el triunfo de la unidad argentina, por sobre las clases y las tendencias, y al que concurrió con resolución nuestra heroica clase obrera".[289]

¡Quién hubiera dicho que 98 años antes se había escrito el *Manifiesto Comunista*! El candidato presidencial de la *Unión Democrática* resumió su programa en pocas palabras:

> "He de ser antes que nada —y quiero expresarlo con la sencillez de las decisiones irrevocables— el presidente de la Constitución Nacional".
>
> "Creo —añadió— que no existe una sola persona honrada que no desee la felicidad de sus semejantes. Todos aspiramos a que haya sobre la tierra una mayor justicia social. Pero aliento la convicción de que para obtenerla hay que multiplicar las fuentes de producción."

Sus palabras finales tuvieron este rico contenido:

> "El 24 de este mes vamos a confirmar en las urnas nuestra serena voluntad de ser libres, Al día siguiente de la victoria y antes de reiniciar las fatigosas tareas que nos aguardan, he de saludarlos con palabras inspiradas en las de un gran argentino: Sois los dignos herederos de las glorias antiguas. Descansad un instante a la sombra protectora de la bandera de la patria".[290]

"Justificar al general San Martín", "Constitución Nacional", "voluntad de ser libres", "Unidad Argentina por sobre las clases". El diario tradicional de las clases dominantes explícito con toda claridad la política que esas frases encubrían:

> "Con anterioridad al gobierno surgido del movimiento militar de 1943, se había establecido la armonía entre el capital y el trabajo. En la actualidad el panorama ha cambiado. El gobierno intervino ordenando el alza de las retribuciones, a veces con carácter retroactivo. Al restablecerse la normalidad constitucional con el triunfo de la democracia, habrá necesidad, según ya se ha dicho, de emprender una obra de restauración".[291]

Las elecciones del 24 de febrero fueron irreprochables, las primeras sin fraude en la historia del país. Así lo atestiguan las declaraciones de la *Unión Democrática* aparecidas en los diarios del 25 de febrero, día en que la gran

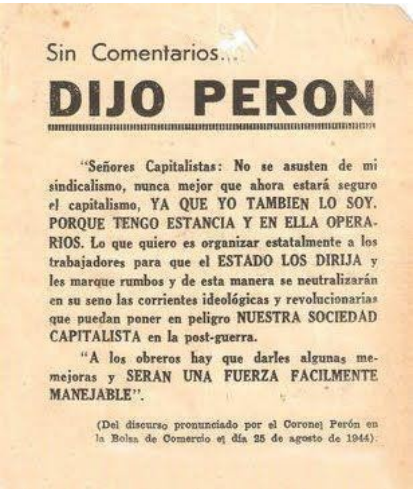
---

[289] *Ídem*
[290] *Ídem*
[291] *La Nación*, 1 de febrero de 1946

prenda proclamaba por anticipado el triunfo de la *Unión Democrática*. Pero al terminar el escrutinio Perón era presidente, electo por significativa mayoría de votos. Sólo tres personas lo habían previsto, y tenían motivos para alegrarse: el embajador inglés, el corresponsal del *Times* de Londres y el Nuncio papal.[292]

> "Las elecciones argentinas —comentó con satisfacción el vocero del capital británico— constituyen la mayor derrota diplomática que ha sufrido Estados Unidos en los últimos tiempos, y le ha sido infligida por los electores argentinos."[293]

Junto con la presidencia de la República, Perón obtuvo casi dos tercios de la Cámara de Diputados, todos los puestos del Senado excepto dos, todas las gobernaciones de provincia y mayoría en todas las legislaturas provinciales excepto la de Corrientes. La maquinaria estatal había quedado en manos de dirigentes gremiales, tránsfugas del partido Radical y militares. Perón era coronel. Los gobernadores peronistas de Buenos Aires, Córdoba, Tucumán y Mendoza eran coroneles también. Los gobernadores peronistas de Corrientes y de Entre Ríos eran generales.


Sin Comentarios...

DIJO PERON

"Señores Capitalistas: No se asusten de mi sindicalismo, nunca mejor que ahora estará seguro el capitalismo, YA QUE YO TAMBIEN LO SOY. PORQUE TENGO ESTANCIA Y EN ELLA OPERARIOS. Lo que quiero es organizar estatalmente a los trabajadores para que el ESTADO LOS DIRIJA y les marque rumbos y de esta manera se neutralizarán en su seno las corrientes ideológicas y revolucionarias que puedan poner en peligro NUESTRA SOCIEDAD CAPITALISTA en la post-guerra.

"A los obreros hay que darles algunas memejoras y SERAN UNA FUERZA FACILMENTE MANEJABLE".

(Del discurso pronunciado por el Coronel Perón en la Bolsa de Comercio el día 25 de agosto de 1944).

DEMO cracia Ud. Votará Mañana Contra:

Braden, el Jockey Club, el Círculo de Armas, la Union Industrial, la Bolsa de Comercio, la Sociedad Rural, los Latifundistas, el Gran Capitalismo, la Prensa Subvencionada y por la

Argentina que Nace con

Perón

sin Corrupción y sin Pobreza.

[292] Kelly, Sir David. *Ob. cit.*
[293] *South American Journal,* abril 13, 1946

## PERÓN E INGLATERRA SIENTAN LAS BASES DE 20 AÑOS DE ESTANCAMIENTO ARGENTINO

Perón asumió el cargo de presidente de la República a mediados de 1946. Las existencias de oro y divisas totalizaban 1.425 millones de dólares.[294] Desde 1940 el comercio exterior arrojaba un saldo crecientemente favorable. Se vivía en estado de plena ocupación, de inflación y de prosperidad. Crecía el mercado interno para todos los productos y en el mercado mundial se obtenían elevadísimos precios por las exportaciones agropecuarias. Pero en el fondo de todo esto yacía una aguda descapitalización de la economía argentina. El sistema de transportes era anticuado y estaba agotado. La producción de energía no satisfacía las necesidades ni el previsible aumento de la demanda. La agricultura trabajaba con un utillaje anticuado que agravaba su tradicional insuficiencia en punto a mecanización.

La industria había llegado desde 1943 al límite máximo en la plena utilización de sus equipos[295] y los incrementos en la producción se lograban en base a un desgaste intensísimo y al agotamiento de los equipos —que no se reemplazaba y ni siquiera se reparaba adecuadamente— y al empleo de cantidades siempre crecientes de obreros (entre 1937 y 1949 su número aumentó en 96 %), lo que elevaba los costos y reducía la productividad.

A diferencia de lo ocurrido al termino de la primera guerra mundial, cuando el gran problema de la industria argentina residía en asegurarse una protección contra la competencia de las mercancías metropolitanas, en 1946 la esencia de una política industrialista consistía en asegurar las divisas necesarias para la modernización y expansión de la industria y de todo el aparato productivo del país— contrarrestando las previsibles maniobras de las metrópolis destinadas a saquear las reservas acumuladas durante la guerra.

En 1955 todos estos problemas continuaban en pie y la Argentina seguía siendo un país atrasado y semi-colonial, y por añadidura estancado. El "Informe Económico" publicado en el último año del gobierno peronista por la *peronísima* CGE expresaba, entre adulaciones y eufemismos, la realidad de una economía dependiente y en progresivo deterioro.[296]

El peronismo no modificó la estructura tradicional del país, es decir las relaciones de propiedad y la distribución del poder preexistentes.En 1946 fue nacionalizado el Banco Central según los lineamientos del Plan Pinedo de 1940.[297] Pero la política del Banco Central nacionalizado continuó sirviendo al tradicional conglomerado de intereses extranjeros y nacionales que controlan la economía argentina.[298]

---

[294] *Memoria del BCRA,* 1947 Equivalían a 5.700 millones de pesos. Los saldos de la balanza comercial argentina (en millones de dólares): 1940: 107; 1941: 138; 1942: 235, 1943: 405; 1944: 455; 1945: 439; 1946: 580, (*Ver United Nations, Ecommic Survey of Latín América 1946*, 226).

[295] *Memoria del BCRA*, 1943

[296] Ver confederación General Económica de la Republica Argentina. *Informe Economico* (Bs. As., 1955) p. 22, 57,112.

[297] *DSCDN*, diciembre 5, 1946

[298] Ver *"Significado del Banco Central antes y después de su nacionalización"* en *Fichas* Nº 4 pág.9 y ss. (Bs. As., diciembre 1964).

El *Banco de Crédito Industrial* actuaba en el mismo sentido, y año tras año destinaba más del 50 % de sus préstamos a apoyar unas 400 grandes empresas —vinculadas casi todas al capital extranjero. Además, la nacionalización del Banco Central permitió modificar su carta orgánica en forma tal que desde entonces la mayor parte del respaldo metálico del peso argentino reside en el Banco de Inglaterra.[299] Se creó el *Instituto Argentino para la Promoción del Intercambio* (IAPI), inspirado también en los principios del *Plan Pinedo*, y en la experiencia de la *Junta Reguladora de Granos*, con la misión de:

> "sostener los precios de los productos agrícolas, oponiendo al comprador único y trustificado en *pool* la fuerza del vendedor único"[300]

Las ganancias obtenidas por el IAPI en el mercado mundial durante el trienio dorado 1946-1948 sirvieron para subvencionar las exportaciones de carne a Gran Bretaña, para subvencionar a las empresas frigoríficas y azucareras, para subsidiar el consumo y mantener precios políticos en diversas industrias.

Luego, al comenzar el descenso de los precios agropecuarios en el mercado mundial, el IAPI comenzó a apuntalar el mercado interno —y la renta agraria— comprando las cosechas a pérdida, como lo había hecho la *Junta de Granos* bajo los gobiernos conservadores, es decir, aprovechando la coyuntura no para debilitar a la burguesía terrateniente sino para fortalecerla. En fin, el IAPI fue uno de los más importantes creadores de inflación y el más importante dilapidador de divisas.[301]

En 1947 el gobierno peronista nacionalizó los ferrocarriles británicos en condiciones desastrosas para el país, subordinando los intereses y necesidades de la economía nacional a las conveniencias de la decadente metrópoli. El peronismo prostituyó así una vieja aspiración nacional, pero su propaganda convirtió la nacionalización de los ferrocarriles en símbolo de... la independencia económica.[302]

El contenido y el estilo de la política económica peronista se sintetizó en los llamados *Planes Quinquenales*. Estos "planes" consistían, en esencia, en una recopilación de proyectos inconexos, reunidos con fines de propaganda más que de desarrollo económico y cuyo punto de partida era la propiedad privada capitalista, y la estructura de clases que frena el desarrollo del país.

Las bondades de la llamada *planificación peronista* pueden juzgarse por sus resultados.

Hasta 1955 el producto por habitante permanece estancado al nivel de 1948 y otro tanto ocurre con el volumen de la producción industrial *per cápita*, y con la acumulación de capital por habitante.[303]

---

[299] *DSCDN,* agosto 25 y 26, 1949
[300] *DSCDN*, diciembre 17 y 18, 1949
[301] ver *Memorias del IAPI*, Informe ya citado de la CGE y Sociedad Rural Argentina, *Informe sobre la producción rural argentina* (Bs. As., 1964), página 68).
[302] Véase: *"Orígenes y resultados de la nacionalización de los ferrocarriles"* en *Fichas* Nº 4 pág. 26 (Bs. As., 1964)
[303] *CGE*, 22 y *CEPAL*, 20.

## OCASO DE GRAN BRETAÑA E INGRESO DE ARGENTINA EN EL SISTEMA PANAMERICANO

Perón llegó al gobierno como enemigo de Estados Unidos. Pero en 1946 la situación internacional del país no era la misma que en 1943. El imperialismo inglés había sufrido un debilitamiento general en todo el mundo, y también en la Argentina. Cada vez estaba menos en condiciones de satisfacer las necesidades financieras y comerciales del capitalismo argentino, que como Pinedo lo había previsto en 1940 necesitaba de Estados Unidos, y tanto más cuando mayor era el peso de la industria.

En 1947, en Río de Janeiro, el peronismo abandona la vieja tradición diplomática nacional y firma un tratado por el cual la Argentina se comprometía a acatar las decisiones políticas, incluida la declaración de guerra, emanadas de un súper-estado panamericano controlado por Estados Unidos.[304]

Frente al sistema panamericano controlado por Estados Unidos la política tradicional de las anglófilas clases dominantes argentinas, puesta en práctica por los gobiernos conservadores tanto como por los gobiernos radicales, había oscilado entre el aislamiento y el rechazo activo.

Con el gobierno peronista se inaugura una política que oscila —según las posibilidades ofrecidas por la situación internacional y por los déficit de la economía argentina— entre el acatamiento pleno de las exigencias norteamericanas y las maniobras dilatorias tendientes a retrasar la hora de cumplir los compromisos más gravosos, y a conservar algún margen de maniobra dentro de la situación de dependencia.

Existía conciencia hecha de que, aun cuando la Argentina formaba oficialmente parte del sistema panamericano, en esta participación había mucho de convencional. Con todo, fue bajo el gobierno de Perón que la Argentina dio los pasos más largos y más decisivos para someterse al sistema panamericano. Ahora bien:

> "No hay compatibilidad posible entre el panamericanismo oficial y los intereses vitales de la Nación Argentina".[305]

Mientras ingresaba a regañadientes en el sistema panamericano, el gobierno peronista suscribía con Inglaterra convenios bilaterales que descapitalizaban crecientemente al país y perjudicaban la competencia norteamericana en el mercado argentino.

En tanto duraron las reservas de oro y dólares y se mantuvieron los buenos precios para las exportaciones argentinas, fue posible prescindir de Estados Unidos. Mas, ya en 1950, agotados los dólares, el gobierno suscribe con el *Export Import Bank* de Washington un empréstito de 125 millones de dólares, el primer empréstito que solicitaba la Argentina después de más de 10 años.

Las condiciones explícitas del empréstito eran más onerosas que las de los viejos empréstitos. Las condiciones no expresas eran varias: entre otras, significaron eximir del impuesto a las ventas, con carácter retroactivo, a las

---

[304] El texto del tratado en *DSCDN*, 28 de junio de 1950

[305] Amadeo, Mario, *"Por Una Convivencia Internacional"*. p. 70. Bs. As., 1954

compañías petroleras norteamericanas operantes en la Argentina. Con todo, la guerra de Corea trajo, ese mismo año de 1950, una mejoría en la balanza de pagos y en la situación económica; se aflojó la urgencia de dólares y las relaciones con los Estados Unidos continuaron frías. Pero desde 1952 el valor de las exportaciones desciende, y los términos del intercambio se deterioran incesantemente; el mercado interno se contrae, disminuye la producción industrial, aumentan las quiebras y se insinúa la desocupación obrera. Un economista vinculado al gobierno declara que el país necesita capital extranjero por valor de 4.000 a 5.000 millones de pesos (suma superior al ingreso nacional en 1952).

*The Economist* informa:

> "Existen indicios de otro cambio en la política económica de Perón —un creciente reconocimiento de la urgente necesidad de nuevas inversiones extranjeras—. Hay razones para suponer una relación entre, esto y la calurosa recepción que ha recibido en Buenos Aires la victoria de Eisenhower. Del propio Perón proviene la manifestación de que la victoria republicana puede marcar un nuevo capítulo en las relaciones argentino-norteamericanas. Parece que Perón está aprovechando la elección para colocar sobre bases más amistosas las relaciones con los Estados Unidos".[306]

Poco después de la misión Eisenhower, que inspeccionó la América latina en 1953, Perón escribía:

> "Hace pocos días, un americano ilustre, el doctor Milton Eisenhower, llegaba a nuestro país en representación de su hermano, el presidente de los Estados Unidos. Su misión era, simplemente, de acercamiento amistoso. El gran país del Norte tomaba la iniciativa para estrechar relaciones con sus hermanos del Sur y suavizar asperezas. La elección del enviado, sus palabras y actitudes demuestran el acierto de su elección y el talento del que lo eligió. Fue un amigo sincero y leal. El gobierno y el pueblo argentino lo recibieron y lo agasajaron como imponían su representación, sus cualidades y calidades. El doctor Milton Eisenhower tuvo la virtud de disiparlo todo. Una nueva era se inicia en la amistad de nuestros gobiernos, de nuestros países y de nuestros pueblos"[307]

En 1953 se sanciona una *Ley de Inversiones Extranjeras* que asegura trato excepcionalmente favorable al capital internacional. Se obtiene un empréstito norteamericano de 60 millones de dólares para construir una planta siderúrgica, se entrega al capital internacional la industria automotriz y se confía a la *Standard Oil* de California el desarrollo de la producción petrolera, estancada como toda la economía argentina.

[306] *Ecónomic Review of Argentina*, noviembre 4, 1952
[307] *Democracia*, julio 30, 1953

## APOGEO DEL BONAPARTISMO

Pero mientras la evolución molecular de la estructura económica erosionaba los fundamentos del alegre carnaval denominado "revolución nacional", el peronismo se afianzaba en el poder y crecía su apoyo de masas. Entre 1945 y 1951 la población aumentó un 14 por ciento, el producto *per cápita* en 11 por ciento y los medios de pago en 127 por ciento. Pero los votos peronistas aumentaron aún en mayor medida que el circulante. Pasaron de 1.400.000, en febrero de 1946, a 4.700.000 en noviembre de 1951; la ventaja peronista sobre la oposición creció de 260.000 votos en 1946 a 2.300.000 en 1951.

Hasta 1949, la clase obrera fabril siguió recibiendo mejoras, aumentando su participación en la renta nacional —a expendas, bien entendido, no de la burguesía industrial sino de los sectores de ingresos fijos, de la pequeña burguesía rentista y de los chacareros y los obreros rurales.[308]

El proletariado y el ejército continuaron apoyando firmemente al peronismo, y sobre esa sólida base el gobierno pudo construir —sin chocar contra la mayoría del pueblo y ante su indiferencia—, un aparato semi-totalitario de captación y de represión. Todas las fuerzas políticas que lo apoyaron quedan bajo el control personal de Perón. La prensa y la radio son monopolios del gobierno; se liquida la prensa opositora, tolerándose sólo un diario tradicional de la burguesía argentina. *La Nación*, que hace prodigios de equilibrio para conciliar su aparición con las críticas veladas al gobierno. La oposición —de izquierda, centro y derecha— es perseguida en todas las formas; se suprimen una tras otra las libertades democráticas y se crea una formidable legislación represiva que permite encarcelar a cualquiera por cualquier motivo que el gobierno invoque y también sin ningún motivo.[309]

Desde 1951 rige el "Estado de Guerra Interno", que da carácter legal a la suspensión de todas las garantías constitucionales. Se modifica la ley electoral, reduciendo a un mínimo la representación parlamentaria de la oposición.[310] Las fuerzas represivas reciben continuos privilegios y mejoras.

Apenas asume la presidencia, Perón otorga al Ejército aumentos de sueldos por 70 millones de pesos. (Esta suma alcanzaba para comprar todas las usinas eléctricas, o para comprar los frigoríficos, o para construir 400.000 viviendas. o para servir cómodamente un empréstito de 2.000 millones, suficiente para construir dos grandes represas aptas para satisfacer toda la demanda de energía eléctrica.)[311] El 50 % del presupuesto nacional se destina a gastos militares y policiales. Todo este proceso se inicia en 1946 y culmina en 1951, rigiendo desde entonces sin variantes hasta junio de 1955.

Y eso no es todo. La propaganda totalitaria lo envuelve todo y lo estrangula. Al lado de cada árbol plantado en cualquier plaza, junto a todo baño público recién pintado, una cartelera gigante recuerda que "Perón cumple". El rostro de Perón es el obligado primer plano, plano medio y plano alejado de todo noticioso cinematográfico. Minuto a minuto, los locutores deportivos martillan el

---

[308] CEPAL, *"Estudio Económico de América Latina",* p. 13. 1953
[309] *DSCDN*, agosto 25, setiembre 7 y 8, 1950, y setiembre 29 y 30, 1952
[310] *DSCDN.* 5 y 6 de julio de 1951
[311] *DSCDN,* 25 de octubre de 1946.

éter recordando que "Perón apoya al deporte". Y cuando los locutores terminan, el campeón de box, o el de automovilismo, o el forward más goleador, se acercan fatigados al micrófono para dedicar a Perón sus triunfos, sus récords, o sus goles. Además, los escolares aprenden a leer en libros que llevan textos eminentemente pedagógicos, como *"Viva Perón". "Perón es un buen gobernante. Manda y ordena con firmeza. ¡Viva el líder! ¡Viva la bandera argentina! El líder nos ama a todos. ¡Viva el líder! ¡Viva la bandera argentina! ¡Viva el general Perón!"*[312]

Para congestionar el cerebro de las masas, se crea una impostura "ideológica" sincrética y desprovista de sentido, llamada *Doctrina Nacional* o *Justicialismo*, compuesta con toda clase de remiendos *tomistas, musolinianos* o *falangistas* y *otros igualmente reaccionarios* pero *sin prosapia alguna*, coronando el todo una monumental apoteosis al lugar común. Su nota más característica es una pretendida *Tercera Posición* internacional, equidistante del comunismo y el capitalismo, que bien entendido no impide que en todas las cuestiones esenciales entre el imperialismo y la URSS o China y la revolución mundial, la posición adoptada por el gobierno argentino sea de solidaridad con el imperialismo. (La Argentina fue la primera nación que en la UN votó porque se declarase "agresora" a China comunista; la Argentina no movió un dedo en favor de Guatemala invadida por los mercenarios de la *United Fruit Company*, y se apresuró a reconocer al gobierno cipayo de Castillo Armas-Foster Dulles, etc.). El verbalismo absurdo de la propaganda totalitaria, la superchería "ideológica" del *justicialismo* y el culto sabiamente orquestado de Perón, el *Líder*, el *Conductor*, crean en él país "una atmósfera irritante de violación mental".[313]

A fin de aumentar el caudal electoral peronista se otorga el voto a la mujer, mas para compensar esta progresiva medida democrática se perpetúa la enseñanza religiosa y todas las variantes del pensamiento reaccionario son colocadas al frente de la vida cultural. Se elimina en la escuela primaria la coeducación de los sexos, y en las universidades se destruyen los laboratorios de psicología experimental, ventajosamente sustituidos por Santo Tomás.

## SE ACENTÚA LA ESTATIZACIÓN DEL MOVIMIENTO OBRERO

Paralelamente, a través de la CGT y con la colaboración del aparato policial, Perón acentúa y refuerza la estatización del movimiento obrero y la transformación de la burocracia sindical en un estrato relativamente privilegiado de funcionarios estatales. En noviembre de 1946, de los noventa y nueve integrantes del Consejo General de la CGT, por lo menos trece tienen algún puesto gubernamental, ocupan una banca en el Congreso o provienen de sindicatos que están subsidiados o directamente intervenidos por el Estado. Sin embargo, esta situación permite que estén al frente de la CGT, un Luis Gay, organizador del gremio telefónico y dirigente del partido Laborista, quien se considera «un aliado servicial pero no un títere de Perón» «un colaborador pero no un empleado del Estado peronista». En consecuencia, un día de enero

[312] *Alelí*, libro de lectura para la escuela primaria, editado por Angel Estrada y Cía.
[313] Mende, Tibor. *«L'Amerique Latine Entre en Scene»*. p. 155. Ed. du Seuil, París, 1952

de 1947, el presidente de la República llama a los dirigentes de la CGT a la Casa de Gobierno y les ordena que Luis Gay sea destituido. La orden es acatada. Gay es destituido y reemplazado por un Aurelio Hernández, ex comunista carente de toda representatividad, quien a su turno queda despedido y es reemplazado por un José Espejo, sujeto sin ninguna experiencia sindical previa pero destacado personaje en la corte de mandaderos de Eva Perón.

Mediante sucesivas intervenciones la CGT liquida todos los intentos de los trabajadores peronistas de manejar sus sindicatos por su cuenta, independientemente de la Presidencia de la Nación. A mediados de 1946 es intervenida la *Unión Obrera Metalúrgica*; en enero de 1947, la *Federación de los Telefónicos*; luego la *Federación Bancaria*, después la Federación Gráfica Bonaerense, más tarde la *FOTIA,* la *Unión Ferroviaria*... Uno de los focos de mayor resistencia contra la completa estatización —doblemente significativo por tratarse de un foco intensamente peronista— es la *Federación Obrera de la Carne*, caracterizada por una actitud militante contra la patronal. En 1950, la CGT trata de dividirla formando una "Junta Intersindical de la Carne", que no logra afiliados. En consecuencia, la CGT interviene a la *Federación de la Carne*... pese a que la Federación no está afiliada a la CGT.

## UNA CONSTITUCIÓN PERONISTA

En 1949 se reforma la Constitución Nacional, a fin de dar fundamento institucional a las necesidades del poder peronista, entre otras la reelección de Perón. Cada artículo de esta Constitución contiene su propia antitesis. En la frase general la proclamación de un derecho, en el comentario su anulación, en la práctica su desmentido. Así, por ejemplo: “El Estado no reconoce libertad para atentar contra la libertad”; norma que se entiende “sin perjuicio del derecho de expresión del pensamiento”, que está, a su vez, "sometido únicamente a los preceptos de la ley” — que lo hacen imposible—. Se reconoce el “Derecho al Trabajo”, pero eso no impide que las empresas despidan obreros en masa. La *Constitución* peronista no reconoce el derecho de huelga, pues "darlo sería como poner en los reglamentos militares el derecho de rebelión armada", según el informante peronista ante la asamblea constituyente. Otro convencional peronista agregó:

> “Como dirigente obrero debo exponer por qué razón la causa peronista no quiere el derecho de huelga. Si deseamos que en el futuro esta nación sea socialmente justa, deben estar de acuerdo conmigo los señores convencionales en que no podemos, después de enunciar ese propósito, hablar a renglón seguido del derecho de huelga que trae la anarquía y que significaría dudar de que en adelante el país será socialmente justo”.

Provenientes de un alto dirigente de la CGT, estas palabras comunican con suma transparencia el estilo de la constitución peronista y la naturaleza de los dirigentes cegetistas.

Por otra parte, la *Constitución* de 1949 toma de la *Constitución* mexicana de 1917 el famoso artículo por el cual:

> "los minerales, las caídas de agua los yacimientos de petróleo, de carbón y de gas y las demás fuentes naturales de energía, con excepción de las vegetales, son propiedades imprescriptibles e inalienables de la nación".

Teóricamente, esto significa, según el miembro informante peronista, la creación del monopolio estatal sobre el petróleo, ya que se convierte a los yacimientos petroleros en bienes públicos que no pueden ser concedidos a particulares para su explotación. En la práctica, el gobierno peronista no hace el menor caso de este precepto constitucional y confía a los trusts petroleros internacionales el desarrollo de la industria petrolera argentina.[314]

## EL BONAPARTISMO SEMI-TOTALITARIO Y LA CLASE OBRERA

El semi-totalitarismo peronista, la paulatina liquidación de las libertades democráticas, actuaba no sólo contra la oposición burguesa y pro norteamericana sino también, aunque de modo mucho más sutil y eficaz, contra las masas trabajadoras que eran la base del peronismo. La liquidación del partido Laborista constituye una manifestación dramática de este último aspecto del régimen peronista.

En marzo de 1946, apenas ganadas las elecciones, Perón anuncia su intención de disolver al partido Laborista e integrarlo en un "Partido Único de la Revolución". De inmediato, los dirigentes laboristas se oponen, encabezados por Cipriano Reyes. Perón resiste por unos meses, pero poco después de asumir el poder ordena por radio la disolución del partido Laborista y de la Junta Renovadora de la UCR, y su fusión en el "Partido Único", que a poco andar pasaría a llamarse, simplemente, *Partido Peronista*.

Pero el *Partido Laborista* detenta una amplia mayoría dentro de los bloques parlamentarios peronistas. Reyes decide resistir. Convoca a una convención del partido, a la cual asisten prácticamente los mismos delegados que lo habían fundado un año antes, y allí se resuelve desafiar a Perón. Perón responde con represión y soborno y uno a uno todos los dirigentes laboristas capitulan. Sólo 12 parlamentarios laboristas permanecen junto a Reyes. Gay, presidente del partido, lo abandona también —lo cual no impide que al poco tiempo Perón lo elimine de la CGT y de su propio sindicato—. Desde mediados de 1946, Reyes sufre por lo menos seis atentados y para las elecciones de 1948 el gobierno retira la personería al *Partido Laborista*, eliminándolo formalmente de la escena política. Por fin, a mediados de 1948, Perón liquida definitivamente al héroe del 17 de octubre, anunciando al país el descubrimiento de un supuesto complot entre Reyes y otros dirigentes laboristas, destinado a... asesinar a Perón y a Eva Perón.

La CGT declara el correspondiente paro de 24 horas, las masas trabajadoras son convocadas a la Plaza de Mayo, donde Perón se compara a Sandino y denuncia a Reyes como agente del imperialismo norteamericano. Las masas ovacionan a Perón y celebran alegremente la destrucción del primer intento de organización política autónoma del nuevo proletariado argentino. Bajo el peronismo, dentro del peronismo, no había lugar para un partido obrero

[314] *Diario de Sesiones de la Convención Constituyente*, 164, 209, 281. 486

peronista, es decir, para dirigentes obreros de ideología burguesa, colaboradores del Estado pero respaldados, ante todo, en las organizaciones sindicales. El peronismo sólo tenía lugar para dirigentes obreros convertidos en funcionarios del Estado.

El bonapartismo peronista tendía al totalitarismo, pero no llegaba a serlo. Era un semi-totalitarismo. Perón centralizó fuertemente el poder en sus manos, eliminó a los competidores políticos, los sometió a un control severo y los redujo a una mínima expresión mediante el uso intensivo del aparato represivo. Pero no los eliminó completamente de la escena política. La vida política fue encerrada bajo una especie de campana neumática, puesta bajo llave mediante el control policial, y sus manifestaciones fueron debilitadas y ahogadas con mayor o menor intensidad. La oposición estuvo controlada y sojuzgada por los órganos del poder estatal, pero existió, sin embargo, y pudo actuar. Al lado del estado peronista, al lado del grupo que detentaba el monopolio del poder y de la administración, existían los elementos de una sociedad local.

Pese a sus intentos en tal sentido, el peronismo estuvo inmensamente lejos de alcanzar la estructura totalitaria, que hace desaparecer la oposición entre el Estado y la sociedad y realiza el ideal de un gobierno que no conoce ninguna limitación.

Bajo un régimen totalitario, la administración del Estado se convierte en una sucursal del partido único, y a través de sus ramificaciones el partido penetra en la sociedad hasta sus núcleos más periféricos y menos importantes.

Bajo el bonapartismo peronista, en cambio, el centro de gravedad del poder continué siendo el aparato estatal. Este aparato hacía sentir pesadamente su autoridad sobre toda la población, pero, a diferencia de lo que ocurre en un régimen totalitario, la población no fue regimentada políticamente y sometida autoritariamente a una disciplina política. El bonapartismo peronista intentó algunos pasos en esta dirección, pero estuvo muy lejos de encuadrar al país en un molde totalitario.

Y todo eso lo hace el peronismo sin perder en ningún momento su carácter de gobierno bonapartista, que se apoya en la clase obrera y en las fuerzas del orden para imponerse a la burguesía y resistir a los Estados Unidos. Todos los 1º de Mayo y 17 de Octubre —declarado este día fiesta nacional— se paralizan por completo todas las actividades en todo el país y las masas son convocadas y conducidas a la Plaza de Mayo a vitorear a Perón y dar mueras a los partidos opositores, demostrando así a la burguesía argentina y a Washington que las masas están con Perón. Más aún. después de 1946, el bonapartismo peronista produce su fruto más pintoresco con el encumbramiento de Eva Duarte de Perón.

## EL BONAPARTISMO CON FALDAS

Artista de radioteatro y cine, poco cotizada y muy de segundo plano, vinculada a militares de alta graduación, en 1943 Eva Duarte se ganaba la vida como podía, con su escaso arte, su mucha belleza y su desbordante audacia. En 1947, era la primera dama de la nación. "Abanderada de los humildes", sus bienes personales —entre joyas, modelos parisinos, acciones y depósitos en bancos extranjeros— sumaban cuantiosos millones de pesos, y se la recibía en las cortes y gobiernos de Europa —sin excluir a la corte papal, que llenó de condecoraciones y bendiciones a esta moderna Magdalena.

Libro de texto del primer año escolar. Editorial *Angel Estrada y Cía*. 1949

En 1952, cuando murió, el país se paralizó durante una semana y se agotaron las flores. Impresionantes multitudes desfilaron ante su ataúd llorando sinceramente, y las Fuerzas Armadas le rindieron honores excepcionales. Se construía un gigantesco monumento a su memoria, y hasta el 16 de setiembre de 1955, todos los días a las 20:25, una voz recordaba por todas las radioemisoras del país que a esa hora "Eva Perón entró en la inmortalidad". En las escuelas los niños abren el libro de lectura y leen: *"Evita. Evita ama a los nenes. Los nenes y las nenas aman a Eva. ¡Viva Evita! ¡Viva! ¡Viva!"*.

La explicación de esta increíble parábola humana se halla en los barrios proletarios de la República, en las necesidades, ansiedades y fantasías de la gente pobre, de las mujeres trabajadoras, el sector más oprimido de su clase, de los sectores humillados hora tras hora en su contacto con las clases superiores (sirvientas, porteras y porteros de casas de departamentos...). Eva Duarte se apoya en la clase obrera, especialmente en las mujeres trabajadoras.

Perón delegó en ella la dirección de la política sindical, y toda concesión que recibía la clase obrera era "otorgada por Perón gracias a la buena voluntad de *Evita*". Descontando salarios a todos los trabajadores, imponiendo contribuciones forzosas a toda la burguesía, edificó una *Fundación* que llevaba su nombre, desde donde distribuía caridad a los cuatro puntos cardinales, ganando el corazón de los "desamparados". Jamás nadie había especulado más simplemente sobre la simpleza de las masas.

Sin la proletarización de grandes masas provenientes del Interior, sin la extinción del empuje combatiente del proletariado y el progresivo anquilosamiento de sus organizaciones, que culmina hacia 1942, el peronismo no hubiera sido posible. Menos aún *Evita*. Recién después de haber sido abandonadas y defraudadas mil veces por sus direcciones socialistas y estalinistas, tan solo entonces estuvieron las masas trabajadoras argentinas, en particular sus sectores más oprimidos, maduras para idealizar a esta "abanderada de los humildes" que vestía modelos de Christian Dior y lucía la orden franquista de Isabel la Católica.

Perfeccionando su astucia innata, su azarosa vida personal le había enseñado a *Evita* a manejar a los hombres. Hizo y deshizo ministros y dirigentes sindicales, diputados y gobernadores, y también generales. Su oratoria histérica se exaltaba vociferando contra la oligarquía, contra los ricos, en favor de los desheredados. En los mítines y en su despacho, donde trabajaba incesantemente hasta el amanecer, vestía trajes de modesta empleada; en las recepciones lucía modelos *made in París* y joyas millonarias. La burguesía argentina odiaba intensamente a esta plebeya advenediza que se encumbraba despotricando contra ella, y ofreciéndola al odio de la chusma.

¿Qué podían hacer las damas aristocráticas para obligar a sus sirvientas a guardar las distancias, si la poderosa esposa del presidente predicaba con el ejemplo que era patriótico insultar a los patrones? Un periodista francés que visitó la Argentina en 1951 ha dejado un testimonio extremadamente fiel de la rabia impotente que alimentaba la burguesía argentina contra *Evita*, "…esa mujerzuela, esa hija de una dueña de prostíbulo, esa...[315]

Pero *Evita* realizó plenamente su vendetta. Actriz fracasada, hizo de la sociedad argentina su escenario triunfal, y murió creyendo que su comedia personal era la historia argentina. Resentida social, explotada primero, despreciada luego por la burguesía, se dio el lujo de abofetearla en la cara. Las damas oligárquicas la boicotearon, negándose a concurrir a las veladas de gala donde Eva Duarte se presentaba. Eva Duarte envió las invitaciones a los burócratas sindicales.

La intelectualidad se mofaba de ella. Eva Duarte —que no sabía construir correctamente una frase en castellano— escribió un libro que sirvió de texto obligatorio para la enseñanza del lenguaje. Y los profesores tuvieron que aplicarse a la imposible tarea de dar conferencias sobre el contenido de un libro carente de todo contenido.

Con sus familiares y favoritos, *Evita* construyó una burguesía burocrática y nepotista, surgida de la nada y enriquecida fabulosamente en un tiempo fabulosamente corto con toda clase de negociados y especulaciones. La burguesía argentina y su pequeña burguesía agotaron lo más exquisito de su ingenio en chismes y chistes pornográficos acerca de Eva Duarte. Tenían razón para odiarla, puesto que *Evita* era la encarnación monstruosa de la debilidad de las clases dominantes frente a una pandilla de aventureros respaldados e idolatrados por las masas trabajadoras, y diestros para explotar en su beneficio los mecanismos de poder de la sociedad capitalista.

[315] Mende, Tibor, *«L'Amerique Latine Entre en Scene»* p. 113. Ed. du Seuil, París, 1952

El ala plebeya del bonapartismo, encarnada en *Evita*, no tardó en irritar al ala tradicional, representada por el Ejército. Los generales, vinculados a las clases dominantes por origen familiar o identificación psicológica, no podían sufrir pasivamente que "esa mujer" tuviera más influencia en las cosas del Estado que todas las jerarquías cuarteleras.

Ya en 1948 el ejército reclamó que *Evita* abandonara su actividad política, y durante varias semanas Evita restringió sus apariciones en público. Luego, en febrero de 1949, al intentar *Evita* visitar Campo de Mayo, fue rechazada sin contemplaciones por la guardia. Y aunque poco después, al cabo de diversos forcejeos, Perón y Eva Perón fueron agasajados por la guarnición de Campo de Mayo en un banquete formal, el antagonismo básico permaneció en pie. Cuando en 1951 la CGT proclamó para las elecciones de ese año la fórmula presidencial "Juan Perón-Eva Perón", las cosas rebalsaron la medida, y el Ejército se cuadró para poner las cosas en su lugar. *Evita* debió renunciar a ser vicepresidenta de la Nación, y al año siguiente moriría. Las Fuerzas Armadas le rindieron honores excepcionales, guardaron luto y montaron guardia junto a su ataúd. Algunos de los marinos que sufrieron semejante "afrenta", calmaron su odio tres años más tarde, ametrallando en la Plaza de Mayo al pueblo trabajador en quien *Evita* se había respaldado.

## LA CGT CONTRA LA CLASE OBRERA

Después del fracaso electoral, la *Unión Democrática* se desintegró, y la oposición más poderosa quedó constituida por la UCR, en tanto que las primeras semillas del golpe de estado anti-peronista germinaban dificultosamente en las Fuerzas Armadas ya desde 1946.

En todas las elecciones posteriores a 1946, el peronismo tapó con votos a la oposición, y la persecución a que ésta fue sometida no interesó a la mayoría de la población. Sin embargo, aunque el peronismo siguió obteniendo amplias mayorías, aunque la oposición no ganara terreno, existe desde 1949 una corriente molecular de *desperonización* que afecta incluso a la clase obrera, principal respaldo del peronismo.

A partir de ese año —con pasajera interrupción en 1950—, se inicia el descenso en los precios de las exportaciones, las reservas de divisas se agotan, y sólo se mantiene el equilibrio de la balanza comercial merced a una franciscana política de importaciones que priva al país de los medios de producción más necesarios. Termina entonces el período de superganancias, que el capitalismo argentino disfruta desde 1940. Comienza el ciclo opuesto. El gobierno permite incesantes aumentos de precios, pero intenta congelar los salarios. Lentamente la participación de la clase obrera en la renta nacional disminuye, el salario real se contrae y los obreros palpan una disminución en su nivel de vida[316].

[316] CGE, *Informe*, p. 185. Un índice elocuente del descenso en el nivel de vida de la clase trabajadora lo constituye la contracción del volumen físico de las ventas minoristas de indumentaria. En 1954 eran inferiores en más de 50 por ciento al volumen de 1948. (*Ídem*., 121).

Los obreros van experimentando, aunque tardan en tomar conciencia de ello, que su enemigo en las fábricas no es sólo la patronal, sino la propia CGT. El complejo contenido del proceso de desperonización surge entre otras cosas, del complejo carácter que el peronismo tiene ante los ojos obreros. Para los obreros, en el centro del peronismo se halla Perón, las mejoras que otorgó, su demagogia antiyanqui y anticapitalista. Alrededor de Perón está la CGT, la Secretaría de Trabajo, con sus burocracias auxiliadas por la Policía Federal, y rentadas por el Estado, que aplastan a los obreros dondequiera que éstos se disponen a enfrentar, por su cuenta, a la burguesía.

El proletariado detesta a la burocracia de la CGT y lucha contra ella todos los días (al menos en esa forma primitiva de lucha que es el desprecio y la indiferencia), y sus luchas económicas, se convierten en movimientos que tienden a colocarse al margen de la CGT. En estos choques la confianza del proletariado en el gobierno va aflojando, pero aún cree en Perón. Y éste aprovecha la situación para aparecer como el fiel amigo de los obreros, que siempre está con ellos. Ante cualquier movimiento huelguístico de envergadura, Perón, luego de destruir al movimiento y aplastar a su dirección, hace alguna concesión económica y hasta voltea a algún cabeza de turco cegetista particularmente desprestigiado y odiado por los obreros.

## EL PERONISMO INTENTA ADECUARSE A LAS NECESIDADES DEL CAPITALISMO ARGENTINO Y DE ESTADOS UNIDOS

Pero la desperonización de la clase obrera, su creciente antagonismo con la CGT, no tienen nada que ver con el anti-peronismo y el odio a la CGT que alimenta la burguesía. Esta continúa firme en su anti-peronismo, como en 1945, pero sus métodos de combate varían, y pasa a combinar la preparación permanente del golpe de Estado con una política envolvente, orientada a bloquear al gobierno, y copar desde adentro su conducción económica. El empeoramiento de la situación económica requiere un frente único de todos los sectores capitalistas con el gobierno, para poner en vereda a la clase obrera, y por ello, en 1953, Pinedo dirige una carta pública al gobierno planteando la urgencia de una conciliación entre peronismo y oposición para salvar la economía del país —es decir, las ganancias del capital— y preservar el orden, evitando las luchas sociales y creando un clima atractivo para los inversores extranjeros. En el mismo año se crea la *Confederación General Económica*, poderoso organismo gremial que agrupa a toda la burguesía argentina y de inmediato obtiene una participación indirecta pero eficaz en el gobierno.[317]

[317] "Cabe reconocer que la CGE desempeñó en su corta existencia importantes funciones representativas. Lo que tuvo de discutible fue sin duda su nacimiento originado, más que en la espontánea reacción de los hombres de empresa, en un impulso del régimen depuesto... (en la CGE) figuraron no obstante, porque acaso pensaron que así podían. salvar algo de lo mucho que el gobierno anterior ponía en peligro, hombres y firmas que estaban muy lejos de comulgar con la suicida política económica de aquél y aun algunos que después han venido a colaborar decididamente con el gobierno de la "Revolución Libertadora". Con aquellos pecados originales, pero con cabal decisión, entretanto, la CGE se esforzó una y otra vez en evitar mayores males y en contener las manifestaciones más palmarias de la desorbitación oficial. Cumplió, a su modo, una función cabal". (*La Nación* 19 de febrero de 1956).

Al reorganizarse el elenco ministerial, se organiza un gabinete íntimo de Perón, en el cual se halla el ministro de Asuntos Económicos Gómez Morales, que:

> "ha presidido muchas modificaciones, discretas pero firmes, en la anterior política del régimen de aplacar a cualquier costo el movimiento obrero. A través de él, la nueva federación patronal, oficialmente apoyada, se halla representada en el gabinete íntimo; la otrora todopoderosa CGT no lo está".

Hacia la misma época, un destacado capitalista y dirigente empresario argentino declaró ante una asamblea del gran capital latinoamericano:

> "una profunda transformación se está operando en nuestro país. Se reconoce a la empresa privada y se confía en el hombre de empresa. Los bienes que alguna vez fueron nacionalizados se están devolviendo unos tras otros a las entidades privadas. Se nos invita a participar en la dirección de las organizaciones estatales. Y todo ello con absoluta libertad de opinión y total independencia política. Sin embargo, éstos son sólo los primeros pasos. Piensa nuestro gobierno aflojar paulatinamente los resortes burocráticos y dar a las actividades privadas no solamente el rol de su propia existencia, sino, además —y de eso ya tenemos signos inequívocos—, hacer desaparecer su intervención en nuestras actividades".[318]

Cuando el gobierno peronista entra en su último año de vida es notorio que:

> "La influencia de la CGE está creciendo. Un reciente decreto le asegura un ingreso anual de 140 millones de pesos. La CGE será involucrada en las actividades gubernativas, según manifestación textual del presidente de la República".[319]

Entre tanto, la prensa económica internacional informa:

> "Los norteamericanos están ganando en favor, y las recientes misiones económicas han sido cordialmente recibidas"[320] "se admite que para aceitar los engranajes más resentidos de su economía, el país necesita 200 millones de dólares anuales durante un periodo de varios años".[321]

Una misión enviada por la CGE a Estados Unidos recomienda a su retorno diversas franquicias cambiarías para los inversores norteamericanos, y el gobierno las pone en práctica rápidamente. La misma misión recomienda una política petrolera sumamente liberal en sus concesiones a las compañías petroleras internacionales.[322] Además, la CGE propone que se deje a cargo del capital privado —extranjero— el desarrollo de la producción de energía eléctrica (CGE, Informe, 113). (Las necesidades de divisas son cuantiosas, pero la posibilidad de acumularlas mediante las exportaciones se alejan cada vez más. En 1954 caen los precios de casi todas las exportaciones del país. La exportación de cereales duplica en volumen a la del año anterior, pero su valor es apenas mayor; el volumen de la exportación de carne crece 10 %, pero su valor se reduce 2 %.)

---

[318] Declaración del delegado argentino, Guillermo Kraft. *La Argentina en la VII Reunión Plenaria del Consejo Interamericano de Comercio y Producción* (México, 1954), (Informe, 12).
[319] *Quaterly Report*, marzo 1955
[320] *Ídem,* noviembre 1954
[321] *US News and World Report*, 12 de agosto de 1955
[322] *Quaterly Report*, marzo 1955

A comienzos de 1954, en ocasión de renovarse los convenios colectivos de trabajo, los salarios son aumentados imperceptiblemente, en tanto que se legaliza el aumento irrestricto de los precios. Por primera vez desde su aparición en 1943, Perón no anuncia aumentos de salarios, declarándose neutral durante las negociaciones entre la CGT y la CGE. Sus órdenes, sin embargo, imponen moderación a la CGT y la aceptación de la mayor parte de las exigencias patronales, aunque no todas. Para presionar a la patronal algunos sindicatos declaran paros parciales, pero pese a sus inmensos recursos la CGT no apoya a las huelgas, saboteándolas de hecho. Cuando la clase obrera —especialmente el gremio metalúrgico— realiza por su cuenta algunos paros efectivos, la CGT actúa de rompehuelgas.

Paralelamente, a partir de 1954 se inicia una fuerte ofensiva patronal sobre la clase obrera para aumentar la intensidad del trabajo y restablecer la disciplina en las fábricas, disminuyendo las prerrogativas sindicales. Las empresas comienzan a, desconocer sistemáticamente las leyes que protegen al obrero, y el Estado se muestra cada vez más inclinado a dictaminar en favor de la patronal en todos los conflictos colectivos o individuales con los obreros De tal modo el peronismo, que había surgido en 1945 apoyándose en la clase obrera contra la burguesía nacional y el imperialismo norteamericano, diez años después tendía aceleradamente a adecuarse a las necesidades y exigencias de sus enemigos.

## RAÍCES INTERNACIONALES Y NACIONALES DE UN GOLPE DE ESTADO ANTI-PERONISTA

Pero no tanto ni tan rápidamente como lo querían Washington y la burguesía. Perón había hecho sustanciales concesiones al imperialismo, diplomáticas y económicas.

La penetración norteamericana avanzaba de tal modo que en setiembre de 1955 en lo que a dependencia respecto de Estados Unidos se refiere, la Argentina se parecía mucho más al resto de América latina que a la Argentina de 1940. El imperialismo inglés se había debilitado, y su peso específico en el país no era comparable al de la preguerra. Inglaterra seguía ocupando un sitio estratégico en el comercio exterior argentino, pero su capacidad como inversor de capital era muy inferior a las necesidades del capitalismo argentino.

Y, sin embargo, aunque menos intenso el contraste, todavía eran correctos en 1955 los tonos con que un vocero norteamericano describía en 1942 la situación de América latina:

> "La posición económica de Estados Unidos es más fuerte en la parte norte del continente y se debilita a medida que avanza hacia el sur hasta que alcanza su punto más débil en la Argentina, donde en tiempos normales Estados Unidos vende mucho más de lo que compra. No es mera coincidencia que la Argentina sea el punto más frágil y más peligroso en toda la política latinoamericana de Estados Unidos, incluyendo la defensa hemisférica".[323]

[323] White, John W., *Ob. cit.* p. 290

Es que aún no están dadas las condiciones económicas para que la Argentina "encaje" plenamente como semi-colonia norteamericana. La industria ha crecido mucho, y con ella la influencia del capital norteamericano. Pero la estructura económica argentina sigue siendo predominantemente agropecuaria: el 97 % de los valores exportados corresponde a productos agrarios naturales (granos, por ejemplo) o con transformaciones industriales simples (carne, cueros, etc.). Esas exportaciones son fundamentalmente competitivas con la producción similar norteamericana, y la competencia lejos de disminuir se ha acrecentado.

Si antes de la guerra se limitaba a la carne y la lana y tenía lugar sólo dentro del mercado estadounidense, ahora se ha extendido a los cereales y su escenario es el mercado mundial, con consecuencias desastrosas para la Argentina.

Desde 1945-46 Estados Unidos es el primer exportador mundial de trigo y harina, aumentando sus exportaciones en 1952 ocho veces con respecto a la preguerra. Sus excedentes almacenados —más de 27 millones de toneladas— por simple acción de presencia deprimen los precios en el mercado mundial. De modo que aun esforzándose para complacer a Washington el gobierno peronista no podía dejar de señalar —cuando se enteraba del propósito norteamericano de colocar sus excedentes en mercados tradicionalmente argentinos— que:

> "frente a este grave problema cabe repetir que es una perturbación creada exclusivamente por la voluntad de los Estados Unidos. Los excedentes que se acumulan son el resultado de una política de subsidios en escala jamás aplicada por ningún país a su producción agropecuaria. Por lo demás, resulta inadmisible que en los Estados Unidos no se comprenda el daño tremendo que causa la destrucción de los mercados internacionales normales, particularmente en países como el nuestro, que tienen en las exportaciones de productos agropecuarios más del 90 por ciento de sus ingresos en divisas".[324]

Por otra parte, el comercio exterior argentino se orienta principalmente hacia Inglaterra. En la década 1945-54 la Argentina exporta a Gran Bretaña y la zona de la libra por valor de 16.200 millones de pesos, e importa desde .allí 8.985 millones. A los Estados Unidos exporta 7.100 millones, importando 12.700; como la libra es inconvertible, el saldo favorable con Gran Bretaña no sirve para cubrir el déficit con los Estados Unidos, de modo que hay que reducir drásticamente las compras en Norteamérica.

Estas condiciones, propias de la estructura económica, constituyen un serio obstáculo para el avance norteamericano. El apoyo popular con que contaba el peronismo agregaba una dificultad adicional y particularmente irritante, pues sumado a las características de la economía argentina, y al respaldo británico, concedía a Perón una amplia posibilidad de maniobrar, perturbando continuadamente el viejo deseo monroísta de tener un apéndice continental rígidamente obediente desde el Rió Grande hasta el Cabo de Hornos. Resulta explicable entonces que la prensa norteamericana fuera profesionalmente anti-peronista y que el Departamento de Estado, por muchas concesiones que

[324] *Democracia,* agosto 20, 1955

obtuviese de Perón, estuviera siempre bien dispuesto hacia cualquier movimiento burgués capaz de acabar con Perón. Washington no ignoraba que por su naturaleza necesariamente anti-popular, por su inevitable carencia de respaldo de masas, cualquier gobierno burgués anti-peronista sería infinitamente más débil que el peronismo para negociar con los Estados Unidos. Sin duda, los intereses imperialistas no podían en 1955 concederse el lujo de intervenir en la Argentina al estilo Braden, ni podían armar algunos cuantos bandidos para que repitiesen en el Río de la Plata la "operación Guatemala". Más ello no invalidaba la necesidad que sentía Norteamérica de desembarazarse de Perón. Y aunque Washington declarase una y otra vez que no intervenía en la política argentina, la no intervención —ya lo dijo Tayllerand— es un concepto difícil: significa, aproximadamente, lo mismo que intervención. Todos los anti-peronistas burgueses conocían perfectamente que contaban con la tácita aprobación norteamericana, y si tenían alguna duda les Bastaba leer la prensa de ese origen.

En junio de 1954, Castillo Armas y sus bandoleros ocupan Guatemala. En agosto, tras una campaña de escándalo bien orquestada, los generales brasileños suicidan a Getulio Vargas, quien molesta al capital brasileño-norteamericano con proyectos de salario mínimo, introducidos "como criminal fermento de agitación en el seno de la masa trabajadora" —según declara el Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas brasileñas—.[325]

Washington extendió dos reconocimientos diplomáticos y sendas "ayudas" económicas. Más de un antiperonista pensó, en Buenos Aires, que había llegado el momento de merecer el tercero.

Ciertamente, los aspirantes argentinos a Castillo Armas sabían que no sólo en Washington encontrarían apoyo. Si eran eficientes, las clases dominantes argentinas en masa los apoyarían, hartas como estaban —como lo estuvo siempre, desde 1944— de Perón y del peronismo, de la CGT y de *Evita*, viva o muerta, de la dictadura que no le permitía jaquear eficazmente al gobierno, del bonapartismo que sobresalta sus nervios y saqueaba su bolsa. Indudablemente, Perón sentía su vocación de garantizar el orden capitalista.

> "Yo estoy hecho en la disciplina. Hace treinta y cinco años que ejercito y hago ejercitar la disciplina."

Pero la fuerza del orden burgués está en el poder de la burguesía. Perón se sabía, por lo tanto, representante de la burguesía, y gobernaba en tal sentido. Pero si era algo, era gracias a haber roto y a romper diariamente la fuerza política de la burguesía. Pero, al proteger su fuerza material, engendraba de nuevo su fuerza política. La tarea del peronismo consistía, entonces, en mantener viva la causa, pero suprimir el efecto allí donde aquella se manifestara. Pero esto no era posible sin una pequeña confusión de causa y efecto, pues al influir el uno sobre la otra y viceversa, ambos pierden sus características distintivas.

Luego, Perón se reconocía frente a la burguesía como el representante de las masas trabajadoras, llamado a hacer felices dentro del orden capitalista a las clases inferiores del pueblo. Esto es propio del bonapartismo, y en el constante

[325] "*Esto Es*". 23 de agosto de 1955

ir y venir de izquierda a derecha y viceversa, la acumulación del capital se resiente. Bien entendido, desde 1949, y particularmente a partir de 1952, la situación económica obliga al gobierno peronista a marchar continuadamente hacia la derecha, desandando el camino iniciado en 1944. Mas el peronismo no marchaba en este sentido con la celeridad requerida por la evolución —es decir, por el estancamiento— del capitalismo argentino.[326]

Desde el punto de vista de la evolución capitalista del país había, pues, sobradas razones para que las clases dominantes en su conjunto contemplaran como una necesidad el derrocamiento de Perón. Perspectiva esta que, además, presentaba la ventaja para la burguesía, los industriales en especial, de eliminar una fuente de fricción con los Estados Unidos y facilitar los acuerdos con la nueva metrópoli, que si a Perón le prestaba equis millones de dólares era seguro que a un gobierno más manejable le suministraría equis por dos. Por lo demás, desde 1944 el bonapartismo peronista había diseminado e infectado profundas e irreparables heridas políticas y sociales en el seno de las clases dominantes y de amplios sectores de la clase media.

Por completa que fuera la conversión del peronismo a una política económica ortodoxamente conservadora, libre-empresista y anti-obrera, densos núcleos de las clases dominantes habrían de conservar intacta una pasión política anti-peronista que sólo podría satisfacerse con el derrocamiento de Perón.

Una cosa era, sin embargo, la aspiración de las clases dominantes de deshacerse de Perón —coincidente, por lo demás, con las aspiraciones de Norteamérica y del capital financiero internacional— y otra su capacidad para realizar semejante tarea, pues el peronismo había debilitado considerablemente a los aparatos políticos opositores. La suprema esperanza de la oposición residía en las Fuerzas Armadas. Pero la mayor parte de los oficiales de las tres armas, bien cebados, colmados de privilegios y seguidos de cerca por la policía, eran fíeles a Perón —al menos mientras no hubiera una fuerza política que lo amenazara seriamente—. Con todo, la oposición no se hallaba enteramente desamparada. Trabajaban para ella el progresivo deterioro de la estructura económica y la torpeza del aparato totalitario que golpeaba e irritaba ciegamente a izquierda y derecha, empantanado en la charca de su corrupción y de la creciente decadencia personal de Perón. Pronto el anti-peronismo golpista encontraría un eficacísimo instrumento político, surgido inesperadamente del ala derecha del bonapartismo.

[326] "Una forma en que el gobierno puede ayudar a detener la inflación, es impedir otra rueda de aumentos de salarios cuando se efectúen las próximas demandas en pro de un restablecimiento de los anteriores niveles del salario real. Pero es difícil que el gobierno vaya lo suficientemente lejos como para adoptar medidas represivas cuando llegue el momento. Sin embargo, no hay duda de que el gobierno está haciendo grandes esfuerzos para impedir que la situación llegue a ese punto, tratando de lograr un cambio en la actitud de los obreros hacia las empresas". *Quarterly Economic Review of Argentina*, junio 1955.

## LA IGLESIA CATÓLICA INGRESA AL FRENTE ANTI-PERONISTA

A fines de 1954, como rayo en cielo sereno, cae sobre el país una inaudita declaración de Perón: el clero católico está combatiendo al gobierno, el clero intenta formar un partido demócrata cristiano para destruir al peronismo, el clero es enemigo de la revolución peronista. Efectivamente, el matrimonio de conveniencias entre Perón y la Iglesia católica se había roto. Fiel al componente reaccionario de su naturaleza, el peronismo había concedido privilegios nunca vistos a la Iglesia y a sus organizaciones colaterales: enseñanza religiosa en las escuelas. Servicios que la Iglesia pagó cumplidamente en 1946, apoyando la candidatura de Perón mediante una pastoral y diversas declaraciones de sus obispos.

Y en ocasiones como la de setiembre de 1948 cuando, anunciado por Perón el supuesto complot de Reyes para asesinarlo, los obispos fingieron creer en la realidad del complot y ordenaron que el día 26 se elevaran en todas las iglesias del país plegarías para agradecer la salvación de las vidas de Perón y *Evita*. Pero la Iglesia, trinchera final de todas las clases dominantes, no podía tolerar para siempre los aspectos plebeyos del bonapartismo y, menos que nada, "la agudización artificial de la lucha de clases" y de "la desconfianza de los desposeídos en la buena fe de los demás" —según reza el manifiesto de fundación del partido Demócrata Cristiano argentino—. [327]

Además, Eva Perón, con su innegable aptitud para abochornar a los altos dignatarios de todas las corporaciones, supo también cómo humillar a la alta jerarquía eclesiástica. Sutilmente, como en la ocasión en que se fotografía junto al cardenal primado luciendo audaz vestido de noche, o cuando, en febrero de 1951, desairan ostensiblemente —ella y Perón— al Legado Papal que llega para el *Congreso Eucarístico*. Las invocaciones peronistas a la "Santa *Evita*" tañían dolorosamente en los oídos de los sacerdotes y de sus feligresas oligárquicas.

Para colmo, las respetables familias burguesas que enviaban sus niños y adolescentes a colegios religiosos para ponerlos a cubierto de la propaganda peronista que se impartía en las escuelas comunes, se sublevaron junto con los virtuosos varones ensotanados cuando el gobierno comenzó a arrear a los alumnos secundarios dentro de una organización estatal donde se les enseñaba el culto pagano del deporte y de la admiración por Perón. La Curia se decidió a cavar la fosa del peronismo, y aún no había dado el primer piquetazo cuando ya tenían tras de sí a toda la burguesía argentina, y a Washington, conscientes de haber hallado el gran instrumento político necesario para acabar con Perón.

Cuando éste salió públicamente a la batalla, una cálida corriente de simpatía hacia la Iglesia circuló por los ambientes opositores, y casi de inmediato quedó constituida una nueva *Unión Democrática*, aglutinada no ya en torno a Braden sino a la Curia, y en la cual no faltaba ni siquiera el partido Comunista. Cuando el gobierno detuvo a los curas más recalcitrantes, que desde los pulpitos llamaban a la insurrección, el radicalismo se apresuró a declarar su "solidaridad con los católicos perseguidos", mientras el partido Comunista

[327] *La Nación*, julio 13, 1955

llamaba a “luchar unidos por la libertad de los curas democráticos”. El clero desató una violenta ofensiva contra el gobierno, que halló cálida acogida en la prensa norteamericana, indignada al comprobar una vez más que “oposición es algo que Perón se niega a permitir", gozosa al recordar que:

> “la Argentina es 80 por ciento católica, y quizá Perón esta vez ha ido demasiado lejos”.[328]

Perón respondió con una serie de medidas democráticas progresivas: anulación de la enseñanza religiosa, supresión de los privilegios impositivos de la Iglesia, ley de divorcio, convocatoria de una *Asamblea Constituyente* para reformar la Constitución, a fin de separar la Iglesia del Estado. Los parlamentarios radicales votaron en contra de todo esto. El partido Comunista explicó:

> “Es innegable que la reforma de la Constitución al objeto de plantear la separación de la Iglesia del Estado es una cortina de humo: se quiere que el pueblo olvide la entrega del petróleo, de la siderurgia, de la metalurgia; que olvide la carestía, que olvide la política de guerra y la línea reaccionaria”.[329]

Entre tanto, la Iglesia prosiguió su ofensiva al frente de toda la oposición, organizando huelgas universitarias, campañas de volantes y rumores, tumultos callejeros y células terroristas.[330] Los templos se transformaron en comités políticos, las procesiones religiosas en ardientes manifestaciones anti-peronistas. Las calles céntricas de Buenos Aires revivían los días de 1945. Señoras soberbiamente vestidas salían enardecidas de las misas de once para enfrentar valerosamente a la policía, y para corear el grito de guerra de la muy cristiana oposición: *“Perón, Perón, ¡MUERA!”*

Poco a poco se iba configurando el clima del golpe de Estado. Manifestación tras manifestación, los curas y la oposición creaban un ambiente de guerra civil con el claro propósito de incitar una salida cuartelera que derrocase a Perón para salvar las instituciones. El gobierno confiaba en la fidelidad del Ejército, en la Policía y en la clase obrera. Pero en ningún momento se intentó movilizar al proletariado. Al contrario, la CGT colaboraba con la CGE reclamando mayor disciplina y rendimiento en las fábricas. Por otra parte, el peronismo, si bien conducía una intensa campaña anticlerical, no mencionaba en ningún momento la vinculación entre la Iglesia y el golpe de Estado en marcha. En vísperas de un *putch* dirigido en primer término contra ella, la clase obrera estaba completamente huérfana de dirección y atada de pies y manos por la CGT, cuya consigna capital —obediente a las órdenes estatales— era como siempre: *“De casa al trabajo y del trabajo a casa”*.

---

[328] “*US News and Worid Report*”, abril 8, 1955

[329] “*Nuestra Palabra*”, mayo 24, 1955

[330] Las grandes fortunas patricias suministraron armas largas y cortas, dinamita y miras telescópicas, autos y transmisores de radio. Cuando la policía detuvo a algunos terroristas, la lista de sus apellidos resultó ser una especie de guía de la alta sociedad. (Ver detalles en *La Nación*, ejemplares del 20 al 30 de setiembre, 1955).

El 12 de junio una gigantesca manifestación unida de toda la oposición anti-peronista, recorrió las calles céntricas de Buenos Aires enarbolando la bandera de El Vaticano. El gobierno contesta con un paro general de la CGT, que se realizó el 14 de junio al estilo burocrático, simplemente arreando las masas a la calle para demostrar que Perón tenía respaldo popular. La consigna de la CGT seguía siendo: *"Orden. Del trabajo a casa y de casa al trabajo"*.

El 16 de junio, al mediodía, los empleados que iban de su trabajo a su casa o viceversa, quedaron clavados en el trayecto por los aviones de la aviación naval que bombardeaban la Casa de Gobierno y la Plaza de Mayo con el objeto de asesinar a Perón y aterrorizar a las masas. La CGT declara la huelga general y ordena a los obreros que concurran a la Plaza de Mayo. A las 15.30 y a las 17, nuevamente la aviación naval bombardea la Casa de Gobierno, la Plaza de Mayo y la CGT, masacrando a las masas allí concentradas. A las 18, el Ejército, que permaneció fiel a Perón, dominaba las bases rebeldes y los aviones habían huido al Uruguay.

Perón seguía siendo dueño del poder. Pero, entre tanto, había pasado algo nuevo en Buenos Aires. Al propalarse al mediodía la noticia del estallido del *putch* —mientras las terrazas de los barrios residenciales se erizaban de aplausos para los aviadores—, algunos núcleos obreros, en su mayoría activistas sindicales, se movilizan hacia el centro de la ciudad. Piden armas, asaltan algunas armerías para procurárselas y forman barricadas en las avenidas de acceso por donde podrían llegar tropas rebeldes.

El carácter del *putch* del 16 de junio queda indicado por sus propósitos: evitar la separación de la Iglesia y el Estado, anular la ley de divorcio y, sobre todo, destruir la CGT. La ferocidad puesta en el ametrallamiento y bombardeo inútiles de las concentraciones de trabajadores desarmados fue un anuncio, meridianamente claro, de los métodos democráticos con que se pensaba liquidar al peronismo. Militarmente, el golpe fue vencido por el Ejército, pero la movilización de algunos núcleos de la clase obrera ejerció una cierta influencia "no deseada".

Según declararon en Montevideo al diario *La Prensa*, de Lima, tres días después del *putch*, desde luego, los autores del golpe:

> "de manera alguna alientan sentimientos hostiles hacia los Estados Unidos, país al que admiran y con cuya lucha en favor de la democracia se solidarizan"

## EL EJÉRCITO SOSTIENE A PERÓN COMO LA SOGA AL AHORCADO

Como lo declaró el ministro de Ejército:

> "Ha de reconocerse que nada pudo ser más feliz para la suerte de las instituciones que la postura asumida por el Ejército. Nuestros conocimientos profesionales nos permiten deducir el caos que reinaría ahora en el país si hubiéramos seguido otro camino. Y fácil les será meditar sobre las consecuencias gravísimas de la guerra civil con e! desconcepto internacional y la tragedia de luchas sangrientas entre hijos del solar patrio común".[331]

[331] *La Nación*, julio 12, 1955

Después del 16 de junio, una revista del gran capital financiero y del Ejército norteamericano informó así:

> "El humo se disipa. Perón queda, pero no está solo. El Ejército salvó al dictador, ahora puede dictarle a él"[332]

En Londres se observó:

> "Cualesquiera sean los sucesos que el futuro depare, es el Ejército quien tiene la llave del mismo".[333]

En efecto, el *putch* destruyó el equilibrio bonapartista preexistente, fortaleciendo al ala derecha encarnada por el Ejército, en detrimento de la CGT. El 16 de junio dejó al Ejército en posición de árbitro capaz de decidir la suerte del gobierno. Y obligó a Perón a aflojar los resortes de la dictadura, facilitando el juego de la oposición y permitiéndole jaquear públicamente al peronismo. A partir de junio, por primera vez desde 1948, toda la prensa escrita y oral pudo informar sobre la oposición, y los partidos opositores pudieron hacer uso de la radio. Asimismo, se postergaron por seis meses las elecciones para la *Asamblea Constituyente* que habría de separar la Iglesia del Estado, lo cual constituía un importante triunfo de la oposición que, envalentonada, aumenta su presión sobre el gobierno pidiendo la renuncia de Perón. Paralelamente, en la misma medida en que la oposición obtenía el disfrute de algunas libertades democráticas, los obreros presenciaban una creciente restricción de sus libertades en las fábricas, donde la patronal intensificaba su ofensiva en torno a los salarios, a las condiciones de labor y a la autoridad sindical en el sitio de trabajo.

La experiencia del 16 de junio demostró que la clase obrera apoyaba a Perón y que en su seno existían núcleos dispuestos a empuñar las armas contra el golpe de Estado. Pero evidenció, también, que el peronismo no tenía disposición alguna a apelar a la movilización de las masas, y que trataba de coartar, más que de estimular, la proliferación de aquellos núcleos. Perón asentaba su estrategia en el Ejército "leal", y seguía reservando a la clase obrera el papel de coro bullicioso.

Inútilmente intentó el gobierno peronista detener la marcha ascendente del golpe con ofertas de liberalizar su aparato semi-totalitario y de facilitar alguna participación opositora en el poder. En vano desaconsejaron el golpe algunos estrategas de la alta clase dominante, como Federico Pinedo, que preferían bloquear al gobierno y desembarazarse de Perón por vía de negociación, sin conmociones militares. El cerco militar se hacía cada día más estrecho y el creciente poderío de la oposición se palpaba en el aire y era hecho más visible por reiteradas acciones de comando contra las fuerzas policiales. Para forzar una salida Perón acudió, entonces, a la farsa, que era el arma suprema de este inconducente conductor.

---

[332] *US News and Worid Report*, julio 1, 1955
[333] *Quarterly Economic*. junio 1955

El 31 de agosto, Perón ofrece su renuncia a la CGT; la CGT la rechaza y convoca a los trabajadores a la Plaza de Mayo. Muchas horas aguarda la multitud hasta que, por fin, aparece Perón anunciando que retira su renuncia, que está dispuesto a ser implacable con la oligarquía y a matar cinco opositores por cada peronista que caiga. Todos los peronistas, dice, tienen la obligación de matar a los enemigos del gobierno allí donde éstos levanten la cabeza.

Semejante oratoria era sumamente eficaz para exacerbar el odio de los anti-peronistas y templar su decisión de jugarse la vida para terminar con el régimen. Pero sólo lograba desorientar a las masas peronistas, acostumbradas durante diez años a marchar alegremente "del trabajo a casa y de casa al trabajo" luego de escuchar en la Plaza de Mayo toda clase de arengas incendiarias y fanfarronadas anti-oligárquicas. El 31 de agosto y después, como siempre, las cosas no pasaron de los discursos. La primera preocupación del gobierno peronista era conservar el orden. Y así cavaba los últimos tramos de su propia fosa.

Pues a esa altura de los acontecimientos el *putch* sólo podía ser detenido mediante una vigorosa movilización de las masas trabajadoras, aplicando métodos revolucionarios que implicaban desde el armamento del proletariado hasta impartir a los soldados y suboficiales la orden de desobedecer a sus superiores. Rechazando hasta el pensamiento de semejante política, Perón se ataba de pies y manos a la fracción "leal" del Ejército —que sólo estaba dispuesta a apoyarlo en la medida en que hubiese peligro de que su defección dejase en manos proletarias la defensa armada del gobierno peronista.

## EL RÉGIMEN PERONISTA SE DESVANECE SIN COMBATE Y SIN HONOR

El 16 de setiembre se sublevaron la flota de mar, la principal base aeronaval y algunas guarniciones militares del interior. En la Capital el gobierno controlaba totalmente la situación, así como en el resto del país, donde la mayor parte del ejército era "leal", al igual que el grueso de la aviación y todas las fuerzas policiales. El único éxito importante de la "Revolución Libertadora" fue la captura del gobierno en la Provincia de Córdoba, con la activa colaboración armada de la pequeña burguesía, la burguesía y el clero locales.

Desde el primer momento el gobierno proclamó por radio cada cinco minutos que:

> "las fuerzas leales dominan totalmente la situación excepto en los reducidos focos rebeldes, que serán inexorablemente aplastados".

Durante dos días el gobierno anunció la reconquista de Córdoba y el inminente aplastamiento de los restantes focos rebeldes. En cuanto a la amenaza de la flota, afirmó que contaba con suficiente aviación para hundir cuanto objeto flotase sobre el Río de la Plata. Sien entendido, estos comunicados los leían locutores anónimos. Perón no se hacía presente, ni tampoco la CGT, que recién dio señales de vida dos días después del estallido del *putch*, para pedir a los obreros que guardaran la mayor calma. Poco antes del 16 de setiembre, la CGT había hecho como si estuviera dispuesta a formar milicias obreras.

Pero ahora pedía orden y tranquilidad, indicando a los obreros la obligación de confiar en el Ejército "leal". Mas la lealtad del ejército se enfriaba a medida que se alejaba el peligro de que el gobierno acudiese a la movilización armada del proletariado, y a medida que quedaba definitivamente claro que el afeminado general don Juan Domingo Perón no era el tipo de caudillo capaz de ponerse al frente de sus hombres e imantarlos con el ejemplo de su coraje personal. Generales insospechables empezaron a pasarse a los rebeldes, y finalmente el lunes 19 a las 13 se anunció al país la renuncia de Perón, que cedía el poder al ejército en la persona de una junta de generales que de inmediato concertaron un armisticio e iniciaron las negociaciones, es decir, los detalles de la capitulación, ante la marina y los generales sublevados.

Sin embargo, las fuerzas "leales" eran militarmente más poderosas que las insurrectas, controlaban la capital y contaban con la simpatía total y activa de la clase obrera y el pueblo trabajador. Militarmente, los rebeldes no habían aniquilado, ni siquiera debilitado, a los "leales". Habían derrotado su lealtad.

Poco después del 16 de junio, la CGT había resuelto que en caso de ser derribado Perón respondería con la huelga general. Sin embargo, producida la renuncia de Perón, lejos de decretar la huelga general, la CGT pidió a todos los obreros del país que guardaran la mayor calma y obedecieran las órdenes del Ejército. En momentos en que la reacción anti-peronista se adueñaba del país, los dirigentes peronistas de la CGT recomendaban "de casa al trabajo y del trabajo a casa" y, por añadidura, con el mayor orden.

Así cayó el régimen peronista, o mejor dicho, así se desvaneció, sin combate y sin honor. Perón declaró en el exilio que en sus manos estaban los arsenales y que no quiso dar armas a los obreros que las pedían insistentemente, para evitar una matanza.[334] En verdad, no fue la matanza lo que Perón trató de evitar, sino el derrumbe burgués que podría haber acarreado el armamento del proletariado. La cobardía personal del líder estuvo perfectamente acorde con las necesidades del orden social del cual era servidor.

El día que los jefes de la Revolución Libertadora se hicieron cargo del gobierno, toda la pequeña burguesía acomodada y la burguesía en pleno se volcaron a la Plaza de Mayo. Ni un solo trabajador perturbaba la elegante uniformidad de gente distinguida, engalanada con banderas uruguayas, norteamericanas, del Vaticano, y también argentinas. Se gritaba "¡Libertad", "¡Viva la Marina!", "¡Viva la Argentina Católica!", y nuevamente "¡Libertad!". Voces distintas resonaban en las barriadas obreras. "¡No hay trabajo sin Perón!"; tal era la consigna que recorría los suburbios.

Núcleos de obreros y contados elementos del *Partido Peronista* intentaron aquí y allá levantarse en armas —revólveres y piedras—, pero fueron fácilmente neutralizados por los tanques del ejército y la infantería de marina.[335]

---

[334] *El País*, de Montevideo, octubre 3, 1955

[335] "En Avellaneda y su zona —hacia las 18— se oyeron disparos de armas que se efectuaban sobre los elementos indisciplinados, junto a la estación Avellaneda del Ferrocarril Roca, en el puente Pueyrredón y en las avenidas Pavón y Galicia, en Gerli" (*La Nación*, setiembre 24, 1955).
"Distintas tropas custodian la zona de Ensenada y Berisso. La autoridad policial, por orden superior, ha adoptado numerosas medidas de seguridad, principalmente en las poblaciones de Ensenada y Berisso, para tratar de reprimir con energía posibles alteraciones del orden.

La caída sin gloria del régimen peronista, dio lugar a gérmenes de una insurrección obrera. Diez años de educación política peronista y el ejemplo de la dirección peronista se encargaron de que esos gérmenes no prosperasen.

## ¿"REVOLUCIÓN PERONISTA"?

El 15 de julio de 1955, dos meses antes del derrumbe, Perón irradió al país una extraña noticia: "La revolución peronista ha terminado". En realidad no había existido nunca, salvo en el incesante parloteo de la propaganda totalitaria. El 15 de setiembre de 1955, como el 3 de junio de 1943, la República Argentina seguía siendo un país atrasado y semi-colonial, dominado por una burguesía terrateniente e industrial trustificada entre sí y con el capital financiero internacional, con la trascendental variante de que la vieja metrópoli británica había disminuido su participación y Norteamérica aumentado la suya. Y, a diferencia de lo que ocurría en 1943, el país estaba iniciando un nuevo ciclo de endeudamiento masivo al capital financiero internacional.

Sindicalización masiva e integral del proletariado fabril y de los trabajadores asalariados en general. Democratización de las relaciones obrero-patronales en los sitios de trabajo y en las tratativas ante el Estado. Treinta y tres por ciento de aumento en la participación de los asalariados en el ingreso nacional. A eso se redujo toda la "revolución peronista".

---

Se han despachado fuerzas de caballería, infantería y gases que, en cooperación con las tropas de la marinería, ocuparon todos los lugares estratégicos y puntos de acceso" (*La Nación*, setiembre 25, 1955).

"Rosario: El servicio de patrullaje de los barrios extremos está a cargo de rondines del Ejército, que han ocupado posiciones en sitios estratégicos. Una recorrida extensa por los barrios obreros permitió comprobar el vuelo rasante de los aviones después del toque de queda, a tan baja altura que se estremecían las casas. En el choque registrado ayer en San Martín y Tres de Febrero, al tratar de avanzar una manifestación desoyendo las advertencias y hasta la descarga final, murieron 3 hombres y hay 15 heridos" (*La Nación*, setiembre 26, 1955).

# BIBLIOGRAFÍA CITADA

**Aristóteles**, Política.
**Amadeo, Mario**, Por Una Convivencia Internacional (Bs. As., 1954).
**Banco Central** (República Argentina). Memoria Anual.
**Banco De La Nación Argentina**, Revista Económica,
**Beveraggi Allende. Walter**, El Servicio de Capital Extranjero y el Control de Cambios (FCE, México, 1951).
**Bunge, Octavio**, El Petróleo Argentino.
British Chamber Of Commerce In The Argentina Republic, Monthly Journal.
**Carcano, Miguel Angel**, La Fortaleza de Europa (Kraft, Bs. As., 1951).
**CEPAL**, El Desarrollo Económico de la Argentina (1956).
**CEPAL**, Estudio Económico de América Latina, 1953.
**CEPAL**, Economic Survey of Latín América, 1948.
**Comité Central del Partido Comunista**, Esbozo de Historia del Partido Comunista Argentino (Anteo, Bs. AS., 1947).
**Comisión Investigadora de las Concesiones Eléctricas**, Informe (Bs. As.. 1945). Confederación General Económica (CGE). Informe Económico (Bs. As., 1955).
**Cornejo, Alberto**, Programas Políticos de Bolivia (Imprenta Universitaria, Cochabamba, 1949).
**Del Mazo, Gabriel**, El Radicalismo (Raigal, Bs. As., 1951).
**Departamento Nacional Del Trabajo** Estadística de Huelgas (Bs. As., 1940).
**Departamento Nacional Del Trabajo** Investigaciones Sociales (Bs. As, 1941).
**Department Of Overseás Trade** (Gran Bretaña), Report of the British Economic Misión to Argentina (Londres, 1930).
**Dorfman, Adolfo**, Evolución Industrial Argentina (Losada. BS. As., 1942).
**Economist Intelligente** Unit, Quaterly Economic Review of Argentina (Londres).
**Elsasser, E.,** Argentina Relation with the Import-Export Bank en Inter American Economic Affairs (Spring, 1955).
**Fossa, Mateo**, La Acción del Reformismo y del Stalinismo Sólo Trae Desaliento en Lucha Obrera (Bs. As., julio 1941).
**Frondizi, Arturo**, Petróleo y Política (Raigal, Bs. As., 1954).
**Gálvez. Manuel**, Vida de Hipólito Yrigoyen (Bs. As., 1939).
**Gallo, Antonio**, Sobre el Movimiento de Setiembre. Ensayo de Interpretación Marxista (Bs. As., 1933).
**García Olano**, Ernesto, La Crisis de la Vivienda en la Argentina (Bs. As., 1951).
**Ghioldi, Rodolfo**, Los Comunistas al Servicio de la Patria (Conferencia pronunciada el 1º de setiembre de 1945 y publicada por el Partido Comunista, 1945).
**Greffier, Mauricio**, El convenio del 4 de Febrero en Revista de Ciencias Económicas (Bs. As., 1919).
**Guerrero, Américo A**.. La Industria Argentina (Bs. As., 1944).
**Guerrant, Edward**, Roosevelts Good Neighbour Policy (The University of New México Press, Albuquerque, 1950).
**Kaplan. Marcos**, Los Gobiernos Radicales y el Petróleo (CESA, Órgano del Centro de Estudios Sociales Americanos, Bs. As., febrero-marzo 1955).
**Kelly. Sir David**. The Ruling Few (Hollis and Cárter, London. 1952).
**Luna, Félix**, Yrigoyen (Raigal, Bs. As., 1954).
**Mende Tibor**, L'Amerique Latine Entre en Scene (Ed. du Seuil, París, 1952).
**Ministerio De Relaciones Exteriores**, Memoria.
**National Research Council**, Tour of Industrial Exploration in South América (Washington, 1941).
**Oddone, Jacinto**, Gremialismo Proletario Argentino (La Vanguardia, Bs. As., 1949).
**Oddone, Jacinto**. La Burguesía Terrateniente Argentina (Bs. As., 1936).
**Palacio, Ernesto**, Historia de la Argentina (Peña Lillo. Bs. As., 1965).
**Pereira, Carlos**, Breve Historia de América.
**Peron, Juan**, El Pueblo Quiere Saber de qué se Trata (Bs. As.. 1944).
**Pinedo, Federico**, La Argentina en la Vorágine (Mundo Forense, Bs. As., 1943).
**Pinedo, Federico**, La Argentina en la Vorágine (Mundo Forense, Bs. As., 1946).

**Phelps, Vernon Lowell**, The International Economic Position of Argentina (Pensilvania, 1938).
**Prados Arparte**, **José**, El Control de Cambios (Sudamericana, Bs. As, 1944).
**Rodríguez Yrigoyen**, **Luis**, Hipólito Yrigoyen. Documentación Histórica de 55 Años de Actuación por la Democracia y las Instituciones (Bs. As., 1934).
**Rojas, Ricardo**, El Radicalismo de Mañana (Losada, Bs. As., 1946).
**Rivera Astengo, Agustín**, Juárez Celman (Kraft, Bs. As.; 1944).
**Romariz, José**, La Semana Trágica (Hemisferio, Bs. As., 1952).
**Ruiz Guiñazu, Enrique**, La Política Argentina y el Futuro de América (Huemul, Bs. As., 1944).
**Salera, Virgil,** Exchange Control and the Argentina Market (Columbia University Press, New York, 1941).
**Sarmiento, Domingo Faustino,** Obras Completas (Luz del Día, Bs. As., 1948).
**Sociedad Rural Argentina**, Anales.
**Silenzi De Stagni,** El Petróleo Argentino (Problemas Nacionales, Bs. As., 1955).
**Summer Wells,** Hora de Decisión (Sudamericana, Bs. As., 1945).
**Taylor, John,** Rural Life in Argentina
**Toynbee, Arnold** (ed.), The War and the Neutrals (Oxford University Press, London, 1956).
Union Industrial Argentina, Revista
**Weil, Félix,** The Argentine Riddie (The John Day Co., New York, 1944).
**White, John W.,** Argentina. The Life Story of a Nation (The Viking Press, New York, 1942).
**Whitaker, Arthur P.,** Las Américas y Un Mundo en Crisis (Biblioteca Interamericana, New York, 1946).

# PERONISMO

Selección de Documentos de la Historia Argentina[336]

## CAPITULO 1
## 1. LA CAMPAÑA ELECTORAL

Porque la verdad verdadera es ésta: en nuestra patria no se debate un problema entre “libertad” o “tiranía”, entre Rosas y Urquiza; entre “democracia” y “totalitarismo”. Lo que en el fondo del drama argentino se debate es, simplemente, un partido de campeonato entre la “justicia social” y la “injusticia social”

El contubernio a que han llegado, es sencillamente repugnante y representa la mayor traición que se ha podido cometer contra las masas proletarias. Los partidos Comunista y Socialista, que hipócritamente se presentan como obreristas, pero que están sirviendo los intereses capitalistas, no tienen inconveniente en hacer la propaganda electoral con el dinero entregado por la entidad patronal. ¡Y todavía se sorprenden! de que los trabajadores de las provincias del Norte, que viven una existencia miserable y esclavizada, en beneficio de un capitalismo absorbente que cuenta con el apoyo de los partidos, que frecuentemente dirigen los mismos patronos. Usando de una palabra que a ellos les gusta mucho, podríamos decir que son los verdaderos representantes del continuismo; pero del continuismo en la política de esclavitud y miseria de los trabajadores.

Quiero dejar de lado todo lo negativo, lo interesado, lo mezquino, para dirigirme a los hombres de buena voluntad que aun no han comprendido la esencia de la revolución social, cuyas serenas páginas se están escribiendo en el libro de la historia argentina, y decirles:

> “Hermanos: con pensamiento criollo, sentimiento criollo y valor criollo, estamos abriendo el surco y sembrando la semilla de una patria libre, que no admita regateos de su soberanía, y de unos ciudadanos libres que no sólo lo sean políticamente, sino que tampoco vivan esclavizados por el patrono. Síguenos; tu causa es nuestra causa; nuestro objetivo se confunde con tu propia aspiración, pues sólo queremos que nuestra patria sea socialmente justa y políticamente soberana”.

[336] Publicado por Ediciones FICHAS. 1973. Ampliado. Con imágenes y Anexo documental.

Soy, pues, mucho más demócrata que mis adversarios, porque yo busco una democracia real mientras que ellos defienden una apariencia de democracia, la forma externa de la democracia. Yo pretendo que un mejor *standard* de vida ponga a los trabajadores, aun a los más modestos, a cubierto de las coacciones capitalistas; y ellos quieren que la miseria del proletariado y su desamparo estatal les permitan continuar sus viejas mañas de compra o de usurpación de las libretas de enrolamiento. Por lo demás, es lamentable que a mí, que he propulsado y facilitado la vuelta a la normalidad, que me he situado en posición de ciudadano civil para afrontar la lucha política y que he despreciado ocasiones que se me venían a la mano para llegar al poder sin proceso electoral, se me imputen propósitos anticonstitucionales, presentes o futuros. Y es todavía más lamentable que esas acusaciones sean hechas por quienes, a titulo de demócratas, no saben a qué arbitrio acudir o a qué militar o marino volver los ojos para evitar unas elecciones en que se saben derrotados. Se saben derrotados, no porque vaya a haber fraude, sino poique no lo va a haber o, mejor dicho, porque ya no tienen ellos a su disposición todos los elementos que antes usaban para ganar fraudulentamente los comicios. Vienen reclamando desde hace tiempo elecciones limpias, pero cuando llegan a ellas se asustan del procedimiento democrático.

En definitiva: la Argentina no puede estancarse en el ritmo somnoliento a que la condenaron cuantos se lanzaron a vivir a sus costillas; la Argentina ha de recobrar el pulso firme de una juventud sana y de una sangre limpia. La *Argentina necesita la aportación de esta sangre juvenil de la clase obrera*.

Ahora yo pregunto: ¿para qué quiere el señor Braden contar en la Argentina con un gobierno adicto y obsecuente? ¿Es acaso porque pretende repetir en nuestro país su fracasada intentona de Cuba, en donde como es público y notorio, quiso herir de muerte la industria azucarera y llegó incluso a amenazar y a coaccionar la prensa libre que lo denunciaba?

Si por un designio fatal del destino, triunfaran las fuerzas regresivas de la oposición, organizadas, alentadas y dirigidas por Spruille Braden, será una realidad terrible para los trabajadores argentinos la situación de angustia, miseria y oprobio que el mencionado ex embajador pretendió imponer sin éxito al pueblo cubano.

En consecuencia, sepan quienes voten el 24 por la fórmula del contubernio oligárquico-comunista que con ese acto entregan sencillamente su voto al señor Braden. La disyuntiva en esta hora trascendental es ésta: O Braden o Perón. Por eso, glosando la inmortal frase de Roque Sáenz Peña, digo: “Sepa el pueblo votar”.

Más aún, denuncio al pueblo de mi patria, que el señor Braden es el inspirador, creador, organizador y jefe verdadero de la *Unión Democrática*.[337]

[337]. Perón, 12 de febrero de 1946. J. D. Perón, discurso en el acto de proclamación de su candidatura, febrero 12, 1948. Reproducido en DSCDN, junio 4, 1946.

## 1. 2. EL PARTIDO COMUNISTA CONVOCA A LA INTERVENCIÓN EXTRANJERA PARA IMPEDIR QUE EL PERONISMO LLEGUE AL GOBIERNO

En este momento estamos librando *con retraso* nuestra batalla contra el fascismo, y su variante nacional, el peronismo. Por eso, las próximas elecciones, aún en el caso de que se realicen con ciertas garantías, no serán elecciones ordinarias, comunes, sino una batalla decisiva de la gran lucha patriótica que sostiene el pueblo argentino para librar su país de las garras del nazifascismo.

Estamos frente al *fascismo,* no lo olvidemos en ningún momento. Tenemos que combatir a un enemigo *astuto, maniobrero, hábil en intrigas* y provocaciones de toda especie, capaz de los procedimientos más aviesos y *más criminales* para conseguir sus objetivos.

Los peronistas se dan cuenta de que el movimiento de la Unión Democrática crece continuamente en número y combatividad, y se va transformando en un movimiento arrollador. Se da cuenta de que, si las fuerzas democráticas dispusieran de las garantías necesarias, triunfarían en forma aplastante en las próximas elecciones. Por eso, los nazi-peronistas han lanzado y lanzan la desafiante consigna de: *"reviente quien reviente, Perón será presidente",* y esta otra: *"triunfaremos en las elecciones caiga quien caiga y cueste lo que cueste"*. ¿Cuál es el significado de tales consignas? El de preparar el clima necesario para que los fascistas puedan *imponerse por la fuerza* contra la voluntad del pueblo.

Creo que se puede afirmar que si el peronismo se atreviera a desatar la guerra civil, no contará en el plano internacional con el apoyo con que contó Franco, cuando la desencadenó en España. *Es otra época*. Aún en el caso problemático de que los peronistas consiguieran triunfar, las Naciones Unidas y su organismo de Seguridad Mundial contra la agresión, *no permitirán* que se consolide en nuestro país una *cabecera de puente* del nazi-fascismo que podría convertirse en un foco de guerras de agresión en el continente, y pondría en peligro la estabilidad de la paz en el mundo.[338]

## 1. 3. ESTADOS UNIDOS INTERVIENE CONTRA PERÓN

La semana pasada, el Departamento de Estado publicó un sensacional Libro Azul de 131 páginas, acusando al Gobierno Argentino y a su hombre fuerte, el coronel J. D. Perón, de instaurar un régimen nazi-fascista, de levantar la industria alemana en la Argentina, y de complotar para *él* derrumbamiento de gobiernos democráticos en otras naciones sudamericanas. Esta bomba diplomática estalla en vísperas de las elecciones argentinas, previstas para el 24 de febrero, en las que Perón es el principal candidato a la presidencia.

---

[338]. Codovilla, Vittorio. *"Cómo ganar las elecciones"*... "La *Comisión Nacional de Propaganda y Educación* anticipa con este folleto el capítulo 3º del magnifico informe presentado por el camarada Codovilla a la *Conferencia Nacional del P.C.* reunida el 22, 23, 24 y 25 de diciembre de 1945 en esta capital, y que se dará íntegramente en el libro que ya se encuentra en imprenta y que edita *Anteo* con el título de *'Batir al Nazi-peronismo para abrir una era de Libertad y Progreso'*.", 2 de diciembre de 1945.

En junio de 1943, Perón y otros oficiales pro-Eje derribaron el gobierno del presidente Castillo. Rápidamente instalaron un régimen según el modelo nazi, negociaron la obtención de armas con Alemania y desplegaron una red de espionaje en Sudamérica. Cubierto por dos presidentes títeres, —incluyendo el actual, E. J. Farrell—, Perón manejó los resortes del gobierno, contentándose con aparecer como ministro de Guerra y Vicepresidente. Hasta hacerse clara la inevitabilidad de la derrota alemana, los peronistas no trataron de disimular su política pro germana. Recién en marzo de 1945 declararon la guerra al Japón, en la esperanza de encontrarse entre los vencedores.

Dirigido a las 19 restantes Repúblicas americanas, el sensacional Libro Azul del Departamento de Estado declara que los pecados argentinos todavía constituyen una amenaza a la paz mundial. Aparentemente se desvía de la práctica diplomática —al opinar sobre las condiciones internas de una nación amiga—, apartándose de la política de no interferencia postulada por Sumner Welles. La nueva actitud es el resultado de los esfuerzos de Spruille Braden, ex embajador norteamericano en la Argentina, y actual Secretario de Estado Adjunto. El Secretario Byrnes declaró que tanto él como el Presidente Truman apoyaban tal política. En la Argentina, la única réplica de Perón al *Libro Azul* la constituyó la acusación de que Braden, como Embajador, había incurrido en espionaje y extorsión.[339]

## EL ROSTRO FAMILIAR DEL FASCISMO REAPARECE EN LA CAMPAÑA PRESIDENCIAL ARGENTINA

La campaña presidencial en la Argentina se ha caracterizado por el mismo tipo de marchas, desórdenes, terrorismo policial y demagogia que resultaron trágicamente familiares al mundo en las dos últimas décadas, en que primero Mussolini y luego Hitler subieron al poder. Los fanáticos peronistas denigran democracia y capitalismo en términos que provienen directamente de Goebels en Nürenberg. Tal como los nazis, los peronistas inculcan a los obreros *slogans* anticapitalistas, al tiempo de que dependen de los grandes grupos alemanes y de parte de empresas argentinas para su apoyo financiero. Aparentemente, el propósito de Perón es ahora consolidar, a través de una elección supuestamente legal, el poder que ya ha detentado en la "clique" de coroneles. Refiriéndose al régimen que Perón ha podido crear con ayuda del presidente Farrell, el Libro Azul del Departamento de Estado declara:

> “Ellos buscan instituir un estado fascista en el Hemisferio occidental, abiertamente antidemocrático y autoritario en su ideología básica y en sus métodos. Siguiendo actitudes de la Falange nazi-fascista, suprimieron las libertades individuales, liquidaron las instituciones democráticas, y persiguieron a sus oponentes con procedimientos terroristas; crearon una maquinaria propagandística estatal para la diseminación de los ideales nazi-fascistas, establecieron una organización sindical "corporativa", dependiente del gobierno y adoptaron un programa de expansión militar y naval fuera de toda proporción con los requerimientos de la seguridad del país. Disolvieron el Congreso Nacional, proscribieron todos los partidos políticos, y resistieron con éxito las presiones para conseguir elecciones generales..."

[339] Revista *L I F E* , febrero de 1946

El Libro Azul expresa que el nazismo era un peligro todavía presente en la Argentina:

> "...los alemanes han construido un duplicado completo de la estructura económica de guerra que tenían en Alemania. Hoy poseen en la Argentina la organización económico-industrial, comercial y agrícola que necesitan para obtener una base de reconstrucción del poder agresivo alemán en el período en que la madre patria esté ocupada. Las industrias... en las que el desarrollo de armamentos del futuro puede tener lugar, y donde puedan crearse prototipos, existían en la Argentina y están controladas por alemanes."[340]

## 1. 4. LA DIPLOMACIA NORTEAMERICANA SUFRE UN TRASPIÉ

Los Estados Unidos acaban de sufrir un agudo traspié diplomático ante las elecciones en la Argentina, Las mismas fueron, básicamente, la lucha entre Juan Perón, el joven dictador emergente, y Spruille Braden, nuestro Secretario de Estado Adjunto. O, por lo menos, eso es lo que Perón trató de inculcar en el electorado. Las elecciones ofrecen esta alternativa: Perón o Braden —decía Perón mismo ignorando a su oponente nominal, Tamboríni. Y, en esta cuestión, parece haber vencido.

Es malo que Perón haya ganado, porque Braden es, por mucho, el mejor. Pero, debió de todos modos un norteamericano haber intervenido en las elecciones argentinas? Esta es una pregunta poco fácil de contestar, pero muy importante en cuanto crea interrogantes sobre el carácter que podrá tener la política exterior norteamericana en otras partes del mundo.

Para Braden la pregunta es simple; está orgulloso de haber hecho lo que hizo. Un funcionario norteamericano ha sido redondamente repudiado por los argentinos; nuestro aspecto nacional debería cubrirse de un delicado tono de rubor. Pero el rostro de Spruille Braden no ha adquirido más o menos rubor que de ordinario; ha perdido una batalla, pero confía en ganar la guerra,

Como Embajador en la Argentina, el año pasado, denunció al gobierno ante el cual estaba acreditado, como un "régimen fascista". Más aún, aclaró que los EE. UU. preferían tratar con democracias antes que con dictaduras, sin tener en cuenta las impresiones contrarias que nuestra expeditiva política de tiempo de guerra pudiera originar. Braden se ha comprometido "a erradicar del Nuevo Mundo hasta el último vestigio remanente de ideología nacional-socialista".

Como resultado aparente de tales palabras, nuestra política de Buena Vecindad corre serios peligros. Una gran Conferencia Panamericana se debía realizar en estos momentos en Río, pero a causa de que Braden se niega a discutir un tratado con Perón, aquélla no puede reunirse, Para muchos latinoamericanos, la entera maquinaria de diplomacia panamericana —tan cuidadosamente construida a lo largo de los últimos 56 años— está condenada a oxidarse hasta que Braden o Perón sean removidos de sus puestos.

[340] *LIFE*, 25 de febrero de 1946

## LA POLÍTICA DE BUENA VECINDAD

Originada sólo 13 años atrás, la política de buena vecindad fue un intento para esfumar medio siglo de "intervención" norteamericana en los asuntos de Latinoamérica. En la práctica, la nueva no-intervención significó mejores tiempos para pequeños dictadores del corte de Trujillo, y una vida más dura para algunas empresas de EE. UU. que operan al Sur de la frontera, al dejar de tener efecto la "diplomacia del dólar".

Esto causó mucho agrado entre los latinoamericanos, a quienes también gustó la preocupación que Cordell Hull y Sumner Wells tomaron en unirse a ellos en la construcción de la maquinaria consultiva de la *Unión Panamerica*na. Por nueve años, desde la *Conferencia de Montevideo* de 1933, este excelente dispositivo fue ajustándose hasta el punto de constituir un pacto de seguridad colectiva entre 21 naciones, comprometidas a defenderse mutuamente en caso de cualquier agresión. Seis semanas después del ataque de Pearl Harbour, en la *Conferencia de Río* de 1942, la maquinaria —y la política toda de *Buena Vecindad*— fue puesta a prueba por primera vez. Por supuesto que los EE. UU. trataban de lograr una declaración de guerra unánime.

La Argentina siempre ha sido nuestro rival por el liderazgo en América Latina. Desconfiada de la doctrina Monroe en su tiempo, se ha constituido en nuestro mayor antagonista en los duelos diplomáticos. En la conferencia de Río, los argentinos fueron más hábiles que Sumner, al persuadirlo de lograr la declaración de guerra a cambio de una frase que les posibilitó la neutralidad durante la mayor parte de la guerra.

Desde el punto de vista militar ello no fue un desastre —tal como el cartógrafo Richard Edes Harrison expresara: "la Argentina es una daga apuntada al corazón de la Antártica". Pero la avanzada alemana allá era una vergüenza, y de alguna forma se despertaron los viejos instintos inamistosos de Cordell Hull, el que, a diferencia de Sumner Welles, deseaba una ruptura.

Cuando Perón y sus coroneles tomaron el poder en Junio de 1943, Hull ignoró un principio cardinal de la Buena Vecindad, y detuvo el reconocimiento por un tiempo. Después lo concedió, pero denunciando al régimen por acoger nazis; y luego amenazó a la Argentina con sanciones económicas. Pero los británicos, cuya influencia económica en Argentina es mucho mayor que la nuestra, no las impondrían. Como muchas otras actitudes de Hull, ésta no pasó del plano verbal.

Bajo Edward Stettinius, el drama argentino cobró dimensión mundial. En la Conferencia de Ciudad de México, en Abril de 1945, donde las otras 20 repúblicas adoptaron su papel hemisférico para la gran demostración de San Francisco, todos querían que la Argentina se plegara a ellos. Argentina lo deseaba, y parecía lista para llenar el requisito de ingreso declarando la guerra. Pero, por medio de hábiles aperturas, los EE. UU. recibieron claras indicaciones de que la declaración argentina sería superficial, y que encubriría, antes que detener, la ayuda y apoyo dados a Alemania. Esta fue, si es que alguna vez se presentó, la oportunidad del Departamento de Estado para tomar medidas contra la Argentina. Pero Rockefeller y Stettinius temieron una trampa: la Argentina podía inclinarse en la Conferencia de México, declarar la

guerra nominalmente, y obtener el ingreso en la UN con apoyo británico o aún ruso. Siendo esto riesgoso, obtuvieron de Roosevelt una de sus últimas determinaciones: la aprobación de la fórmula con la que más luego fue admitida la Argentina en la UN. Tal vez se persuadieron de que el régimen de Perón se reformaría.

## PERÓN VS. BRADEN

Hasta ahora el "intervencionismo" de Braden no le ha causado a él problemas, todo lo contrario. En Cuba, fue intervencionista siempre que las prácticas corruptas se consideren normales; siéndolo, ha librado por lo menos a un cubano —el Dr. Grau— de la diabólica teoría del imperialismo yanki. O bien puede ser que la intervención exitosa sea una cuestión de oportunidad, como en el caso Scadta. Si es así, la suerte de Braden ha comenzado a palidecer.

Perón fue aumentando su dictadura con métodos cada vez más parecidos a los de Mussolini. El presupuesto militar de 1945 fue incrementado a casi tres veces de lo que era en 1942, lo cual significó que más de la mitad del presupuesto total fue dedicado a preparativos militares, para alarma de Chile y Uruguay, Cientos de presos políticos llenaban las cárceles, en las que ingeniosas torturas, tomadas de la Gestapo, eran aplicadas. Braden reaccionó ante todo esto en su manera simple, no maquiavélica, temperamental, y diagramó la batalla. En su primera —y muy cordial— entrevista con Perón ("Es encantador" decía Braden) pidió libertad de prensa suficiente como para que las noticias enviadas de Buenos Aires a Nueva York pudieran ser retransmitidas de vuelta y publicadas en los diarios argentinos. Luego de ello, aguijoneó a Perón buscando la libertad de los presos políticos. En la tercera entrevista, Perón lo amenazó con el asesinato.

Desde entonces hubo guerra abierta. A diferencia de Hull, Braden no limitó sus ataques a las actividades germanófilas de Perón; hablaba del Fascismo en general expresando que lo "extirparía de raíz". Tales apreciaciones le ganaron el apodo de "domador de coroneles". Las masas antiperonistas lo ovacionaban en restaurantes, en cines, en las calles, lo que lo afirmaba en su creencia de que los argentinos, por debajo del aspecto exterior de su gobierno, eran gentes sensatas y cabales. "La voz de la libertad *se* hace oír en esta tierra" -decía- "y yo no creo que nadie pueda apagarla. He de oírla desde Washington con la misma claridad con que la oigo en Buenos Aires. Sabré que es la voz de los argentinos".

Para entonces, Braden había sido llamado a ocupar el cargo de Secretario de Estado Adjunto. Su voz también había sido oída en nuestro país. Pero en Washington fue en cierta forma contenido, al ser *el Comité de Relaciones Exteriores del Senado* bastante menos entusiasta de su política que lo que había sido la prensa liberal. En efecto, el Comité detuvo su nombramiento por tres semanas, al cabo de las cuales le dieron una conferencia sobre unidad panamericana y no intervención.

Lo que alarmaba a los senadores no era tanto el antiperonismo de Braden, sino el hecho de que éste había cometido un error diplomático. Habíase previsto para Octubre último una reunión de las 21 repúblicas en Río, cuyo

propósito era convertir el Acta de Chapultepec —en Méjico, en tiempo de guerra— en un *pacto permanente de seguridad colectiva hemisférica*. Braden, no deseando firmar un pacto semejante con Perón, persuadió al Departamento de Estado de que pospusiera la reunión, lo que fue hecho apresuradamente y sin consultar a las demás naciones. Un crítico calificó la acción "casi un acto de pánico".

Braden tenía entonces que probar que estaba acertado acerca de Perón. Puso un equipo a trabajar furiosamente con documentos tomados en las ruinas del Tercer Reich.

El *Libro Azul*, basado en dichos documentos, da amplia evidencia de la certeza de Braden en lo referente a la duplicidad de Perón durante la guerra; su régimen perseguía una política de positiva ayuda al enemigo, rompiendo así solemnes promesas efectuadas en Río y en otras conferencias. Prueba que la Argentina nunca debió ser admitida en la UN.

Sin embargo Braden parece haberse equivocado hacia Perón en por lo menos dos aspectos. Uno de ellos es que Perón se ha apartado bruscamente de la norma fascista —o, por lo menos ha confundido a Braden— al celebrar elecciones limpias y libres fuera de toda cuestión. El otro aspecto es que Perón es mucho más apreciado en la Argentina que lo que Braden o la prensa de los EE. UU. estaban dispuestos a admitir en el otoño pasado. Sus reformas económicas, no muy distintas de las de la primera época del "New Deal" le aseguraron una enorme masa adicta rural y urbana. Perón advirtió una vez a Braden que sus discursos le estaban enemistando con el pueblo argentino, pero Braden oía vivas cuando su persona aparecía en los noticiosos de cine. Al mencionarlo Perón replicó sonriendo: "Debe recordar que los argentinos tienen dos caras". De todos modos, la publicación del *Libro Azul* de Braden en vísperas de los comicios tuvo el mismo efecto que el que habría tenido el gobierno británico de haber elegido una ocasión parecida para advertir al pueblo de Lousiana contra Huey Long.

## ACTITUDES Y PALABRAS

¿Significó el *Libro Azul* intervención? Hay veces en que la intervención es el deber de los estados civilizados. Si Perón es tan malo como sostiene Braden, entonces nuestra intervención no fue suficiente. "Teddy" Roosevelt, el padre y abuelo de exitosas intervenciones, solía decir. "Hablar suavemente, pero llevando un gran palo" El método de Braden, tal como el de Hull, se define más bien como "hablar muy fuerte sin llevar palos". Las sanciones militares contra Argentina están fuera de la cuestión aunque más no sea por su condición de miembro de la UN. Las sanciones económicas son igualmente imposibles sin apoyo británico, y los británicos han sido hasta ahora bastante tolerantes con Perón. Todo ello deja a Braden una única arma para luchar: palabras. Pero la discrepancia entre las palabras norteamericanas y sus actitudes es uno de los hábitos más notorios y peligrosos de los EE. UU. Como decía hace poco un taxista de Buenos Aires "—¡Oh!, los EE. UU. hablan demasiado y hacen muy poco..."

Si Braden hubiera estado en los zapatos de Nelson Rockefeller en la Conferencia de México, podría haberse librado del problema argentino por medio de una acción precisa. Ahora, tal como están las cosas, nada puede hacerse; el ladrido de Braden es necesariamente más impresionante que sus dientes. A pesar del ruido de Perón, la Argentina no parece ahora la peor amenaza a la paz mundial, como tampoco ya lo es el fascismo. Cuando Cordell Hull solía descargar sus iras contra Argentina, mientras mostraba una tolerante indiferencia hacia Trujillo y otros dictadores, surgió una única frase entre diplomáticos latinoamericanos: "Democracia es gozar del favor de Cordell Hull."

Este no ha sido el caso de Spruille Braden. Su objeto es el que está más próximo, y no uno equivocado. No está solamente extendiendo sus esfuerzos de la guerra; él es un simple norteamericano extrovertido en contra de cualquiera de las formas del totalitarismo. Si Trujillo puede molestarse por algo de lo dicho en el *Libro Azul*, ello está bien para Braden. No teme sentar precedentes, y quisiera ver su política antidictatorial generalizarse no sólo en Latinoamérica, sino en todo el mundo. Conoce al comunismo como un gran peligro potencial para el continente tal como Perón lo es ahora. Advierte sin duda el hecho de que los comunistas, violentamente contrarios a Perón en un principio, han ya comenzado a esbozar un cambio de línea; una misión soviética ha salido para Buenos Aires y los comunistas de otros países atacan al *Libro Azul* como "imperialismo yanqui".

Si la intervención es una cuestión puramente de oportunidad, Spruille Braden ha fracasado en evaluarla; las recepciones y los aplausos del público lo han confundido. Pero si la intervención es un asunto de principios, él piensa que el tiempo le dará la razón. De ahí el porqué de su permanencia en funciones, y la causa de que no firmará un tratado con Perón. Según sostiene "Obramos en base a principios".

## ¿UNA SALIDA?

Como resultado de todo esto, la diplomacia norteamericana está en una posición muy embarazosa. Aún si Braden consigue expulsar a la Argentina de la UN todavía no podrá sacarla del Hemisferio. La posición moral de Braden está irremediablemente ligada al hecho geográfico. Pero la moral que ha surgido del experimento geográfico puede resultar la solución definitiva de nuestro dilema.

Uruguay, que originalmente había propuesto un pacto de seguridad colectiva para el hemisferio, antes de la Primera Guerra, recientemente ha producido otra idea: que todos los asuntos internos de toda América son de incumbencia de todos. Cuando una *violación de los derechos humanos* es objeto de atención, podría tener lugar una acción colectiva si suficientes Estados —no necesariamente todos— la aprobaran. La "proposición Larreta" (así llamada por el Ministro de Relaciones Exteriores uruguayo Rodríguez Larreta) sería un franco adelanto hacia la subordinación de la soberanía a la ley internacional. Si hubiera tenido efecto ahora, la solución del problema Argentino sería, sino más fácil, más clara.

El puente más pacífico entre la soberanía absoluta y una comunidad mundial es la intervención colectiva. Como ya se ha dado antes, las tendencias de la filosofía legal panamericana son un modelo avanzado para el mundo.

Hasta que ésta o alguna otra solución afortunada, aparezca, nuestras relaciones con la Argentina harán que la solidaridad hemisférica sea una Ironía. Pero la culpa no es por cierto toda de Braden, y seria desastroso si el Secretario Byrnes cambiara ahora de posición respecto de él o de su política. Ya se han registrado demasiados *zigzags* en nuestra línea en Latinoamérica, y tenemos pocos diplomáticos que, como Braden, se atreven a cometer errores de principio, si es que actuar en base a principios constituye un error.[341]

## 2. 2. "SOMOS TAN AMIGOS DE GRAN BRETAÑA COMO SIEMPRE"

Declaraciones del Presidente de la República con respecto a las negociaciones: De esta negociación en general surgen dos grandes satisfacciones: que hemos llegado a un acuerdo y que hemos comprobado que somos tan amigos de Gran Bretaña como siempre.

Las expresiones del Presidente de la República fueron acompañadas con afectuosas palmadas a Sir Wilfred Eady, que éste retribuyó sonriente con palabras que traducían su complacencia.[342]

"LO HEMOS LOGRADO"

El ministro del Tesoro Mr. H. Dalton acaba de recibir un lacónico telegrama de Sir. W. Eady, jefe de la misión británica en Buenos Aires diciendo: “Lo hemos logrado”. El ministro expresó gran satisfacción ante la feliz terminación de las negociaciones[343]

## 2. 3. "REPRESENTARÍA INGRATITUD NO RECONOCER CUÁNTO HIZO GRAN BRETAÑA POR LA ARGENTINA"

Me dirijo a todos los ciudadanos de mi patria, a cuantos han clamado años y años por ver nuestra liberación económica, y les digo: Hemos llegado a unos acuerdos que ponen término a las negociaciones entabladas con la misión que Su Majestad británica ha tenido a bien enviarnos como prueba de especial amistad y consideración, para que discutiésemos en nuestra propia casa y bajo nuestro pabellón, los puntos básicos que en lo sucesivo regularán las relaciones comerciales y financieras entre el Reino Unido y la República Argentina. En estos acuerdos están las bases que sostendrán íntegramente la recuperación de nuestra economía.

Los acuerdos suscriptos ofrecen todavía un interés más definido y más halagüeño para la Nación Argentina. Las características de la formación del país a partir de su independencia hicieron preciso que capitales extranjeros

[341] *LIFE*, marzo de 1946
[342] J. D. Perón, discurso del 16 de noviembre de 1946, *La Nación*, noviembre 18, 1946
[343] *The New York Times*, reproducido por *La Nación*, noviembre 17, 1946.

impulsasen el desarrollo y el progreso de nuestro pueblo y de sus actividades industriales. En este aspecto representaría ingratitud de nuestra parte no reconocer cuánto hicieron otras naciones en el sentido expuesto, y de un modo muy señalado la Gran Bretaña, cuyo espíritu emprendedor tantos beneficios ha reportado a la civilización. Vaya, pues, a ella en este acto la expresión de nuestro reconocimiento, porque al arriesgar su dinero en construcción de grandes redes ferroviarias en la Argentina contribuyó de manera extraordinaria a que nuestro país sea lo que hoy es.

En el mensaje al Honorable Congreso de la Nación, cuando presté juramento al alto cargo con que mi pueblo me ha investido, destaqué, con énfasis, que el gobernante argentino sabe hacer honor a la firma puesta al pie de un tratado convenido con otro pueblo, también soberano, que merece, como nosotros mismos merecemos, el mayor respeto a la libertad de sus decisiones. Esa norma inflexible de nuestra conducta internacional explica las aparentes dificultades y demoras de las negociaciones con la misión de S. M. Británica. Somos un pueblo que medita hondamente antes de decidir, porque constituimos una nación que luego cumple escrupulosamente los compromisos pactados. No acostumbramos a denunciar nuestros acuerdos internacionales, porque reflejamos en ellos la lealtad y el pundonor de cumplir la palabra empeñada. Con esta moneda deseamos ser pagados siempre. Con esta moneda llegaremos a ser políticamente libres y económicamente soberanos.[344]

## 2. 4. "MI CORAZÓN SIEMPRE HA ESTADO CON INGLATERRA Y EN MI TRAYECTORIA LO HE DEMOSTRADO MUCHAS VECES"

Mientras el general Perón y el embajador británico pasaban al despacho seguidos por el canciller y otros ministros, prodújose en el Salón de Invierno una cordial escena entre el Jefe de la misión británica y el Presidente del Banco Central de la República Argentina, que había presidido, asimismo, la comisión argentina de negociadores.

Abrazáronse delante de los demás miembros de ambas comisiones, de los funcionarios, jefes y oficiales y legisladores y periodistas asistentes, diciendo con visible emoción Sir Wilfrid en su idioma:

> "Con satisfacción profunda la misión británica participó en la firma del acuerdo. No es un acuerdo financiero y comercial lo que hemos firmado; es un pactó de amistad. Y es más, es un nuevo sello sobre un pacto muy antiguo de amistad.
>
> "Yo dije el domingo en la casa del señor Miranda —añadió—: Estamos satisfechos porque el Sr. Miranda está también satisfecho, porque si él no hubiera estado satisfecho, nosotros tampoco lo hubiésemos estado.
>
> "El Sr. Miranda ha empleado dos palabras en los últimos... días: Conforme, señor; contento, señor. Yo también las repito: Conforme, señor; contento, señor."

Las dos palabras señaladas habían sido pronunciadas por el jefe de la misión británica en nuestro idioma, provocando generales aplausos.

344. J. D. Perón, discurso, *La Nación*, 18 de septiembre de 1946

El Sr. Miranda expresó por su parte:

> "Tengo la satisfacción de poder anunciar que me ha sido fácilmente posible poder entenderme con estos caballeros. El Gobierno ha podido llevar a la práctica el plan de nacionalizar los ferrocarriles, respetando y teniendo siempre presente lo que ha hecho el capital británico en nuestro país y reconociendo al capital los derechos que le pertenecen. No he hecho más que seguir las instrucciones del presidente de la República —destacó— y si alguna vez le habré parecido a Sir Wilfrid algo duro, le ruego que me disculpe, porque no hacía más que respetar las órdenes que tenía.
> Mi corazón siempre ha estado con Inglaterra, y en mi trayectoria lo he demostrado muchas veces. Lo mismo que dijo Sir Wilfrid Eady, si él no hubiera estado conforme, yo tampoco lo hubiese estado".[345]

## 2. 5. LA MISIÓN BRITÁNICA HA TENIDO UN ÉXITO COMPLETO

La misión británica ha tenido un éxito completo, Así lo reconocen los círculos financieros de *la City* y así lo juzgan los terceros países. El desbloqueo de divisas se reducirá a 20 millones en cuatro años; pasado este término se reanudarán las negociaciones sobre el saldo, el que no ha de aumentar, porque los pagos que Gran Bretaña deba hacer sobre los nuevos créditos a nuestro favor, se harán en libras esterlinas de libre disposición. El interés que reconoce Gran Bretaña sobre su deuda será solamente del 1/2 por ciento anual.

En materia de ferrocarriles; las compañías británicas resuelven de un solo golpe todos sus problemas. Se les acepta el ofrecimiento de transformarse en compañía argentina, de la que será partícipe el gobierno nacional con 500 millones de pesos para renovación de materiales, y podrán ser accionistas los particulares; se les prolongan indefinidamente las exenciones de impuestos de la ley 5315, las que desde el principio tuvieron en materia aduanera, y las franquicias para el servicio de sus obligaciones financieras; se les asegura un dividendo mínimo del 4 % y un beneficio global mínimo de 80 millones de pesos por año, y se fija el límite de las utilidades en el 6 %.

En cuanto a las carnes —asunto en el cual las posiciones de los contratantes han variado, pues ahora es Gran Bretaña la interesada en asegurarse su provisión— aquella nación obtiene el privilegio de llevarse la mayor parte del saldo exportable —el 87 % el primer año y el 78 % el segundo—, y en cuanto a los precios, sólo se compromete a pagar un 45 % más que en 1939, lo cual de ninguna manera es una concesión, porque los habitantes de este país sufrimos un recargo mayor.

Todo esto demuestra el brillante éxito obtenido por la misión británica. Pero de ahí no debe concluirse, necesariamente, que los convenios sean, en general, perjudiciales para la Argentina.

Gran Bretaña se saca una gran preocupación al mantener bloqueadas la mayor parte de las divisas del Banco Central de la Nación Argentina y nuestro país se perjudica al no poder disponer de ellas, a pesar de formar parte de la

[345] Miguel Miranda, discurso, *La Nación,* setiembre 18, 1946.

garantía de nuestra moneda y de sernos muy necesarias para reponer máquinas y materiales esenciales para la producción; pero el antecedente de la formación de esa deuda: la batalla de Inglaterra contra los despotismos que se habían apoderado de la mayor parte del mundo y el beneficio indudable que hemos recibido de la resistencia al "eje" dictatorial y de su ulterior derrota, justifican que el asunto se sacara de! plano mercantil para tratarlo en uno más elevado. Con todo, la concesión argentina es grande y mucho lo que sacrifica el país. Como las negociaciones se reabrirán dentro de cuatro años, es de esperar que entonces se apresure, razonablemente, el proceso del desbloqueo.

En cuanto a los ferrocarriles, Gran Bretaña, si el plan tiene éxito, habrá salvado sus capitales, aunque en vez de expresarlos en libras esterlinas deba denominarlas en pesos nacionales argentinos; por su parte, el gobierno de nuestro país se da la satisfacción de anunciar su nacionalización, si bien a costa de volver al sistema de los ferrocarriles garantidos, que demandó grandes sacrificios al tesoro nacional. La ventaja eventual que podemos obtener consiste en evitar la quiebra de ese fundamental sistema de transportes, pues el país sería el principal perjudicado por la ruina de aquellas empresas. Si se las hubiera tratado, no con favor o complacencia, sino con equidad, Gran Bretaña no habría presentado la alternativa de dejarlas caer o asegurarles una buena utilidad. Es este un asunto que deberá manejarse con mucho tino, para que la carga no resulte muy pesada para el pueblo argentino, como contribuyente o como usuario de los servicios.

En cuanto a las carnes, es equitativo que el país que fue nuestro único comprador cuando todos o casi todos los demás las rechazaban, se asegure el privilegio temporario de principal adquirente, a precios razonables; si bien sobre este último punto nada puede decirse, pues sólo se ha establecido, como ya dijimos, que por lo menos excederán en 45 por ciento a los de 1933, año de crisis de precios para la producción argentina.

No es posible dar juicios definitivos, porque tampoco los convenios resuelven las cuestiones definitivamente y han de proseguir las negociaciones sobre los distintos puntos, en general, concertados sólo en principio. Satisface la continuación de las buenas e importantes relaciones entre los dos países y queda la esperanza, en cuanto a los puntos relacionados con el intercambio y las divisas, de que dentro de cuatro años la República Argentina pueda obtener mejores términos.[346]

## 2. 6. LA ARGENTINA SE HA PORTADO ESTUPENDAMENTE

Cuatro títulos principales, cuyos términos han colmado de satisfacción a ambas partes contratantes. “Estamos satisfechos”, ha dicho Sir Wilfrid Eady, porque el señor Miranda está también satisfecho; porque si él no hubiera estado satisfecho, nosotros tampoco lo hubiésemos estado” Esta expresión de tocante afinidad espiritual, tuvo su réplica en el tableteo con que el señor Miranda preguntaba a Sir Wilfrid: “¿Contento señor? ¿Conforme señor?”.

[346] *La Prensa, Editorial*, 19 de septiembre de 1948

Ambas expresiones no pasarán a la historia por su factura, pero lo harán, en cambio, a título de resumen de una situación.

La transigencia del señor Miranda ha facilitado al gobierno británico ser aplaudido por órganos periodísticos de la irreductible posición del “Daily Mail”. La reducción desde el 2. 1/2 % que exigía el señor Miranda en concepto de interés por las libras bloqueadas, hasta el 1/2 % que ofrecía Sir Wilfrid, da a aquel órgano la oportunidad de felicitar al gobierno: “a raíz de haber hecho un buen negocio”. La Argentina, agrega, “se ha portado estupendamente con un país al que reconoce como su mejor cliente”.

Este y otros comentarios similares traducen un hecho cierto. La Argentina, luego de haber mantenido sus libras inactivas durante seis años en las arcas del Banco de Inglaterra, sin obtener por ellas ningún interés, las recupera ahora en condiciones muy especiales, aceptando el interés del 1/2 %, mientras el mismo acuerdo fija al capital británico invertido en los ferrocarriles un mínimo del 4 % y un máximo del 6 %.

La recuperación de esas libras, por otra parte, sólo puede realizarse en moneda, a razón de cinco millones por año durante un cuatrienio; lo demás sólo puede obtenerse para adquirir títulos en Gran Bretaña.

En cuanto afecta al precio de las carnes se está un poco lejos de las afirmaciones del señor Picazo Elordy, expresadas en el banquete de la Cámara de Comercio Británica, ocurrido a fines de agosto. Expresó ahí en tono amablemente conciliador, que los amigos de Gran Bretaña debían contemplar “nuestra perplejidad” ante el hecho de que ellos pagaban el kilogramo de carne a razón de ochenta centavos, en tanto que otros compradores lo hacían a precios oscilantes entre uno ochenta y dos diez. Más lejos aún, porque la proporción es mayor, se está de las afirmaciones del presidente, cuando, al manifestar que las mercaderías de origen británico se pagaban en la Argentina con un recargo medio del setenta y 5 % con respecto al comienzo de la guerra, tanto que la carne solamente había subido un 20 %, dijo que “haría triplicar el precio actual”. El convenio concluido solamente prevé un aumento del 45 % con respecto a los precios convenidos en 1933, que ya eran sumamente bajos. Por algo en tiempos del doctor Roca se concedió a Londres todo lo que exigió.

El precio medio de la tonelada de carne argentina (exportada casi en un 98 % a Gran Bretaña) ha aumentado de acuerdo a lo que establece el Anuario del Comercio Exterior, desde trescientos veinticinco pesos en 1933 hasta quinientos en 1939, novecientos cinco en 1943 y mil veinticinco en el primer semestre del año actual. Estos son “valores de plaza”, es decir, *ellos miden el encarecimiento que ha experimentado el producto en la Argentina.* Apreciadas en porcentaje, las cifras incluidas querrían decir, que en el conjunto de carnes y derivados entre los años 1933 —en que tuvo lugar el primer acuerdo global— y 1946, el aumento en el *precio* de la carne ha sido superior al 200 %. Pero los Valores de plaza" a que se refiere el Anuario de Comercio Exterior no son los que paga Gran Bretaña, parque ella se guía al hacerlo por "convenios especiales". Y los precios de 1933 ya habían sido elevados en la quinta ratificación de los convenios de entonces en un 35 %. De donde se deduce

que el aumento del 45 % que prevé el convenio reciente no representa sino un aumento del 10 % sobre los precios actualmente vigentes.

Por ello, “Financial Times” asegura que el trato es mucho menos malo de lo que podría temerse. La carne, agrega, nos costará más, pero aún así la cantidad está por debajo de otras adquisiciones en otras regiones.

La Argentina ha realizado últimamente y está aún en vías de intensificarlos, diversos convenios con países que a estar a las afirmaciones del Ministro de Agricultura, pagan de 2.1/2 a 3 veces el precio que paga Gran Bretaña, y esos acuerdos podrían representar exportaciones muy superiores al 17 ó al 22 % del saldo argentino que este convenio deja en libertad a la Argentina para destinar a otros países.

Si el convenio concluido por el señor Miranda otorga a Gran Bretaña tales posibilidades de absorción de las carnes argentinas, bien se ha podido preguntar a Sir Wilfrid sin temor a la respuesta: ¿conforme señor? ¿contento señor?.[347]

## 2. 7. PREGUNTAS SOBRE LA NACIONALIZACIÓN DE LOS FERROCARRILES QUE EL GOBIERNO PERONISTA PREFIRIÓ NO CONTESTAR[348]

PROYECTO DE RESOLUCION

*La Honorable Cámara de Diputados de la Nación*

RESUELVE:

Invitar a los señores ministros de Relaciones Exteriores, de Hacienda y de Obras Públicas a concurrir a la sesión del día... de 1947, para qué, en relación a los convenios anglo-argentinos del 17 de septiembre de 1946 y 13 de febrero de 1947, se sirvan informar:

1º — Motivos por los cuales en el convenio del 17 de septiembre de 1946 se adoptó el principio de la sociedad mixta para las empresas ferroviarias. Si ello respondió a una decisión definitiva del gobierno argentino.
2º — Motivos por los cuales en el convenio del 13 de febrero de 1947 se decide la compra de los ferrocarriles.
3º — Si la declaración del presidente del Instituto Argentino de Promoción del Intercambio de que se constituiría una sociedad mixta con todos los ferrocarriles, incluso con los del Estado, responde a una determinación del Poder Ejecutivo.
4º — Si la iniciativa para alterar los términos del convenio del 17 de septiembre de 1946 partió de la delegación inglesa o del gobierna argentino.
5º — Influencia que han tenido en la modificación del convenio del 17 de septiembre de 1946, las protestas norteamericanas que consideraban que el convenio anglo-argentino violaba los acuerdos anglo-yanquis

[347] Revista “*Qué*”, 26 de setiembre de 1946
[348] Sobre este punto véase también *"Orígenes y Resultados de la Nacionalización de los Ferrocarriles"* en *Fichas,* diciembre 1964, p. 26-40.

6º — Si el embajador norteamericano realizó alguna gestión oficial u oficiosa ante el gobierno argentino.

7º — Si las críticas norteamericanas al convenio del 17 de setiembre de 1946 se debían, entre otras cosas:

a) — A que este convenio, al propender a asegurar al Reino Unido que nuestras libras bloqueadas fueran utilizadas en el área esterlina, no se ajustaba al acuerdo anglo-yanqui que obligaba a que los saldos en libras esterlinas disponibles pudieran ser utilizados libremente para transacciones en cualquier área monetaria sin discriminación, o sea que los países acreedores —caso de Argentina— pudieran comprar en cualquier parte, sin depender de la industria británica;

b) — A que el convenio mantenía en el país la influencia preponderante del capital británico, contrariando el espíritu de la XI recomendación de la reunión de Río de Janeiro de 1942, tendiente a asegurar en Iberoamérica el predominio del capital norteamericano.

**c)** — Si la conformidad de Inglaterra para modificar el convenio del 17 de setiembre de 1946 se debe, entre otras cosas a:

**d)** — Posibilidad de utilizar el precio de la venta en inversiones económica y políticamente más útiles para el Imperio Británico;

e) — Posibilidad de volver a invertir parte de los capitales en una futura sociedad mixta de transporte;

f) — Su conveniencia de no permitir que las libras bloqueadas salgan del área esterlina.

9º — Intervención que han tenido el ministro de Obras Públicas, Dirección de Ferrocarriles y Administración de Ferrocarriles del Estado en las negociaciones del acuerdo del 13 de febrero de 1947.

10º — Motivos por los cuales el convenio del 12 de febrero de 1947 por el que se adquieren los ferrocarriles aparece firmado exclusivamente por el presidente del IAPI, sin ninguna intervención de los ministros de Hacienda y de Obras Públicas, limitándose el ministro de Relaciones Exteriores a enviar una nota, al embajador británico por la que se acepta el convenio.

11º — Sí es posible aceptar que en tales condiciones el convenio del 13 de febrero de 1947 que se considera definitivo sin intervención del Congreso, anule la mayor parte de las cláusulas del convenio del 17 de setiembre de 1946 que firman cuatro ministros del Poder Ejecutivo y subscripto ad referéndum del Congreso.

12º — Si el acuerdo del 13 de febrero se hizo subscribir por el IAPI para que quede ratificado con la sola aprobación del directorio de esa institución, eludiendo la intervención del Congreso en la discusión del precio y demás condiciones.

13º — Hasta qué importe el IAPI, cuyo capital inicial está constituido por $ 4.000.000, puede seguir comprometiendo los fondos y el crédito argentino, sin intervención del Congreso.

14º — Motivos por los cuales se decidió pagar pesos 2.482.500.000 por las empresas ferroviarias que según reconoció el presidente del IAPI, basándose en un informe de sus asesores, valen menos de 1.000.000.000 de pesos.

De qué manera se financiará la compra de los ferrocarriles británicos.

15º — En caso de recurrirse a las libras bloqueadas, qué medidas tomará el Poder Ejecutivo para evitar que siga circulando la moneda emitida con el respaldo de dichas libras.

16º — En virtud de qué atribuciones legales el IAPI se considera con facultades para disponer por sí y sin intervención del Congreso:

a) — Que la escritura de transferencia de los inmuebles sea realizada sin necesidad de certificados previos y sin contener referencia específica a los títulos de las propiedades a transferirse (artículo 10);

b) — Que en tales condiciones, el Registro de la Propiedad de la Capital Federal y los registros de las provincias tengan obligación de inscribir las transferencias sin necesidad de certificados ni de ninguna otra exigencia (artículo 10).

18º — Si el IAPI se considera con facultad para eximir el precio que deben percibir las empresas británicas de todo impuesto, contribución, sellado y tasas (artículo 11).

19º — Si la cláusula 10 del convenio del 13 de febrero de 1947) autorizó la transferencia de los inmuebles sin certificados previos en virtud de que muchos de los inmuebles poseídos por la empresas carecen de títulos o los tienen con deficiencias.

20º — Número y cargo que desempeña el personal con más de $ 1.000 mensuales respecto a los cuates el gobierno ha adquirido las obligaciones del artículo 14 del convenio del 13 de febrero de 1947.

21º — Motivos por los cuales este convenio se firma con efecto retroactivo al 1º de julio de 1946.

22º — Motivos por los cuales no se estableció plazo para que las empresas británicas ratifiquen el convenio.

23º — Motivos por los cuales los días martes y miércoles 10 y 11 de septiembre de 1946, se consideraban prácticamente fracasadas las negociaciones; y por qué fue posible que los días sábado y domingo 14 y 15 de setiembre de 1946, se llegara a acuerdo.

24º — A cuánto descendieron las acciones y obligaciones ferroviarias argentinas en la Bolsa de Londres cuando se transmitió la noticia de las dificultades en la negociación (martes, miércoles, jueves y *viernes,* 10, 11, 12 y 13 de setiembre de 1946).

25º — A cuánto ascendieron esas mismas acciones y obligaciones ferroviarias argentinas, el día lunes 16 de setiembre y subsiguientes, cuando llegó a Londres la noticia de que se firmaría el convenio.

26º — Si es posible determinar el nombre de las personas que directa o indirectamente se beneficiaron en grandes sumas con las oscilaciones producidas en el valor de esas acciones y obligaciones, ya sea por medio de la compra directa o jugando al alza o baja.

Arturo Frondizi — Gabriel del Mazo — Ricardo Balbín — Silvano Santander
Luis R. Mac Kay — Antonio Sobral — Emilio Ravignani
Alfredo D. Cálcagno — Luis Dellepiane — Nerio Rojas

PROYECTO DE RESOLUCIÓN

La Honorable Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

Solicitar del Poder Ejecutivo se sirva informar por escrito en relación al acuerdo firmado por el Instituto Argentino de Promoción del intercambio con las empresas ferroviarias de propiedad británica el 13 de febrero de 1947:

1º — Contenido de los estudios realizados por las distintas reparticiones del Ministerio de Obras Públicas y Banco Central para determinar el valor de los ferrocarriles particulares.
2º — Criterio de valuación adoptado para aceptar corno precio de los ferrocarriles 2.482.500,000 pesos.
3º — Cuenta capital de los distintos ferrocarriles al día de julio de 1948, indicando la evolución sufrida año por año en el decenio 1937-948.
4º — Extensión de la red ferroviaria en uso de las distintas compañías al día 1º de julio de 1946.
5º — Valor de las acciones y obligaciones ferroviarias de las distintas compañías en el mercado de Londres desde el año 1937 a la fecha.
6º — Valor y motivos por los cuales se excluye la compra (artículo 33):
a) — Inmuebles que son motivo de juicios de expropiación de créditos resultantes de dichos juicios;
b) — Títulos y valores depositados como garantía de las concesiones o conducta de empleados;
1) — Los bienes de las empresas situadas fuera del territorio argentino;
2) —Los intereses que tienen las empresas en la Compañía de Muelles y Depósitos Las Catalinas Limitada y la Compañía Argentina de Tierras e Industrias Limitada. Deberá indicarse si estos bienes figuran en la cuenta capital.
7º — Importe adeudado por los ferrocarriles a la Caja de Jubilaciones, e importe adeudado al personal en concepto de aguinaldo, de los que deberá hacerse cargo el gobierno argentino conforme a las obligaciones asumidas por el convenio.
8º — Monto con el que se favorecen las empresas británicas al hacerse cargo el gobierno (artículo 7º inciso *a*) del pago de los juicios iniciados o a iniciarse contra dichas empresas por la Nación, provincias, municipalidades o por entidades nacionales, Provinciales o municipales, por actividades de dichas empresas hasta el 30 de julio de 1946.
9º — Monto en que se benefician las empresas británicas al reconocérseles (artículo 4º):
10° — *El derecho a quedarse con todo el dinero efectivo, valores y créditos resultantes de la explotación hasta el 30 de junio de 1946;*11° — Toda suma de dinero u otros bienes que resulten de juicios iniciados o a iniciarse cuando correspondan a la explotación hasta el 30 de junio;
11° — Importe que les adeude el gobierno argentino.
12° — Motivos por los cuales las empresas no se harán cargo de deudas resultantes de actos anteriores al 1º de julio de 1946 (pregunta 8), y en cambio se les reconoce el derecho a percibir los créditos del mismo período (pregunta 9).

13° — Monto en que se benefician las empresas británicas al establecerse que (artículo 11):
14° — Percibirán el importe de! precio libre de toda especie de impuesto, sellado, contribución o tasa, nacionales, provinciales o municipales;
15° — El gobierno toma a su cargo todas las erogaciones que puedan ocasionarse por la realización de la compra, y en particular, *todos* los gastos de escrituras, escribanos, sellos, contadores y demás expertos que pudieran ser necesarios a ambas partes
16º — A cuánto ascenderá el beneficio que obtendrán las empresas, al facilitarles el gobierno —sin cargo—, locales, muebles y útiles para la oficina que deberán dejar en el país con la finalidad de dar cumplimiento a las obligaciones del convenio (artículo 13).
17° — Importe y condiciones de los contratos de suministro de materiales, combustible, locomotoras, material rodante y otros artículos,cuya compra haya sido ordenada por las empresas británicas y que deben ser pagadas por el gobierno argentino por no haber sido entregados antes del 1º de julio de 1946 (atículo 7º inciso *c)*.
18º — Motivos por los cuales debemos pagar a las empresas una importante suma en concepto de la administración ejercida desde el 1º de julio de 1946, si la explotación de los ferrocarriles se realiza desde esa fecha por cuenta del gobierno argentino (artículo 8º, inciso d).
19ª — Importe que será necesario invertir en los próximos cinco años para modernizar los ferrocarriles de modo que puedan prestar un servicio eficiente.
20º — Situación de hecho y de derecho que tienen las empresas ferroviarias en las compañías subsidiarias que se adquieren.

Arturo Frondizi — Oscar López Serrot — Alberto M. Candioti — Ricardo E. Aráoz
Ricardo Balbín — Saverio M Galvagni — Sindney Nicolás Rubino
Mario Zinny — Amadeo Bertini — Guillermo Martínez Guerrero

## 2. 8. "EL ACTUAL CONVENIO DE CARNES DARÁ PÉRDIDAS AL IAPI... PERO LOS ARGENTINOS NO OLVIDAMOS LO QUE DEBEMOS A INGLATERRA"

El presidente del Banco Central inició su discurso, que fue muy aplaudido, agradeciendo la invitación de la Cámara de Comercio Británica, y después de expresar que es la primera vez que se le brindaba la oportunidad de hablar sobre el comercio entre la Argentina y Gran Bretaña.

Habló a continuación de la importancia que ha tejido en nuestro progreso el capital, la técnica y el comercio inglés y del agradecimiento del pueblo argentino, manifestando:

> “La actuación de nuestro país en las guerras del 14 y la que acaba de terminar, ha sido amplia en favor de ustedes y vuestros aliados.
>
> “De lo ocurrido en la guerra del 14 no hablaré; pasó mucho tiempo y ya es historia. Me referiré a nuestra actuación en la última contienda.

“Nuestra actitud fue de amplia colaboración y ayuda para que ganaseis la guerra.

“Os hemos entregado toda nuestra producción a menos del costo. Para que nuestro sistema productivo no se entorpeciera, hemos quemado cereales por valor de dos mil doscientos millones de pesos. Hemos consumido todos nuestros transportes, tanto ferroviarios como automotores. Hemos utilizado nuestra pequeña flota mercante para vuestro servicio. No hemos reparado en sacrificios para que nuestras municiones de boca, tan importantes en la guerra como los cañones, no os faltaran, pues para llevar el ganado a los frigoríficos hemos pagado hasta 1.300 pesos por cada neumático de camión, o sea que entregábamos el valor de cinco novillos de exportación por cada goma; hemos desgastado nuestros puertos hasta el agotamiento, y ahora sufrimos las consecuencias de ello, teniendo que soportar un injusto aumento del 25 por ciento de los fletes.

"Debéis saber que, para que sea productiva la crianza del ganado, hemos tenido que ayudar con diferencias de cambios y otros arbitrios a los ganaderos, y que a pesar de ello el convenio actual de carnes dará pérdidas al Instituto Argentino de Promoción del Intercambio. Asimismo, es conveniente que so sepa que el transporte por ferrocarril del ganado sigue gozando de una tarifa preferencial, lo que paso a demostrar.

“¿Por qué no pusimos ninguna condición a nuestra ayuda a vuestra causa?

“En primer lugar, como lo he dicho ya, porque los argentinos no olvidamos jamás lo que debemos a Inglaterra, y, en segundo lugar, porque jamás la Argentina quiso en su beneficio, sacar ventaja de estas ocasiones. Aunque la comparación no sea oportuna, me cabe recordar las palabras del gobernante argentino que proclamó: “La victoria no da derechos”. Esta, nuestra nueva Argentina, lo mismo que el gobernante a que acabo de aludir, os dice: “La oportunidad no da derecho”, y así lo hemos hecho"

“Pero ahora la guerra ha terminado, y cada país debe reestructurar su economía, teniendo en cuenta la realidad del momento histórico que el mundo está viviendo. La Argentina no puede ser una excepción; yo conozco los sentimientos del pueblo inglés, y estoy seguro que comprende que, así como nosotros pagamos por las cosas que Inglaterra nos envía lo que ellas valen, así debe recibir el pueblo argentino por sus carnes lo que ellas valen: no más, pero tampoco menos de lo que ellas valen”.[349]

## 2. 9. CUANDO ES FAVORABLE PARA LA ARGENTINA "LA OPORTUNIDAD NO DA DERECHOS"

"Las instrucciones que recibí del Excmo. señor presidente de la Nación fueron de que las negociaciones debían ser conducidas en base a la igualdad de tratamiento, pero sin olvidar la tesis argentina de que la oportunidad no da derechos.

[349] Miguel Miranda, *discurso*. *La Nación,* 25 de abril de 1947.

"También la primera dama argentina, la Sra. María Eva Duarte de Perón, se interesó para que, dentro de lo factible, se llegara a un acuerdo equitativo, teniendo en cuenta la situación porque atraviesa en estos críticos momentos del mundo la valerosa y esforzada Inglaterra.

"Creernos haber cumplido con las directivas recibidas y después de 10 semanas de continuas deliberaciones, las que no siempre guardaron las formas protocolares por la vehemencia de los hombres que forman las delegaciones, puesta en defensa de los intereses que se les habían confiado, nos sentimos felices de haber llegado a este acuerdo.

"Hemos accedido a la rebaja del precio que pedíamos por el maíz, aun sabiendo que somos los únicos que estamos en condiciones de exportar, y procedimos así teniendo en cuenta las instrucciones recibidas de "que la oportunidad no da derechos".

"He dicho anteriormente que nos sentíamos felices de haber llegado a este acuerdo, pero con la franqueza que nos caracteriza, debemos declarar que no estamos satisfechos del resultado obtenido.

"Los m$n. 92 millones que recibimos como compensación por el mayor costo de la carne, no alcanzan a cubrir el 40 por ciento del mayor costo del transporte de los novillos de exportación."[350]

## 2.10. "LAS AUTORIDADES ARGENTINAS NO TOMARON REPRESALIAS A PESAR DE HABERLO PODIDO HACER"

"La medida que debimos adoptar con respecto a la libra significaba un fuerte golpe para la Argentina, debido a que ella implicaba cerrar uno de los cauces normales del comercio exterior argentino Aun antes de la guerra, la Argentina utilizaba el sobrante de las libras que obtenía en su intercambio con Gran Bretaña, para adquirir en Estados Unidos mercaderías que ella necesitaba y que nosotros no podíamos suministrar. Mientras la libra pudo convertirse en dólares, la Argentina podía comprar libremente en Estados Unidos, y asì lo hizo. Nuestra medida colocó a la Argentina en un serio aprieto. No fue culpa nuestra, y debo reconocer que las autoridades argentinas no nos hicieron objeto de recriminaciones, como tampoco tomaron represalias, a pesar de haberlo podido hacer. No olvidemos que entre agosto y comienzos de diciembre, cuando arribó la misión Bailleiu, nuestros abastecimientos de alimentos argentinos jamás se vieron interrumpidos.

"Reconozco que hubo momentos en que pensé que el señor Miranda podría "estallar" y rehusarse a concedernos permiso de exportación. Deseaba que se apresurara el arribo de nuestra misión para convenir, entre otras cosas, cuánto carbón y petróleo habría de conseguir y cuánto deberíamos pagar nosotros por las carnes. Cuando ocurrieron demoras en Londres, las cosas se complicaron aquí y por fin llegó el momento en que

[350] Miguel Miranda, discurso, *La Nación,* 13 de febrero de 1948.

fui informado de que el señor Miranda, en verdad había "estallado" y se rehusaba a darnos permisos de exportación para noviembre. Esto ocurrió el año pasado. Fura ver al señor Miranda, y me recibió inmediatamente. Le presenté una lista de buques que debían arribar en noviembre, y le expliqué nuestra necesidad de permisos de exportación para que nuestros alimentos pudiesen ser cargados en los mismos. El señor Miranda no "estalló". En aquellos tiempos se nos permitía aún, a él y a mí, fumar, cosa que ya no ocurre. Bueno, yo no había terminado aún mi primer cigarrillo, cuando ya había salido de la oficina del señor Miranda con mi lista de buques y cargas, endosada por el señor Miranda, con la bienvenida palabra castellana "conforme", palabra que espero con tanto anhelo en todas mis negociaciones, y que, a veces, parece hacerse esperar tanto. Pero al final de cuentas siempre ha llegado".[351]

## 2. 11. CUANDO DOS BUENOS AMIGOS SE PRECISAN SIEMPRE ENCUENTRAN LA FORMA DE AYUDARSE"

Oficialmente se informó sobre las tramitaciones con Gran Bretaña. Tal como se había anunciado, el ministro de economía reunió anoche a los periodistas para darles informaciones acerca del trámite de las actuales negociaciones comerciales con la delegación británica, y sobre el cumplimiento, por parte de nuestro país, del convenio "Andes".

Acompañaban en esta ocasión al doctor Ares, el doctor Eusebio Campos, subsecretario de economía, y el señor Julio M. Juncosa Seré, director general de este ministerio.

"Si hubiéramos hecho llegar a los ganaderos exactamente el precio pagado por el Reino Unido, con toda seguridad se hubiera debilitado la capacidad productora de nuestro campo en forma tal que las exportaciones se hubieran visto sensiblemente reducidas.

"Para evitarlo hemos afrontado erogaciones de gran magnitud que significaron para el país un fuerte sacrificio financiero. Entiendo necesario destacar a título ilustrativo los principales conceptos:

"1º — El precio de las haciendas en pie equivalente al que por la carne abona Gran Bretaña ha debido ser superado en cifras apreciables con el fin de aproximarlo a los precios que paga el consumo interno. Aún cuando no se lo logró totalmente, el quebranto experimentado en este rubro significó para el país un desembolso de 18.000.000 de pesos.

"3º —Es conocido que nuestro gobierno debió subsidiar el transporte ferroviario por cuanto sus ingresos resultaron notoriamente inferiores a los gastos de explotación. La parte proporcional que correspondería al transporte de vacunos con destino al Reino Unido por los menores fletes pagados ascendió aproximadamente a 65.000.000 de pesos.

[351] *Discurso* del embajador británico en la Argentina, Reginald Leeper, 27 de julio de 1948. Reproducido en *DSCDN*, agosto 24, 25, 26, 1949.

> "4º— Las empresas frigoríficas han presentado cuentas, que actualmente examinan nuestros organismos competentes, que documentan los quebrantos experimentados durante el período que se considera, y que representan una cifra superior a los 240.000.000 de pesos a la que habría que adicionar el quebranto presumible hasta la terminación del convenio "Andes" (31 de marzo), de cerca de 45.000.000 de pesos. Debemos recordar que nuestro gobierno ha facilitado ya a dichas empresas sea en concepto de pagos a cuenta o de anticipos financieros prácticamente 145.000.000 de pesos.

"Si al total de rubros deficitarios originados por el cumplimiento del 7º contrato y del convenio "Andes" se deducen los créditos globales —£ 2.000.000, y parte proporcional correspondiente a las carnes de las £.10.000.000 previstas respectivamente en dichas estipulaciones— se puede expresar que el quebranto neto experimentado representa una cifra superior a los 300.000.000 de pesos.

"En consecuencia nos consideramos con títulos suficientes para afirmar que el precio previsto en el convenio "Andes" (precios del contrato más 27 por ciento) de peniques 7 5/16 por libra de carne del tipo congelado B o sea pesos 0,9075 por kilogramo, ha resultado notoriamente insuficiente para compensar el esfuerzo nacional que exigió su producción.

"Reiteradamente nuestros productores, a través de sus instituciones representativas, señalaron que los precios abonados por el Reino Unido eran considerablemente inferiores a los que se obtenían en el propio mercado interno y a las ventas de carne efectuadas a otros países.

"A pesar de que estas operaciones[352] más remunerativas permitían al productor obtener precios más en consonancia con sus costos y que las mismas beneficiaban al país con un importante ingreso de dólares, nuestro gobierno adoptó la política de limitarlas en forma tal que en el último año sólo representaron el 20 por ciento de lo exportado al Reino Unido.

"Sigo creyendo, tal como acertadamente expresó el distinguido embajador inglés en ocasión reciente, que "*cuando dos buenos amigos se precisan, siempre encuentran la forma de ayudarse*".[353]

## 2.12. "EL GOBIERNO ARGENTINO SE COMPROMETE" . . . "EL GOBIERNO BRITÁNICO AFIRMA SU DISPOSICIÓN"

¿Cuáles son las enunciaciones fundamentales del tratado? A los ingleses interesaba el problema de las carnes. ¿Y qué ocurre en el tratado? Todo lo relacionado con carnes está detallado en forma precisa, minuciosa. Hay ocho artículos, del 6º al 13º, y un anexo, sin tener en cuenta las planillas, que se refieren al problema de las carnes. Los ingleses sabían que necesitaban asegurar la posición argentina en ese problema. Las otras exportaciones

[352] Se refiere a las exportaciones de carne a otros países que Gran Bretaña.
[353] Roberto Ares, Ministro de Economía, *discurso*, *La Prensa*, 23 de marzo.

argentinas, que interesaban a nuestro país, no tienen detalle ninguno; contra los ocho artículos referentes a carnes aparece un solo artículo, el 5º redactado, como lo vamos a ver en seguida, en una forma ambigua en cuanto no obliga a Inglaterra absolutamente a nada.

No obstante eso, podría decirse que, dentro del total de las exportaciones que hará el país, se han detenido más en el problema de las carnes porque significa el mayor valor. Pero no es así, señor presidente; dentro del tratado las exportaciones de carne representan 46.900.000 libras esterlinas, y las otras exportaciones representan 82.100.000; sin embargo, lo que está detallado en materia de exportaciones, es lo que a los ingleses les interesa comprar, lo referente a la carne.

> *Sr. Ministro de Finanzas*. — Pasa lo mismo con las importaciones.
>
> *Sr. Frondizi*. — Lo mismo puede decirse en relación al problema de los combustibles.

Pero hasta en el detalle del tratado hay cosas que molestan, en ese sentido, a la sensibilidad argentina. Inglaterra no reconoce en ninguna parte que el suministro de carne tenga importancia para ella. En cambio queda reconocido, por los negociadores argentinos, el deseo del país de importar petróleo y carbón, de acuerdo con el artículo 16, inciso a). Los ingleses han querido hacernos confesar que nosotros necesitamos combustible líquido y carbón.

> Sr. *Visca*. — ¡Pero vean qué novedad!
>
> Sr. *Frondizi*. — Ellos no confiesan que tienen necesidad de la carne.

¿Cuál es el alcance del compromiso que adquiere el país por este tratado? Adviértase bien y no se pierda de vista lo que interesa a Inglaterra y a la Argentina. En materia de carnes, que interesa al gobierno inglés, el gobierno argentino se compromete a vender y el Reino Unido se compromete a comprar; es decir, la Argentina, por el artículo 6º del convenio, contrae la obligación de vender carne, aparece en los artículos 8º y 10º en que se dice:

> "El gobierno del Reino Unido se compromete a comprar a la República Argentina, y el gobierno argentino se compromete a vender al gobierno del Reino Unido...".

Era de esperar que si sobre lo que interesa a los ingleses se establecía una afirmación categórica, lo mismo se estableciera en relación a lo que interesa a la República Argentina. Pero no es así. Referente a las otras exportaciones agropecuarias, que nos interesan fundamentalmente a los argentinos, en el convenio se establece —artículo inciso a)

> "El gobierno del Reino Unido conviene, sujeto a un acuerdo sobre precio y calidad, en adquirir, o en conceder todas las facilidades necesarias para la importación..."

Es decir, no se establece que se debe aceptar determinada cantidad mínima o máxima. Esto nos obligará, en cierta medida, a reservar nuestros productos sin seguridad de que los ingleses nos compren en definitiva.

La verdad es que la posibilidad de las compras inglesas de esos saldos exportables está ligada a la importación de los artículos industriales que interesa a los ingleses. Espero que después nos expliquen los señores ministros por qué cuando las cosas interesan a los ingleses hemos asumido la obligación de vender y ellos de comprar, mientras que, tratándose de exportaciones que no les interesan tanto como la carne, todo está sometido a determinadas condiciones y sujeto a un acuerdo sobre precio y calidad. Así lo establece el artículo 5º, inciso a), del tratado.

## 2. 13. CARNE BARATA PARA EL CONSUMIDOR BRITÁNICO

Como quedará demostrado en el debate de esta noche por otros señores diputados de este sector, el precio de la carne en realidad está por debajo del costo de producción. No hay que olvidar que los costos de producción de este producto en nuestro país no son de los más altos, sino, quizá, de los más bajos que existan en el mundo. Por el convenio nos comprometemos a entregar nuestra carne a 97,536 libras esterlinas por tonelada larga de 1.016.047 kilogramos, como precio promedio, lo que significa, más o menos, $ 130 el kilo, que deben cubrir el costo del ganado hasta el frigorífico, el costo del proceso de industrialización y las utilidades consiguientes.

Además, hay un hecho evidente: el precio que nos pagan los ingleses por las carnes es muy inferior al precio que se paga en nuestro consumo interno, o sea que los ingleses se llevarán la mejor carne a precios muy inferiores a los que paga cualquier consumidor argentino en cualquier punto del territorio nacional.

Este es un hecho concreto e ilevantable que tendrán que explicar los señores representantes del Poder Ejecutivo en función, precisamente, de la necesidad de aumentar el consumo de carne en muchas zonas del país. Se ha dicho por los señores ministros que el Reino Unido nos paga por la carne uno de los precios más altos que se pagan en el mundo. Espero las cifras; pero las que poseo —obtenidas de revistas especializadas— no conforman de ninguna manera lo que los representantes del Poder Ejecutivo acaban de exponer.

Según esas cifras, más o menos, los ingleses nos pagan la mitad de lo que pagan a sus propios productores. La comparación, sobre la base de un cálculo del valor del dólar, da diferencias substanciales, no sólo en relación a las cifras que se pagan a los productores ingleses, sino a la que se paga en Canadá, Estados Unidos, etcétera. Se han publicado al respecto en las revistas especializadas cuadros muy minuciosos, en donde esta situación se evidencia con toda claridad. De acuerdo con los datos publicados por uno de los organismos técnicos de las Naciones Unidas, reproducidos en una revista argentina, tomando como base el peso vivo, resulta como precio: para Argentina 15,7; para Canadá 36,2; Para Dinamarca 27,1; para Irlanda 37,8; para Reino Unido 41,2; y para Estados Unidos 61,9.

Sr. *del Carril*. — Ya ve el señor ministro: ésta era la referencia —hecha ahora con números— que yo hice en el momento oportuno.

Sr. *Visca*. — Son revistas especializadas, contrarias al gobierno argentino.

Sr. *Frondizi*. — Me refiero a revistas especializadas inglesas y de organizaciones internacionales.

Sr. *Rabanal* — Desearía preguntar al señor diputado por Corrientes cuál era la razón que medió para que, habiendo prometido el señor presidente de la República a los ganaderos, en una entrevista que mantuvo con ellos, que no se vendería un solo kilogramo por menos de $ 1,50, los precios no se ajustaran a la promesa efectuada.

Sr. *Díaz de Vivar*. — Celebro que el señor diputado por la Capital me dé oportunidad para proclamar desde mi banca, de la manera más solemne, que este gobierno de la revolución nacional se ha hecho eco de las preocupaciones del presidente Perón, el único que se puso en contacto directo con los productores del agro argentino. Sepa usted, señor diputado, que el precio medio que se estableció en el convenio anglo-argentino fue suficientemente avalado por todos los productores argentinos, en prolongadas entrevistas que tuvieron con los miembros del Consejo Económico, especialmente con el ministro doctor Ares;

Sr *Zavala Ortiz*. — ¿Cómo puede decir eso el señor diputado, cuando hay presentaciones de interesados que lo desmienten?

## 2.14. "TIENE RESPONSABILIDAD O NO EL BANCO DE INGLATERRA? PODRÍA QUEBRAR A LO MEJOR!..."

De acuerdo al convenio, todos los pagos se liquidarán en libras esterlinas, es decir, que seguimos completamente atados en ese aspecto al área de la esterlina.

En el convenio no se contemplan algunas otras cuestiones, como la del interés que pueden producir a favor del país los saldos favorables que existan en la llamada cuenta C.

*Sr. Ministro de Finanzas*. —Normalmente no debe existir saldo, porque las compras deben equivaler a las ventas.

Sr. *Frondizi*. —Normalmente no debe existir saldo, pero el Ministro de Hacienda ha dicho que nosotros exportaremos más de lo que ellos nos pueden vender.

Sr. *Frondizi*. —Además, aquí están jugando a los grandes previsores. El saldo puede ser a favor de Inglaterra o a favor de la Argentina. Si existe saldo, que devengue un interés.

Pero, ¿qué ocurrió? Sobre la cuenta A se estableció un interés del 1/2 % Cuando se firmó el “Acuerdo Andes”, conforme al cual los ingleses nos adelantaban 100.000.000 de libras esterlinas —en realidad no había tal adelanto, sino un juego de contabilidad, porque teníamos bastantes libras en el banco inglés—, se estableció también que ese saldo devengaría un interés del 1/2 %.

En realidad, ellos nos pagaban y nos cobraban el 1/2 % de interés, que, desde luego, no tiene mucha relación con los intereses que nos cobraban los ingleses cuando existía una importante deuda pública externa, ni tampoco con los intereses del 4 % que la Argentina reconocía a los capitalistas ferroviarios, de acuerdo al convenio de 1946, a que me referí recién.

Este aspecto del problema de las libras tiene una importancia fundamental dentro de la economía argentina. Recordaba hace un momento que, de acuerdo al artículo 20, se manda abrir una cuenta C y se declara que continuarán abiertas las cuentas A y B. El artículo 21 del convenio establece que para las cuentas A y B continuarán rigiendo las garantías existentes y que sus saldos Pueden ser utilizados de conformidad al artículo 4º, inciso *e)* del "Acuerdo Andes", o sea para cualquier clase de pagos en el área de la libra esterlina, que entiendo que desde ese momento llaman territorios. A, continuaron en la misma condición. Pero lo que interesa, señor presidente, es que se mantiene la inconvertibilidad para todos los saldos anteriores, y naturalmente se mantiene la inconvertibilidad si es que existen saldos a favor del país, a pesar de que sea hace un convenio de compensación.

El artículo 22 establece que el Banco Central comprará sin restricción y venderá en la medida de sus disponibilidades las libras esterlinas a los tipos de cambio del artículo 23… Establece una posibilidad de pagar en libras esterlinas en otros países, exclusivamente una posibilidad, y que depende no sólo de la conformidad anglo-argentina sino también de la autoridad monetaria del país interesado.

El artículo 23 dice que los tipos de cambio serán fijados por el Banco Central, pero tomando como base el tipo que cotice el Banco de Inglaterra para el dólar, o sea que nos atamos directamente a la cotización del Banco de Inglaterra y en relación a la cotización que hace ese banco sobre el dólar

Decía, señor presidente, que el problema de mantener la inconvertibilidad de los saldos en libras esterlinas afecta a la economía del país. La verdad es que, según publicaciones económicas que se realizan en Inglaterra y en la República, el Reino Unido, en convenios realizados con otros países, ha aceptado realizar pagos en dólares.

Según una publicación, resulta que Inglaterra prevé el pago en dólares a Egipto y a la India; lo prevé también a Bélgica y Suiza; pero en relación a la Argentina, a la "poderosa Argentina"... no se prevé, señor ministro, una sola libra de convertibilidad.

La verdad es que la mayor parte del respaldo monetario argentino, en este momento en que se habla de soberanía e independencia económica, figura en una cuenta del Banco de Inglaterra, o sea, que no está en el Banco Central argentino ni tiene la posibilidad de ser convertido. Vale decir, que la soberanía argentina es soberanía, pero poca, porque dependemos de la cuenta que figura en el Banco de Inglaterra.

Sr. *Ministro de Hacienda*. — ¿Pero tiene responsabilidad o no el Banco de Inglaterra? Podría quebrar a lo mejor...

Sr. *Frondizi*. — No haga bromas el señor Ministro, sobre un asunto tan importante.

Sr. *Dellepiane*. — Los nacionalistas que están con ustedes, los llamarían cipayos,

## 2.15. "ATADOS DEL CUELLO A LOS INTERESES INGLESES"

*Sr. Ministro de Hacienda*. —No podemos aceptar la teoría del señor diputado Frondizi porque la libra con garantía oro, tiene el mismo valor en términos de oro que el que tenía cuando exportábamos productos antes de disponerse su inconvertibilidad.

Sr. *Frondizi*. — No es así. El señor Ministro de Finanzas reconoce que desde un punto de vista estricto no puede equipararse.

Sr. *Ministro de Hacienda* — Eso en cuanto al área del dólar, pero, no en cuanto al área de la libra.

Sr. *Frondizi*. — Es lo que estoy diciendo: que este convenio nos *ata del cuello* a los intereses de los ingleses, y nosotros necesitamos oro o divisas para comprar en cualquier área.

El artículo 26 merece una consideración especialísima, porque en este aspecto, como en algunos otros, no sólo se ha mantenido la tesis económica del régimen que está vituperando tanto el Poder Ejecutivo, sino que se la agrava. La garantía oro de los saldos de libras esterlinas existe, como lo afirmaba días pasados, desde mucho antes de la revolución de 1943.

Pero el artículo 26 del convenio, en realidad, es de una confusión impresionante. En la sesión anterior me ocupé de la redacción de algunos mensajes por parte de los ministros del Poder Ejecutivo, y es de toda evidencia que ese artículo ha sido redactado deliberadamente en la forma en que lo está para que no se sepa qué es lo que quiere decir. Voy a tener que leerlo con algún detenimiento en cuanto afecta a los problemas del respaldo monetario y del comercio exterior.

¿Qué significa este artículo? En primer lugar ni siquiera se obtiene por el artículo 26 la garantía de su valor en oro para los saldos de libras que queden en el exterior. Es curioso: hace un momento el señor ministro de Hacienda decía que no iba a haber saldos y que por eso no se había hablado de intereses.

Dice el artículo 26:

> "Una garantía de revaluación, en términos a ser convenidos entre el Banco de Inglaterra y el Banco Central de la República Argentina, se aplicará a los saldos que se encontrarán al haber de las cuentas C del Banco Central de la República Argentina y a la posición neta a término en libras del Banco Central de la República Argentina."

¿Por qué motivo los negociadores argentinos no han obtenido por lo menos la ratificación de que la libra tuviera la garantía en oro de su valor.

La verdad es que la delegación argentina sostenía, como corresponde, la convertibilidad de la libra, y si no, la garantía en oro; y el tipo de garantía que se ha aceptado no tiene evidentemente la misma validez que la garantía oro

## 2. 16. TRATÁNDOSE DE PETRÓLEO BRITÁNICO NO INTERESA EL MONOPOLIO ESTATAL DEL COMERCIO EXTERIOR

Se establece *en el* tratado que la importación del petróleo se hará por *Yacimientos Petrolíferos Fiscales* y por empresas particulares, sin fijar cuál es la cuota que importará la entidad fiscal y cuál la que importarán las empresas particulares. Nosotros mantenemos el decidido criterio de que aun cuándo las empresas no están nacionalizadas y no existe monopolio estatal de petróleo, todas las importaciones del petróleo en la Argentina deben hacerse por *Yacimientos Petrolíferos Fiscales*.

Pero lo que realmente confunde en la política del Poder Ejecutivo en materia de comercio *exterior* es el distinto criterio que ha adoptado en cuanto al monopolio de determinadas importaciones y exportaciones. Cuando el mercado internacional permitió exportar los productos agropecuarios argentinos a precios superiores de los que se pagaban a los productores locales, el Poder Ejecutivo implantó entonces el monopolio estatal de estas exportaciones. ¿Qué ocurría? En ese momento se trataba de apoderarse de la diferencia de precio entre lo que se paga a los productores argentinos y lo que se cobraba en el mercado internacional. En ese aspecto, el monopolio estatal que defiende el Poder Ejecutivo se aplicó rigurosamente. Y ahora que la política del monopolio estatal en materia de importación de petróleo hubiera quitado las utilidades extraordinarias que obtienen las empresas petroleras en el país, ya no se aplica ese criterio y se admite que la importación se realice por intermedio de las empresas particulares.[354]

## 2. 17. EL PETRÓLEO BRITÁNICO FUNDAMENTO DE LA INDEPENDENCIA ECONÓMICA ARGENTINA

*Sr. Leloir*. — La importancia del mercado británico para las carnes argentinas no requiere puntualizarse, pero no debe perderse de vista el interés de que él constituye la plaza de mayor poder absorbente para este tipo de alimento desde muchos años atrás. y que el excedente de nuestra producción, en relación con el consumo interno, se coloca allí en buena parte, pero no en las condiciones decididamente satisfactorias que hubieran sido de desear.

Interesa, además, señalar que el convenio mantiene abierto el mercado británico a los productos argentinos, tanto sea a las carnes como a los

[354] *Discurso del diputado A. Frondizi* en ocasión de discutirse el convenio anglo-argentino de 1949, en *DSCDN*, agosto 24, 25, 28. 1948.

productos agrícolas. Esto constituye parte de la política que el gobierno está siguiendo para fomentar la producción agropecuaria al facilitar su acceso a los mercados exteriores.

Uno de los beneficios indudablemente más importantes de este convenio, consiste en que las necesidades del país en materia de combustibles han quedado prácticamente cubiertas por las estipulaciones del mismo. Esto tiene vital importancia en momentos que de otra manera hubiera sido necesario adquirirlos pagándolos en dólares.

Señor presidente: el tratado asegura para la grande Argentina que queremos todos los hombres que hemos abrazado la causa de la revolución naciQnal, que queremos los hombres que seguirnos a nuestro conductor, el presidente de la Nación, general Perón, todo el combustible que necesita para que produzcan con energía sus industrias, para que surquen todos los mares los barcos argentinos y para que se haga realidad de una buena vez el anhelo de todo argentino bien nacido de vivir en un país de verdad, políticamente soberano y económicamente libre. *(¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos. Varios señores diputados rodean y felicitan al orador).*[355]

## 2. 18. COMPETENCIA BRITÁNICA PARA FOMENTAR LA INDUSTRIA ARGENTINA

Teniendo en cuenta que el balance de pagos anglo-argentino es substancialmente favorable a nuestro país, el gobierno británico planteó la necesidad de que la Argentina aumentara sus compras en ese mercado; y, con tal motivo, se convino que en igualdad de condiciones, teniendo en cuenta calidad, precio y plazo de entrega, el gobierno argentino daría preferencia a las firmas del Reino Unido al efectuar adquisiciones de materiales, equipos o contratación de servicios por cuenta de reparticiones oficiales. Además, nos comprometimos a conceder permisos de cambio hasta 10.000.000 de libras esterlinas para artículos de importación restringida, y a conceder a las mercaderías británicas el tratamiento de nación más favorecida en materia de control de cambio.

Es importante, señor presidente, el volumen que el país recibirá en maquinarias, materias primas y elementos de transporte, para mantener activa su economía. Asimismo se contemplan las importaciones de artículos de consumo que al hacer más abundantes los abastecimientos del mercado interno, redundarán en una mejor satisfacción de las necesidades de la población y, por ende, en un mejoramiento del nivel de vida. Ello se ha hecho, señor presidente, sin abandonar y refirmando la política del gobierno nacional, de fomentar el desarrollo industrial, para lo que no es un obstáculo una sana competencia que permita mejorar la técnica industrial, sin perjudicar por ello las bases para el desarrollo de las otras industrias.[356]

---

[355] Discurso del diputado Leloir, miembro informante del bloque peronista, al debatirse el convenio anglo-argentino de 1949. En DSCDN, agosto 24, 25, 26, 1949

[356] *Leloir*, *Ídem*.

## 2.19. "LA PRENSA" (FAMILIA GAINZA PAZ) APOYA LA POLÍTICA PERONISTA ANTE INGLATERRA

El precio de las carnes será el de 96 libras esterlinas por tonelada métrica, equivalente, al cambio de 13.53 pesos por libra esterlina, a casi 1 peso 30 centavos por kilogramo, promedio, cantidad muy inferior a la de 2 pesos 14 centavos que se estimaba necesaria, en las últimas conversaciones habidas en el Consejo Económico Nacional, para satisfacer al ganadero y al frigorífico en sus dos ramas de capital y trabajo.

Que el precio es bajo resulta, no solamente de la apreciación de los productores y elaboradores argentinos, sino también de la comparación con los que Inglaterra paga a otros proveedores y de la circunstancia de que el gobierno británico quería asegurarse un suministro anual de 500.000 toneladas, mientras que el argentino sólo le promete entregarle lo más que pueda. A juzgar por las noticias publicadas el martes último, el precio de las carnes se revisará anualmente.

La importancia de las cantidades de combustibles que enviará anualmente Gran Bretaña —toneladas 5.700.000 de petróleo y derivados y 1.500.000 toneladas de carbón de piedra— es lo que puede dar la clave del bajo precio aceptado por las carnes. Eso lo han admitido los funcionarios argentinos en las conversaciones del martes con los periodistas.

La República Argentina —y esto ya va por nuestra cuenta— necesita esos combustibles para mover sus trenes y para el funcionamiento de todo lo que demanda energía eléctrica o el empleo del petróleo y sus derivados, y no dispone de dólares o de otras divisas de aceptación mundial para adquirirlos en las cantidades que hacen falta. La exportación de carnes le da los medios de comprar en el área de la libra esterlina, pero no fuera de ella, porque esa moneda ha dejado de ser convertible en dólares y otras monedas “duras”. Es evidente, entonces, que la posición económica de la República Argentina se ha debilitado, debido a que su fondo de oro y divisas ya no es, ni cuantitativa ni cualitativamente, lo que era hace tres años. Por eso insistimos en la conveniencia de recuperar los mercados perdidos en la zona del dólar y otras monedas de libre convertibilidad.

La adquisición por Gran Bretaña de aceite de lino, cereales y forrajes aliviará la congestión económica —si así puede hablarse— resultante de la acumulación de esos productos. En cierto modo, empieza su liquidación.

Nosotros no creemos que hubiera sido fácil obtener mejores condiciones en este nuevo convenio con Gran Bretaña, debido a la situación en que se encuentra la República Argentina. Pero consideramos indispensable el examen desapasionado de las causas determinantes de esa situación, entre las cuales, si hay algunas ajenas a la gestión de los directores de la economía argentina en los últimos años, como la inconvertibilidad de la libra esterlina, hay otras que son atribuibles a errores de esos funcionarios que decían —todos lo recordamos— que a menos que el mundo hubiera resuelto no comer, teníamos en las carnes y cereales la mejor moneda del mundo. Nunca pudimos explicarnos que se hablara en esos términos, porque la opinión

pública nacional está suficientemente informada del papel que representamos en el mundo como proveedores de artículos alimenticios y materias primas. Una pequeña parte de la población del mundo aumenta su ración de carne con la de procedencia argentina; pero aun esa pequeña parte de los habitantes del globo se alimenta principalmente con otros artículos, en su mayor propoción obtenidos en el propio territorio. En cuanto a los cereales, nuestra posición como exportadores es todavía de menor importancia, y de año en año se reduce más.

¡Cómo suponer que podíamos dictarle la ley al mundo!

Somos, sin duda, un país de gran porvenir; pero eso no nos pone a cubierto de errores y de sus inevitables consecuencias. El convenio con Gran Bretaña es prueba de la necesidad de una política de moderación, porque no somos o, por lo menos, no estamos tan fuertes económicamente como se suponía. Lo que se sabe del convenio y las declaraciones de los funcionarios argentinos, indican que se ha decidido revisar algunas prácticas "intervencionistas" que no dieron buen resultado en materia de importaciones, lo cual es satisfactorio. También lo es que no se interrumpa el intercambio con Gran Bretaña, país con el cual siempre terminamos por entendernos, y que se haya asegurado el abastecimiento de combustibles, Pero no van a quedar satisfechos todos los sectores de la economía nacional interesados en estas negociaciones.[357]

## EL CONVENIO CON GRAN BRETAÑA

Mañana se reanudarán las negociaciones para la revisión del convenio comercial suscripto con Gran Bretaña el año próximo pasado.

Desde junio último hasta ahora, *el acuerdo no ha dado los frutos que se esperaban cuando se lo firmó*.

La cuestión señalada como más grave es el precio de la carne, sobre el cual cada una de las partes mantiene una posición explicable dentro de los intereses contrapuestos en juego. *A juicio del gobierno británico el precio actual constituiría un buen valor pese a la desvalorización de la libra, pero la opinión argentina entiende, a nuestro parecer con toda lógica y razón, que si el petróleo suministrado por Gran Bretaña ha aumentado en un 40 por ciento a raíz de esa reforma monetaria, las cotizaciones asignadas a nuestras carnes deberían también aumentarse en forma proporcional*. Es imposible admitir como bueno para el producto argentino un precio fijado conforme a una divisa posteriormente desvalorizada, y no admitir lo mismo cuando se trata de pagar los combustibles británicos. Las fluctuaciones de la moneda afectan a los dos contratantes por igual, y ninguno de ellos ha de pretender que el otro cargue exclusivamente con sus consecuencias.[358]

[357] *La Prensa, Editorial*, 2 de junio de 1949.
[358] *La Prensa, Editorial*, 6 de marzo de 1950

## 2.20. EL IAPI SE CONFIESA: "LOS PRECIOS QUE EL PAÍS OBTUVO POR LAS CARNES NO ALCANZABAN A CUBRIR LOS COSTOS DA PRODUCCIÓN"

Como ya se señalara en la parte correspondiente de la memoria del año 1949, los precios que el país obtenía por las carnes vendidas al Reino Unido -principal comprador- no alcanzaban a cubrir los costos de producción, originando así un continuo déficit de la explotación de la industria frigorífica.

Fue, pues, necesario que el Estado acudiera en ayuda de esa importante industria, facilitándole —por intermedio del IAPI— los fondos requeridos para cubrir tales quebrantos.

Durante 1950 el instituto debió continuar con dicho régimen, alcanzando los pagos la suma de $ 136.000.000.

Cabe señalar el importante papel que desempeñó esta ayuda financiera, al facultar a las empresas industrializadoras de carnes para continuar trabajando y poder hacer frente a los mayores gastos que las mejoras sociales a su personal provocaron.

Finalmente, la suspensión de los embarques de carnes para el Reino Unido ocasionó una paulatina acumulación de carnes refrigeradas en las cámaras de las empresas, lo que nuevamente les creó dificultades financieras. Una vez más debió acudir el IAPI en su auxilio, otorgándoles adelantos de hasta el 80 por ciento del valor de esas carnes, abonándose en ese concepto hasta fines del año, unos $ 88.200.000.

El año 1950 fue un período de grandes alternativas en la comercialización de las carnes argentinas provocadas por factores de muy variada índole. Sin embargo, cabe afirmar que el factor preponderante fue la interrupción de los embarques al Reino Unido en el mes de julio.

Dada la importancia del tópico y pese a lo mucho que sobre el punto se ha debatido y escrito, resulta del caso exponer en esta memoria objetivamente los diversos hechos que llevaron a dicha interrupción, única en las relaciones anglo-argentinas.

Los embarques de carnes refrigeradas y conservadas para el Reino Unido —mercado que normalmente absorbe el 85 por ciento de las exportaciones— se realizaron en cumplimiento del convenio firmado el 28 de junio de 1949, que expiraba el 30 de junio de 1950.

El precio concertado era de £ 97,536 por tonelada larga, como promedio de todos los tipos de carne comprendidos en *el* convenio. Pese a que nuestro país reclamó oportunamente el ajuste previo en el convenio al producirse la devaluación de la libra, en agosto del año anterior, se continuó embarcando normalmente hasta fines de junio de 1950 al precio convenido, dejándose expresa mención de que se trataba de un precio sujeto a reajuste posterior.

Fue así que el volumen de los embarques registrados con destino al Reino Unido en el lapso comprendido entre el 1º de enero y el 30 de junio de 1950 fue algo superior al registrado el año anterior.

Cabe señalar que ello se producía pese a los perjudiciales efectos de la grave sequía de fines de 1949 y los primeros meses de 1950.

Las autoridades argentinas estaban dispuestas —no obstante la virtual paralización de las negociaciones comerciales— a continuar embarcando bajo las mismas condiciones, mostrando así su deseo de evitar todo perjuicio al consumidor inglés y su resolución de no aplicar ninguna medida que pudiese significar presión sobre el gobierno británico. Baste mencionar que los embarques efectuados en ese período alcanzaron a 226.519 toneladas, o sea un aumento sobre igual lapso del año anterior del 58 por ciento. Sin embargo, ante la negativa por parte de las autoridades pertinentes del Reino Unido de aceptar una facturación provisional sobre la base de £ 97,536 por tonelada larga, se produjo una interrupción de los embarques, el 21 de julio de 1950.

Al enfrentarse las autoridades del Ministerio de Economía con los problemas que la suspensión de embarques al Reino Unido creaba, se adoptaron diversas medidas, unas transitorias y otras permanentes, a fin de mantener el normal desarrollo de la industria ganadera nacional. Para juzgar sobre los resultados que con ellas se obtuvieron. basta señalar el hecho de que —contra todas las previsiones— el volumen de carnes en las cámaras frías a fin de año no era sensiblemente superior al que se tenía al tiempo de suspender los embarques, pese a no haberse disminuido el ritmo de faena en ningún momento del nivel normal para la época y la oferta. Por otra parte, los precios del ganado en pie han seguido una tendencia continuadamente ascendente.

Entre las medidas de emergencia transitorias adoptadas puede señalarse la autorización para “redestinar” carnes de mejor calidad a la elaboración de *comed beef*, compensando a las empresas la diferencia entre los respectivos valores comerciales. Gracias a ella se han podido incrementar, en la medida en que se hizo, las exportaciones de carnes conservadas a los Estados Unidos, producirás de dólares. También se autorizó al IAPI, con el objeto de facilitar la evolución financiera normal de las empresas frigoríficas, a proceder a adelantar hasta el 80 % del valor de las carnes depositadas en cámaras frías.

Pero, aún más importantes que las anteriores, son aquellas medidas que configuran ya una política definitiva, como lo es la ampliación y la búsqueda de nuevos mercados externos, que antes no podían atenderse por los compromisos adquiridos con el Reino Unido, cuyo resultados recién podrán apreciarse en todo su alcance en los años venideros.[359]

## 2. 21. “RECIPROCIDAD Y TRATO JUSTO"

El 23 de abril de 1951, después de laboriosas negociaciones, se firmó el protocolo que había de regir por el término de un año las relaciones comerciales entre la República Argentina y Gran Bretaña, dentro de la estructura del convenio del 1º de junio de 1949, modificado en algunas de sus partes. No obstante haber vencido el 22 de abril de 1952, hasta el 31 de diciembre último no se pudo firmar un nuevo protocolo, que también tiene la

[359] *IAPI*, *Memoria Anual*, 1950

duración de un año. Es indudable que la parte más importante de este nuevo convenio es el aumento de los precios de las carnes a enviar a Gran Bretaña. En efecto, se establecen 181 libras esterlinas por tonelada larga (la tonelada larga equivale a unos 1.016 kilogramos) de medias reses de carne vacuna de calidad *"chilled"* embarcada enfriada, contra 146 libras del convenio anterior, es decir, una diferencia en más de 35 libras, que representa el 23,8 por ciento, para el mismo tipo de carne, pero congelada, el precio ha pasado de 126 libras a 161, o sea un aumento también de 35 libras, que equivale al 27,7 por ciento. El precio de las medias reses de carne vacuna congelada tipo tiene un aumento de 33 libras esterlinas por tonelada larga (27,9 por ciento) y el de las reses congeladas de cordero de primera y segunda calidad una diferencia en más de 18 libras esterlinas por tonelada larga (13,8 por ciento). Para los diferentes tipos de carnes envasadas los aumentos son de algunos chelines por cajón de producto remitido.

El nuevo protocolo, lo mismo que los anteriores, resultado de largas y laboriosas pero cordiales negociaciones, y que como dijo el canciller argentino reúne "características de reciprocidad y trato justo", permitirá refirmar los lazos de amistad y fomentar las relaciones económicas que tradicionalmente unen a la Argentina y Gran Bretaña. Su estricto cumplimiento incidirá favorablemente en la economía de ambos países y sobre todo en el nuestro, si el Estado se limita a las funciones que le son propias y devuelve a las fuerzas vivas la tarea de atender los diversos procesos de producción y comercialización que el convenio significa, dejando asimismo que a ellas vaya la totalidad de los precios que se obtengan, tal como en realidad corresponde, no permitiendo que parte de ellos tengan otro destino, aun dentro del régimen de cambio imperante en nuestro país.[360]

## 2. 22. "EL GOBIERNO ARGENTINO HA ESTADO PAGANDO CENTENARES DE MILLONES DE PESOS A LAS EMPRESAS FRIGORÍFICAS"

DEL AUMENTO DEL AGRO SE OCUPO EL MINISTRO HOGAN.

El ministro de Agricultura de la Argentina, señor Carlos Hogan, manifestó hoy a un grupo de hombres de negocios británicos que el presidente Perón está empeñado en una vasta expansión de la producción agrícola argentina.

El ministro argentino expuso anoche que su país confía que en un período de cuatro a cinco años podrá atender a las demandas de carne en el mercado interno y contar con un excedente exportable de ese producto tan grande como en tiempos de preguerra por medio de las medidas sobre precios adoptadas por el gobierno del general Perón.

[360] *Nación,* editorial, abril 25. 1951.

> "Todos deberían saber ahora que el gobierno argentino ha estado pagando centenares de millones de pesos a las empresas frigoríficas para cubrir sus pérdidas, debidas, entre otras razones, a la diferencia entre el precio mínimo pagado compulsoriamente por las empresas a los productores y el precio pagado por el Ministerio de la Alimentación en los países que hacían las compras en grueso". [361]

## 2.23. "LA NACIÓN" CELEBRA EL ULTIMO CONVENIO PERONISTA CON GRAN BRETAÑA

Acaba de suscribirse con Gran Bretaña un nuevo convenio comercial y de pagos con efecto retroactivo al 1° de julio de 1954 y destinado a regir dos años, a partir de esa fecha, es decir, hasta el 30 de junio de 1956. Con el convenio firmado culminan las negociaciones iniciadas en Londres en mayo de 1954 y continuadas en Buenos Aires desde julio de 1954, con miras a renovar el acuerdo suscripto el 30 de junio de 1949 y que venció en igual fecha del año último. En la memoria del Banco Central de la República Argentina se consigna al respecto que, no obstante hallarse vencido el convenio, "durante la segunda mitad del año 1954 continuó desarrollándose activamente el intercambio comercial con el Reino Unido".

A diferencia de los demás convenios suscriptos anteriormente, en éste no se fijan los precios de las carnes que comprará Gran Bretaña. Ellos serán determinados en cada caso por los compradores (comerciantes británicos) y los vendedores (entidades argentinas encargadas de efectuar la comercialización), dado que el Reino Unido ha vuelto al comercio libre y privado. Las únicas disposiciones expresas del acuerdo respecto del comercio de carnés consisten en el compromiso del gobierno argentino de facilitar su exportación al Reino Unido —hasta el máximo de sus posibilidades— de todos los tipos de carnes y en la promesa del gobierno británico de permitir durante el término del convenio las importaciones desde la República Argentina, de acuerdo con el sistema de permisos de importación, vigente, sin restricciones en cuanto a cantidad de carne en reses y menudencias, con excepción de reses porcinas, siempre que haya sido completada la entrega de carne comprometida según el intercambio de notas del 8 de febrero de 1954.

El convenio suscripto habrá, seguramente de facilitar el desarrollo del intercambio comercial entren la República Argentina y el Reino Unido, país éste que ha contribuido poderosamente a la expansión de nuestra economía, con el aporte de bienes de capital —sobre todo en los momentos más difíciles de nuestra vida institucional, con una fe absoluta en el porvenir del país— y mediante la compra de nuestros productos, que encontraron siempre buena acogida en el mercado británico. Ambos pueblos, vinculados por una tradición de amistad que se ha puesto de manifiesto en diversas oportunidades, continuarán así realizando transacciones mercantiles interesantes y de recíprocas ventajas, requisito indispensable para mantener relaciones comerciales perdurables.[362]

---

[361] Carlos Hogan, *discurso*. *La Nación,* febrero 24. 1955.
[362] *La Nación*, *editorial*, 6 de abril de 1955

## 3. 1. LAS DIFICULTADES TRADICIONALES

*Dificultades para restablecer el comercio con los Estados Unidos* — Las relaciones comerciales con los Estados Unidos siempre han sido difíciles porque ese país de la América del Norte tiene muchísimos artículos que interesan al consumidor argentino y nuestra República, en general solamente podría enviarle productos que allí también se obtienen. Eso no sería obstáculo, en un régimen de libre cambio, si la producción agraria argentina fuese, como lo ha sido durante medio siglo, más barata que la norteamericana; pero ninguno de los países es librecambista. Los productores rurales de los Estados Unidos siempre tuvieron en el Congreso de Washington representación suficiente como para dificultar la competencia de los productos argentinos y, en cuanto a la Argentina, su sistema aduanero en los últimos cincuenta años ha sido proteccionista, y a las altas tasas de la vieja tarifa de avalúos, se sumaron adicionales y recargos en los aforos. Con el "control" de cambios y las desvalorizaciones monetarias los obstáculos para traer mercaderías de cualquier país del mundo fueron haciéndose más fuertes.

Sin embargo, ninguno de los dos países llevaba su proteccionismo hasta privarse de lo que necesitaba. A nosotros nos hacían falta automóviles, camiones, tractores, combustibles, máquinas Para las mismas industrias que nuestra legislación y nuestros gobiernos protegían, y también para ellas, materias primas y productos semielaborados; además productos químicos e infinidad de artículos de uso corriente.

Los Estados Unidos necesitaban completar, con la Argentina, la propia producción de semilla de lino, cueros y lana; también precisaban aumentar y abaratar el consumo de carne; pero en este último renglón fueron intransigentes. Declararon que las carnes enfriadas y congeladas argentinas eran portadoras del virus de la fiebre aftosa —peligro que Gran Bretaña no teme—, y sólo permitieron la entrada de carne envasada, artículo que en un principio tenía escasa significación en la estadística, pero que cada vez asume mayor importancia.

En síntesis, a pesar de las dificultades expresadas, existía un comercio importante con los Estados Unidos, y tanto, que las precedencias de esa república tenían el primer lugar en nuestras importaciones; en cambio, Gran Bretaña, Bélgica, Holanda y a veces Francia e Italia, superaban a los Estados Unidos como compradores de productos argentinos. En consecuencia, la cuenta del comercio argentino-norteamericano arrojaba un importante déficit en contra de la Argentina, que nuestro país saldaba mediante la conversión en dólares de las libras esterlinas, francos franceses, belgas y suizos, guldens, liras, etcétera, obtenidos en el superávit del intercambio con otros países.

Hablamos de los tiempos anteriores a la última Gran Guerra, pues si durante esa conflagración el comercio con los Estados Unidos arrojó saldo favorable para la Argentina, que tuvo como nunca oro y dólares, esos fueron años de excepción, en los que el nombrado país nos compraba de todo, para sus necesidades militares y las de sus aliados. Pero terminada la guerra y después de los primeros 18 ó 20 meses de la posguerra, los Estados Unidos volvieron a estar en la situación anterior respecto de la producción argentina; es decir, su

interés se reducía a pocos renglones: el lino, en primer término, los cueros, las lanas gruesas, la carne envasada y los subproductos de la carne, el quebracho, etcétera. Sus compras en nuestro país disminuyeron, mientras que las argentinas, en aquella república, especialmente las oficiales, aumentaron muchísimo. Súbitamente se pasó de la abundancia a la penuria de dólares, y se embarcaron importantes cantidades de oro con destino a Nueva York.

Para los particulares y aun para el mismo gobierno argentino, se hacía cada vez más difícil comprar en los Estados Unidos; pero quedaba todavía un recurso: convertir en dólares los saldos en libras esterlinas. Pronto se cerró también esa puerta, porque Gran Bretaña decretó la inconvertibilidad de su moneda. Entonces las autoridades financieras de nuestro país se quedaron prácticamente sin dólares pero tuvieron una explicación para darle al país: la culpa era de Gran Bretaña.

A todo esto, las exportaciones argentinas a los Estados Unidos disminuían más de lo que habría sucedido en un régimen de libertad de comercio, porque las operaciones del Instituto Argentino de Promoción del Intercambio hallaban en aquel país fuerte resistencia. El mencionado organismo pudo anunciar hace tres años que en la venta del lino había hecho una utilidad de 700 millones de pesos y que en lo sucesivo sería vendedor de aceite de lino y no de semilla de lino; la respuesta fue el fomento del cultivo de esa oleaginosa en los Estados Unidos, hasta sobrepasar las necesidades del consumo interno y el abarrotamiento de los depósitos del I.A.P.I. con aceite de lino.

También hubo dificultades para la exportación de cueros, carnes envasadas y subproductos de la ganadería, en unos casos porque el organismo vendedor argentino pedía precios que los interesados estimaban exagerados, y en otros porque se reservaba comisiones que no tenían justificación. En los últimos meses, se han reconocido algunos de esos errores —implícitamente, desde luego, al rectificar procedimientos, y no explícitamente—, y por eso se nota ahora más actividad en las exportaciones; pero todavía hay mucho que andar para encarrilar las transacciones.

En Washington el secretario auxiliar de Estado, señor Edward Miller, ha declarado que la Argentina tiene en los Estados Unidos una deuda de 140 millones de dólares, más o menos; pero que impresionó favorablemente en el Departamento de Estado el hecho de que, desde hace varios meses, la Argentina está pagándola en orden cronológico, con el 30 por ciento de sus ingresos en dólares. Agregó que si aumentan las compras de productos argentinos, tal como él lo espera, esa deuda podrá ser cancelada en tres años. Se trata, como es notorio, de operaciones de importación realizadas por particulares argentinos que obtuvieron aquí permisos de importación y de cambio y que pagaron en pesos argentinos lo que se les exigió; pero les pagos en dólares no se hicieron en los Estados Unidos.

¿Cuánto importan hoy esos 140 millones de dólares en pesos argentinos? Según la cotización del llamado mercado libre del Banco de la Nación, alrededor de 1.260 millones de pesos; pero a ese tipo —pesos 9,02 por dólar— no se consigue aquí la divisa norteamericana. Se argumentará que pagaremos la deuda con carne envasada, cueros y lana, a un tipo más favorable. En ese caso los productores recibirán menos de lo justo.

La ejecución del convenio con Gran Bretaña no ha dado los resultados que se esperaban y los importadores argentinos no consiguen fácilmente cambio en libras esterlinas para las operaciones previstas. Esto hace pensar en si hoy la Argentina tiene las disponibilidades en moneda inglesa que le permitirían comprar en los Estados Unidos lo mucho que de allí precisa, en el supuesto, por ahora ilusorio, de que Gran Bretaña consintiera en pagarnos con libras convertibles.

En síntesis, las relaciones comerciales con los Estados Unidos, que siempre han sido difíciles, pueden ofrecer perspectivas de un pequeño y gradual mejoramiento; pero para llegar a la situación que convendría a nuestro país que por fuerza necesita hacer adquisiciones importantes en aquel mercado, hay muchos obstáculos que vencer y algunos puntos de vista que rectificar.[363]

## 3. 2. TODOS LOS CAMINOS CONDUCEN AL EMPRÉSTITO. . .

EL MONTO DE LA DEUDA PENDIENTE CON EE. UU.

El cronista preguntó cuál era el monto de la deuda con los Estados Unidos y si alcanzaba, como se decía en el exterior, a unos 108.000.000 de dólares.

Explicó el ministro de Finanzas que la deuda total alcanzo a un máximo de 170.000.000 dólares. Desde el 9 de mayo de 1949, en que se inició el plan de amortización, se pagaron 82.000.000 de dólares. De ellos 40 millones de dólares fueron cancelados con disponibilidades del país que los bancos locales tenían en sus cuentas en los Estados Unidos, y el resto de 42.000.000 de dólares se pagaron, tal como se anunció oportunamente, con el 20 por ciento de nuestras exportaciones al área del dólar, aumentado posteriormente al 30 por ciento. Añadió a guisa de aclaración que en realidad “no se trata de una deuda sino de transferencias pendientes por dificultades monetarias”.[364]

*WASHINGTON*, 9 (AP). El Departamento de Estado expreso que "anotaba con satisfacción" la decisión argentina de permitir a las firmas norteamericanas que retiren del país algunos de sus beneficios. Luego de prolongadas negociaciones el gobierno argentino convino ayer en autorizar a las firmas norteamericanas a que remitan fuera de la Argentina hasta el 5 por ciento anual del capital registrado. Con este acuerdo se pone término a la congelación de transferencias de fondos, que había estado en vigencia desde octubre de 1951.

Funcionarios del Departamento de Estado estimaron que la Argentina permitirá a las firmas norteamericanas retirar entre 4.200.000 y 5.000.000 de dólares que han acumulado desde 1951”.[365]

---

[363] *La Prensa*. Editorial, 23 de diciembre de 1949.
[364] *La Prensa,* 5 de mayo de 1950
[365] *La Nación*. 10 de setiembre de 1954

## 3.3. ...Y EL EMPRÉSTITO SE PIDIÓ POR PRIMERA VEZ EN DIEZ AÑOS

PROYECTO DE RESOLUCIÓN

La Honorable Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

Que el Poder Ejecutivo, por el ministerio que disponga, informe sobre los siguientes puntos:

1. — Cómo explica que después de haber sostenido que la deuda externa es lesiva a la soberanía y gravosa a la economía nacional y expresado que, en 1946, era el primer punto del programa de gobierno “liquidar la deuda externa que en aquel momento significaba la erogación diaria de 2.000.000 de pesos” (discurso del señor presidente en el banquete de “camaradería de las fuerzas armadas de la Nación, el 5 de julio de 1949) haya gestionado de los Estados Unidos de América dos créditos: uno, por 125.000.000 de dólares para el pago de obligaciones comerciales atrasadas, contraídas durante la actual administración y otro, por 75.000.000 de igual moneda, para la compra de maquinarias, lo que hace un total de 200.000.000 de dólares.
2. — Cómo explica la afirmación de haberse logrado una plena recuperación económica y que "de país deudor nos hemos vuelto país acreedor"·(ver el discurso citado) cuando ahora resultaría que estamos debiendo o por deber al extranjero más que en ninguna época anterior, puesto que al 31 de diciembre de 1939, 1940, 1943 y 1946, los saldos de la deuda externa fueron, respectivamente, de $ 1.135.000.000, $ 1.102.200.000, $ 891.900.000 y $ 116.500.000 moneda nacional, según las correspondientes memorias del Departamento de Hacienda, mientras que, en los actuales momentos, dando por contraída la deuda de 200.000.000 de dólares, se adeudaría al extranjero 1.804.000.000 de pesos moneda nacional, tomando el dólar a $ 9,02, tipo de cambio del mercado libre y $ 1.216.000.000, si se toma el dólar al tipo básico vendedor de $ 6,08. Deuda externa a la que debe agregarse el saldo pendiente del empréstito Roca-Runciman que, al 31 de diciembre de 1949, era de 4.205.550 libras esterlinas y los servicios financieros de capitales extranjeros invertidos en el país, cuyo monto se servirá asimismo informar.

*— Miguel Ángel Zavala Ortiz*[366]

## 4.1. "Y O SOY EL RESPONSABLE DE TODO LO QUE SE HACE"

"Señores: sería largo que yo enumerara todas las numerosas fases que el problema económico argentino presenta en su integralidad. Sería, por otra parte inútil que yo hiciese una exégesis analítica de cuanto estamos realizando; pero hay una cosa que quiero explicarles en pocas palabras, para que ustedes abarquen el problema en su totalidad.

[366] *DSCDN*, julio 1950

Podría hablarles horas y horas, porque todo lo que se hace, esté bien o esté mal, soy yo quien lo hace. Yo no entrego mi responsabilidad a nadie; yo cargo con ella, porque soy quien ejecuta. Les aseguro que nadie ejecuta en mi lugar. Si alguna vez hay que colgar al presidente de la República por haber hecho mal las cosas, estaré colgado con justicia, porque soy yo el responsable de todo lo que se hace en mi gobierno".[367]

## 4. 2. AÑO 1947. "SOMOS UNO DE LOS TRES ÚNICOS PAÍSES DEL MUNDO QUE SON ACREEDORES"

"Qué debo entonces pensar de una Argentina que no tiene deuda exterior, pues la ha cancelado, pasando de país acreedor (uno de los tres únicos países del mundo que son acreedores); que no paga sino cobra servicios; que dispone de una reserva de oro que sobrepasa en mucho las 1.000 toneladas; que su reserva de respaldo de oro pasa de 100 por ciento de su circulación fiduciaria..."[368]

## 4. 3. AÑO 1953. ENTRE 1946 Y 1948 LA SITUACIÓN ECONÓMICA ERA TERRIBLE. NO QUISIERA TENER QUE VOLVER A PASAR POR ESOS AÑOS"

LO QUE TENÍAMOS EN 1946: "Cuando nosotros enfrentamos el problema económico, la cosa era terrible, brava. Cuando me hice cargo del gobierno, me pregunté: ¿Cuánta plata habrá? Teníamos tres mil millones en los listados Unidos y tres mil millones bloqueados en Inglaterra, y debíamos seis mil quinientos millones. Me pregunté, entonces cuál era el problema. El problema consistía en que teníamos que "hacer plata", porque la producción argentina, en esa época, más o menos en grandes líneas, sólo llegaba a diez mil millones de pesos. Pero cinco mil millones de pesos iban al exterior todos los años, en distintas formas visibles e invisibles. Y nosotros nos encontrábamos con todos esos problemas, y no teníamos un centavo y debíamos realizar todo eso. Hoy, con gran satisfacción y alegría, puedo decir que todo eso se solucionó. Pero no les puedo decir las preocupaciones que tuve. No quisiera volver a pasar tres años como en 1946, 1947 ó 1948." [369]

---

[367] J. D. Perón, discurso pronunciado en noviembre 8, 1949. Reproducido en folleto *"Perón habla a los trabajadores del campo"* por la Subsecretaría de Informaciones de la Presidencia de la Nación, Bs. As., 1949.

[368] J. D. Perón, ciclo de conferencias sobre economía, agosto 1947.

[369] J. D. Perón, *"Conducción Política",* clases dictadas en la Escuela Superior Peronista. Presidencia de la Nación, Subsecretaría de Informaciones, Bs. As. 1954.

## 4. 4. “EL PROBLEMA DE LAS DIVISAS ES FICTICIO”

"Los problemas de divisas, agitados políticamente, son totalmente ficticios. Dicen que el peso vale poco, pero a mí qué me importa que valga poco el peso con relación al dólar o la libra esterlina si acá yo no compro ni vendo nada en el orden internacional en pesos. Todo lo vendo y lo compro en dólares y en libras esterlinas.

"El peso sirve al mercado interno. Para comprar en el mercado internacional tampoco empleamos nosotros ni libras ni dólares; empleamos trigo y carne, que es una moneda que no se desvaloriza en todos los tiempos.” [370]

## 4 . 5 . AÑO 1949. "NO HACE FALTA EXPORTAR"

"Dicen que la producción argentina no ha aumentado. Yo voy a contestar a esto que lo que necesitamos nosotros es una economía equilibrada. Los grandes países no llegan a la independencia económica consumiendo el 20 por ciento de su producción y exportando el 80. Llegan con lo inverso, es decir, consumiendo el 90 y exportando el 10 por ciento de la misma.

“Para los argentinos debe hacérsenos carne que lo mismo vale un peso que nos paga un santiagueño que el que nos paga un londinense, un francés, un italiano o cualquier habitante de otra parte del mundo con una ventaja: que no estamos subordinados a la economía extranjera.”[371]

## 4 . 6 . AÑO 1950. "ES DE IMPORTANCIA PRIMORDIAL AUMENTAR LOS SALDOS EXPORTABLES"

Es indudable que el país se ha mostrado capaz de afrontar con relativa comodidad la pérdida temporaria del principal comprador, Reino Unido, lo que puede ser explicado por el aumento del consumo interno provocado tanto por el mayor poder adquisitivo de su población como por el crecimiento demográfico del país. Este fenómeno, aunque halagüeño en sus resultados particulares, plantea de inmediato otro problema de mucha importancia para la economía del país, pues demuestra que pese a todo el notable desarrollo de la ganadería en los últimos años, éste no ha mantenido paso con la ampliación de la demanda total. La expansión mínima necesaria para resolver el problema enunciado debe ser enfocada de inmediato y en forma integral, por la gran importancia de este, rubro en las exportaciones tradicionales argentinas.

---

[370] *Ídem* que 31.
[371] *Ídem*.

Finalmente, repitiendo lo que ya se señalara el año anterior, el país necesita en la etapa de evolución en que se encuentra su economía, un apreciable volumen de divisas. Por ahora, y en el futuro inmediato, la responsabilidad de la producción de divisas --especialmente de aquellas provenientes de los países principales proveedores de bienes de producción— recaerá en su práctica totalidad sobre la exportación de productos agropecuarios. Es, pues, preocupación primordial de las autoridades en materia económica, y a ello tiende el conjunto de las medidas que se vienen adoptando, fomentar el aumento de los saldos exportables, sin perjudicar las necesidades del consumo interno.[372]

## 4.7. AÑO 1949. "LA ARGENTINA PUEDE VIVIR SIN MÁQUINAS PERO EL MUNDO NO PUEDE VIVIR SIN CARNE"

Claro que me van a hablar de las divisas y de que todavía nosotros no producimos muchos de los materiales que necesitamos, y que, entonces estamos ligados a la economía internacional por ese sector que debemos satisfacer con nuestra demanda. Yo les diré, en contestación a eso, que me digan cuál es el país, exceptuando uno o dos en el mundo, que no tiene ese fenómeno a resolver por delante. Lo que nosotros necesitamos, afortunadamente, son máquinas, aunque sin las máquinas podemos seguir viviendo. Los que no pueden seguir viviendo son los que necesitan trigo y carne.[373]

## 4. 8. AÑO 1954. "INGLATERRA PUEDE VIVIR SIN CARNE PERO LA ARGENTINA NO PUEDE VIVIR SIN PETRÓLEO"

"En relación con el problema del petróleo, deseo dejar bien establecido ante Vuestra Honorabilidad

"Que el país tiene que resolver su problema energético, si no quiere ver, en cualquier momento, expuestas sus industrias a la paralización casi total y por circunstancias extrañas a la voluntad del trabajo nacional

"Que el déficit de petróleo argentino ha sido un permanente factor negativo en la negociación de nuestras carnes, ya que Gran Bretaña, con todo derecho, solo nos vendía petróleo según su propia necesidad de carne. Los negociadores británicos siempre han sabido que el pueblo inglés —como cualquier otro pueblo— puede vivir sin carne... ¡pero que ningún país puede desarrollarse sin petróleo!"[374]

---

[372] I.A.P.I., *Memoria, 1950*.
[373] *Ídem* que 31.
[374] J. D. Perón, *Mensaje al Congreso*, 1º de mayo de 1954

## 4. 9. AÑO 1953. “NO DEBEMOS NADA A NADIE. ESTAMOS JUNTANDO ORO”

“Han pasado cinco años. Ya no exportamos sino una insignificancia de capitales al exterior. Y todos los días nos rebajan un poco más. Casi han desaparecido los servicios financieros. No debemos nada a nadie. Ahora estamos juntando oro.” [375]

## 4. 10. AÑO 1955. "LA INVERSIÓN DE CAPITAL EXTRANJERO ES EL UNICO RECURSO VIABLE"

En el presente dos son las fuentes que pueden proveer al país de los medios necesarios para la movilización de su riqueza energética: las exportaciones y el trabajo de la industria nacional. La primera para nuestro caso está sujeta a la evolución natural y a las eventualidades propias de la producción agraria, en el orden interno, y caídas de precios, en el orden internacional. La segunda, recién se encuentra en los comienzos de sus realizaciones significativas. Ellas no pueden, por consiguiente, aportar la solución inmediata al problema.

Queda un tercer recurso como único viable en las actuales circunstancias. Se trata de la inversión de capitales extranjeros.[376]

## 4. 11. . . . AÑO 1948. “A NOSOTROS NO NOS HACEN FALTA CAPITALES”

“A nosotros no nos hacen falta capitales, sino máquinas que creen trabajo; capital tenemos nosotros. Antes que dar preferencia al capital que viene aquí a alzarse con el santo y la limosna, prefiero dársela a los capitales argentinos que producen acá, que reditúan y se quedan en el país.” [377]

## 4. 12. AÑO 1953. "NECESITAMOS 100 MILLONES DE DÓLARES PARA LA SIDERURGIA. 200 MILLONES PARA EL PETRÓLEO Y. . . "

En la Argentina acaba de ponerse en vigor una nueva e importante ley. Aprobada en el mes de agosto último, tiene como finalidad atraer capitales privados al país y establece que toda nueva inversión que se haga al amparo de esa ley debe ser autorizada por decreto, discutiéndose ya en estos momentos varios de esos decretos entre el gobierno argentino y firmas comerciales extranjeras, por un monto de inversiones de centenares de millones de dólares.

La ley permite a las firmas que inviertan dinero en la Argentina, sacar del país, por concepto de beneficios, hasta el 8 por | ciento anual del capital invertido; después de diez años el capital original podrá ser repatriado a un promedio del diez al veinte por ciento anual.

---

[375] *Ídem* que 33

[376] J. D. Perón, Mensaje al Congreso presentando el convenio cosa la Compañía California Argentina de Petróleo, en DSCDN, mayo 11. 1953. p. 121.

[377] J. D. Perón, *discurso*, 16 de junio de 1948

Algunas compañías norteamericanas y europeas ya están realizando negociaciones con la Argentina, mientras otras permanecen a la expectativa, estudiando el desarrollo de los acontecimientos bajo la nueva ley.

"Visión" ha recibido muchas consultas solicitando información detallada al respecto, así como de las perspectivas que la nueva ley ofrece a las inversiones privadas en la Argentina. Para responder a esas consultas y dar a los hombres de negocios una información seria sobre la medida adoptada por la Argentina para afrontar un problema que es común a la mayoría de los países latinoamericanos. “Visión” solicitó una entrevista al presidente Perón. La solicitud fue hecha con el entendimiento de que la actitud y la manera de pensar de los hombres que tendrán la decisión sobre las cuestiones que abarca la ley, es tan importante para los hombres de negocios como la ley en sí misma.

El presidente Perón concedió la entrevista; durante ella le acompañaron el Ministro de Asuntos Económicos, doctor Alfredo Gómez Morales, y otros altos funcionarios del gobierno, con el objeto de que aportaran información precisa cada vez que se tocasen temas de su especialidad.

*Además de la industria del petróleo, ¿qué otras industrias desea desarrollar la Argentina con la cooperación del capital extranjero?*

Gómez Morales: Tenemos en ese sentido una guía que es nuestro 2º Plan de Gobierno, en el cual se determina cuáles son las industrias de interés nacional que al Gobierno le interesa desarrollar. Para ser más preciso, en orden de prioridades citaremos al petróleo... En segundo término, la industria siderúrgica que está bastante avanzada; no es mucho todavía lo que producimos de hierro, pero para alcanzar el abastecimiento de unas 500.000 toneladas hemos hecho grandes construcciones civiles y estamos a punto de adquirir una planta de laminación de 400.000 toneladas con todo, las inversiones que faltan hacer son muy importantes y con la colaboración de capital privado podríamos activar la ejecución. La química pesada es otro sector donde el capital privado nacional y extranjero se han mostrado interesados y existen propuestas muy interesantes que estamos estudiando en estos momentos.

En lo que se refiere a la fabricación de elementos para transporte, las perspectivas se están materializando con la instalación en el país de fábricas; hemos iniciado la fabricación de llantas y ejes y estamos ahora estudiando la construcción en el país de motores diesel tanto para material ferroviario como para automotores. Para nosotros, el problema es de aceleramiento. Dentro de nuestras propias posibilidades vamos cumpliendo nuestros planes con la participación de capital extranjero, insisto, podremos adelantar su ejecución.

*¿Cuántos capitales van a entrar a la Argentina en los próximos tres o cinco años?*

Gómez Morales: El plan siderúrgico necesitaría unos cien millones de dólares para acelerar su desarrollo, además de las inversiones hechas por nosotros. El petróleo, unos ciento ochenta a doscientos millones de dólares.[378]

[378] *Visión,* noviembre 27, 1953

## 4. 13. AÑO 1953. "NO TENEMOS PROBLEMAS. ESTAMOS EN UN ESTADO DE FLORECIMIENTO EXTRAORDINARIO"

Los yanquis decían hace cinco años: “Estos locos duran seis meses y se funden”. Hoy dicen que el Estado más floreciente de la economía en toda América es el de la República Argentina. En momentos difíciles de la humanidad, cuando otros se están comiendo los botines, nosotros estamos en un estado de florecimiento extraordinario.

No tenemos problemas. Quiero llevar a los señores al primer planteo de la situación actual. No tenemos problema económico, porque todos han sido ya resueltos. Nosotros hemos proyectado la economía de la Nación para cincuenta años; no hemos pensado solamente para este momento. Esa manguera que chorreaba agua para afuera, y hoy echa el agua para adentro, está cada vez más gruesa. Mediante lo que hemos ido asegurando, podemos afirmar que la situación de florecimiento económico de esté momento será mejor cada día que pase. De manera que no tenemos ninguna inquietud y podemos darnos el lujo de aumentar los sueldos y hacer muchas otras cosas, porque tenemos los medios para hacerlas. En esto también trabajamos inteligentemente, resolviendo las situaciones.[379]

## 4. 14. AÑO 1955. “LA ECONOMÍA ARGENTINA SE HALLA DESCAPITALIZADA Y NO ESTÁ A LA ALTURA DE LA TÉCNICA MODERNA”

Es perentorio para la economía argentina estimular su capitalización, aumentando la productividad para colocar nuestra estructura económica a la altura de la técnica moderna.[380]

## 4. 15. LOS PLANES QUINQUENALES QUE NO ERAN PLANES NI ERAN QUINQUENALES

SOBRE CIERTOS ASPECTOS IMPORTANTES DEL LLAMADO PLAN QUINQUENAL.

Desde un comienzo debiera ser evidente que el conjunto de los proyectos puede denominarse “plan” únicamente en el sentido de que constituyen lo que el gobierno podría desear realizar en distintos aspectos en el curso de los próximos años, pero no en el sentido que usualmente se da a esa palabra, es decir, planeamiento o planificación de proyectos ya sea para el conjunto de la economía o de la vida político social del país, o bien siquiera dentro de los distintos renglones de tal plan. Ello puede decirse aun de aquellas partes en que se citan cifras concretas. En ninguno de los proyectos se mencionan las bases del cálculo de los costos estimados, de manera que resulta imposible precisar si las cantidades involucradas se estiman en cifras demasiado elevadas, razonables o muy bajas. Dado que los proyectos prevén gastos por valor de unos m$n. 6.663 millones durante los próximos cinco años, un error siquiera del 10 por ciento tendría, naturalmente, gran importancia.

[379] *Ídem* que 39
[380] *Ídem* que 40

Además, de las grandes nuevas estaciones hidroeléctricas —y sólo pocas pueden considerarse bajo este aspecto— sólo una, la de Escaba, ya en construcción, se proyecta terminar durante la vigencia del plan (en 1948). Mientras que la otra estación en construcción, El Cadillal, no se terminará ni para 1951. Otra gran estación, la de Huelches, cuya erección se iniciará en 1947, tampoco se habrá terminado y 5o mismo cabe decir de la de Salto Grande, que con un tanto de optimismo se tiene proyectado comenzar en 1950. Y aun de las 26 nuevas estaciones a instalarse durante el período de vigencia del plan, cuyo impacto es de menor importancia, sólo seis se habrán terminado al cumplirse los cinco años.

Y si todo ello es cierto de aquellos aspectos del "plan" que verdaderamente parecen haberse estudiado —si bien en el plan para nada se citan estos indispensables estudios previos, ni siquiera la posible cantidad de electricidad que cada estación producirá— la imprevisión se hace más aparente en otros proyectos. Así, por ejemplo, se presume un aumento en el valor agregado por la industria a la materia prima, se mencionan cifras sobre el aumento de la producción de determinados productos, pero no se proporcionan los cálculos en que se basan las cifras ni se hace referencia a las posibilidades de venta para los mismos. Ni siquiera se hace una estimación del posible monto de los gastos necesarios para establecer o aumentar la producción, ni tampoco de los costos o precios probables ni de las necesidades en divisas extranjeras. A nuestro parecer, es de gran significación que en la reproducción de los cálculos, que supuestamente se han hecho a través de un "análisis minucioso", se haya tomado como año base el de 1943, añadiéndose entre paréntesis “año del cual se ha partido por ser el último del que se poseen datos discriminados” (p. 267). Dejamos librado al criterio del lector el opinar sobre *qué valor pueden tener los datos estadísticos de 1943 para un programa tan ambicioso cuya aprobación se busca en el último trimestre de 1946*.

Por otro lado, la *cuestión de las divisas extranjeras* desempeñará un papel importante. Muchas de las compras a hacerse tanto para el desarrollo como para la satisfacción de las necesidades de las tres armas y la ejecución de obras públicas, particularmente las de electrificación, y por último las adquisiciones oficiales y privadas de maquinarias, se tendrá que hacer en el exterior. Como resultado de nuestra compra de la Unión Telefónica y el rescate de prácticamente la totalidad de nuestra deuda en el extranjero, nuestras tenencias de oro y divisas extranjeras ascienden a solamente m$n. 6.126,7 millones, al 23 de octubre. De esta cantidad, 2.000 millones representan las libras bloqueadas y otras divisas congeladas y *solo 4.000 millones a divisas de libre disponibilidad*. (Naturalmente que la ilegalidad de emitir billetes contra libras esterlinas bloqueadas, que tan duramente censuró el Excmo. Señor Presidente a las anteriores autoridades del Banco Central, no fue incurrida por éstas sino por el nuevo Banco Central nacionalizado que ha sido el responsable de tal enormidad).

No se ha calculado, o por lo menos publicado, el monto o medida en que se requerirán divisas extranjeras para el cumplimiento del programa, hecho muy lamentable pues el "plan" se podría tomar con más seriedad si tales estimaciones hubieran sido hechas o dadas a conocer.

Ambos factores, las enormes cantidades involucradas y el drenaje de nuestros recursos en divisas extranjeras, aparte de tener una influencia adversa sobre el futuro desarrollo de nuestras industrias, expone al mismo tiempo a nuestra moneda a graves peligros.[381]

## 4. 16. BALANCE DE LOS PLANES QUINQUENALES A ENERO DE 1955, SEGÚN LA REVISTA PERONISTA, *"DE FRENTE"*

Desde hace años, los esfuerzos que se vienen realizando para la solución del grave problema de la energía eléctrica en nuestro país se están estrellando contra un muro de impavidez y desvergüenza. Es la muralla levantada ante todo reclamo privado y oficial por las compañías concesionarias, que continúan prestando sus precarios servicios con los mismos elementos con que lo hacían hace veinte años, pero multiplicando en igual proporción las fabulosas ganancias.

Muchas de las obras comprendidas en el *Primero* y *Segundo Plan Quinquenal* del gobierno han quedado frustradas en su primer impulso, precisamente por la falta de la fuerza energética que esas compañías se empeñan en negar al país.

En esta serie de notas, *DE FRENTE* ha venido insistiendo sobre las vías legítimas que deben encarrilar las soluciones: Primero, la compenetración unánime de una auténtica política energética de sentido nacional; y segundo —en lo particular—, la reactualización del *Plan Hidroeléctrico* de 1946-47, que habría evitado la crisis presente y que, aún ahora, está en condiciones de remediar el mal consumado con su archivo inexplicable.

Denunciábamos, en una nota anterior (ver *DE FRENTE* nº 76), al resumir los procedimientos con los cuales se saboteó la solución hidroeléctrica, que de esa manera "se daba tiempo a que la crisis energética que ya padecía el país, adquiriera los caracteres catastróficos del presente".[382]

# CAPITULO V
# PERÓN Y LA ECONOMÍA ARGENTINA

## 5. 1. PALABRAS SOBRE EL AUMENTO DE LA PRODUCCIÓN PETROLERA

"Como resumen de aquella situación y de ese cúmulo de torpezas... debo consignar, para poner fin a mis palabras, que en 40 años de explotación petrolera el Estado no ha logrado extraer más que el 40 por ciento del petróleo que se necesita para abastecer las necesidades normales del país. No entro a averiguar las causas que han motivado esta extraordinaria lentitud en explotar la riqueza de nuestro subsuelo pero afirmo que estoy decidido a modificar radicalmente la posición del Estado en punto al disfrute de las riquezas

[381] *Economic Survey*, 3 de noviembre de 1946
[382] *De Frente*, 19 de enero de 1955

naturales. En vez de aguardar sesenta años para alcanzar la explotación suficiente, es nuestro deber hacer todo lo posible para acortar ese largo período."[383]

En los planes vinculados a la energía, la principal finalidad perseguida por el gobierno ha sido evitar la dependencia del exterior en materia de combustibles. El programa trazado ha dado resultados favorables, pues se ha logrado incrementar apreciablemente la producción y elaboración del petróleo

## 5. 2. REALIDAD DE LA PRODUCCIÓN PETROLERA

DESARROLLO DE LA PRODUCCION DE YPF 1907-1953

| Año | Volumen | Crecimiento |
|---|---|---|
| 1908 | 1821 | 2000% |
| 1913 | 20733 | |
| 1914 | 43740 | 400% |
| 1921 | 277726 | |
| 1922 | 349059 | 250% |
| 1929 | 871969 | |
| 1930 | 827429 | 150% |
| 1937 | 1281774 | |
| 1938 | 1430599 | 70% |
| 1945 | 2456894 | |
| 1946 | 2259757 | 75% |
| 1953 | 3710584 | |

PORCENTAJE DE CRECIMIENTO DE LA PRODUCCION Y LA IMPORTACION DE PETROLEO

FLUCTUACION CON RESPECTO A 1937

| Año | *Producción* | Importación |
|---|---|---|
| 1938 | + 4,4 | + 35,9 |
| 1939 | + 13,8 | + 29,4 |
| 1940 | + 26,0 | + 25,4 |
| 1941 | +34,6 | + 20,4 |
| 1942 | +44,9 | — 38,3 |
| 1943 | +51,9 | — 73,3 |
| 1944 | + 48,2 | — 80,5 |
| 1945 | + 39,9 | — 64,2 |
| 1946 | + 27,2 | + 107,8 |
| 1947 | +33,6 | + 143,4 |
| 1948 | + 42,0 | + 205,1 |
| 1949 | +38,1 | + 199,2 |
| 1950 | +43,5 | + 238,4 |
| 1951 | + 49,6 | + 275,9 |
| 1952 | +51,8 | + 318,7 |
| 1953 | + 74,3 | + 290,1 |

Aurelio González Climent, *Economía Energética Argentina* (Bs. Aires-1954), p. 83 y 86

[383] J. D. Perón, *discurso*, 13 de diciembre de 1947

## 5. 3. AÑO 1947. "LA POLÍTICA PETROLERA HA DE BASARSE EN LA EXPLOTACIÓN POR PARTE DEL ESTADO SIN COMPARTIR SUS FUNCIONES CON OTROS INTERESES"

“La política petrolera argentina ha de basarse en los mismos principios en que descansa toda la política económica: conservación absoluta de la soberanía argentina sobre la riqueza de nuestro subsuelo y explotación racional y científica por parte del Estado, advirtiendo que cuando el Estado rescate la dirección inmediata y directa de los bienes que la Nación posee, no debe ya despojarse del privilegio de seguir administrándolos, sin compartir sus funciones con otros intereses que no sean los que corresponden a todos los argentinos.”[384]

## 5. 4. AÑO 1954. "CON TODOS LOS CAPITALES DEL ESTADO NO SE PODRÍA FINANCIAR LA EXPLOTACIÓN PETROLÍFERA"

“No teniendo capitales, llegaría un momento en que el ritmo del desenvolvimiento industrial argentino iba a ser tal que, con todos los capitales del Estado, no se hubiera podido financiar la explotación petrolífera necesaria para abastecer las necesidades de la industria.”[385]

## 5. 5. LAS PALABRAS DE LA CONSTITUCIÓN PERONISTA

"La reforma constitucional convierte los yacimientos de petróleo en bienes de la Nación; los hace bienes públicos que no se pueden desafectar, enajenar, ni conceder a particulares para su explotación, y establece el monopolio del Estado para su explotación. Yo no he podido encontrar, señor Presidente, palabras para encomiar este precepto de la reforma que nacionaliza y crea el monopolio estatal sobre nuestro petróleo”[386]

## 5. 6. LOS HECHOS DEL GOBIERNO PERONISTA

NOTICIAS SOBRE PROBLEMAS ENERGETICOS

Quemar todos los años 200 millones de dólares (Ver *“Síntesis”* del 10 de abril pp.do.) que podríamos utilizar para traer al país 200 millones de dólares de artículos para la salud, materias primas para la industria y mercaderías indispensables y aun superfluas, constituye, sin duda, un verdadero suicidio económico.

MAPA INSTRUCTIVO Y ELOCUENTE

Es claro que esta tesis general no implica abrir el subsuelo nacional, en cualquier condición, a todas las campañas petroleras del mundo. Por lo tanto, es sumamente importante analizar el contrato, celebrado "ad referendum" del

[384] *Ídem* que 47
[385] J. D. Perón, *discurso*, 19 de abril de 1954
[386] Palabras del convencional Sampay, miembro informante del bloque peronista, refiriéndose al artículo 40 de la Constitución de 1949. *Diario de Sesiones de la Convención Nacional Constituyente*, marzo 8, 1949. pág. 281.

Poder Ejecutivo, entre el Dr. Orlando L. Santos, ministro de Industria, y el señor Owen James Haynes, de la *Standard Oil* de California.

## OBLIGACIONES CONTRAÍDAS POR LA *STANDARD OIL DE CALIFORNIA*

La *Standard Oil* de California consecuente con este punto de vista ministerial, se ha comprometido a explotar los yacimientos ubicados en las regiones más australes e inhóspitas del país, en la parte sudoeste de la gobernación de Santa Cruz, para lo que deberá vencer grandes obstáculos de orden climático e invertir ingentes sumas en la construcción de accesos, caminos, facilidades portuarias, oleoductos, comodidades para el personal, etcétera, es decir, se ha comprometido a brindar a la economía nacional una inmensa riqueza que, de otro modo, era como si no existiese. Deberá, también, efectuar inversiones enormes, comenzando por una mínima inicial de 13.500.000 dólares, para traer las maquinarias más modernas y levantar toda suerte de instalaciones, que quedarán gratuitamente a beneficio del Estado nacional al vencimiento del contrato.

La compañía ha contraído la obligación de entregar la totalidad del petróleo que extraiga a la Nación, hasta tanto se haya logrado el auto-abastecimiento del país en materia de combustibles líquidos, con destino exclusivo a las refinerías de Y.P.F., empresa que se ocupará de su proceso, distribución y comercialización. La *Standard Oil* de California cobrará por el petróleo el precio internacional menos un descuento del 5 por ciento. En cuanto a los beneficios de la empresa, el Estado nacional, en su carácter de asociado, recibirá el 5 por ciento de las utilidades netas que fe compañía obtenga en el país.

## COMISIÓN LABORIOSA

El contrato, cuya orientación fue impresa por el doctor Santos, es pues muy beneficioso, pero sería injusto acreditarle todos sus aciertos al ministro. Hay que reconocer que la amplia comisión, en que estaban representados varios ministros y organismos estatales, trabajó con intensidad y empeño, y que no el menor mérito correspondió al representante del Senado y al de la Cámara de Diputados.

Corresponde agregar ahora que este acuerdo petrolero es èl primero, pero no el único que suscribirá el país. Ya dijimos en estas columnas (*"Síntesis"*. 10 de abril próximo pasado) que se están discutiendo convenios análogos con la *Standard Oil* de Nueva Jersey y el grupo *Royal Dutch-Shell*. Quisiéramos equivocarnos, pero no creemos que se llegue a resultados tan favorables con estas otras compañías, porque ellas, a la inversa de la *Standard Oil* de California, ya tienen relaciones comerciales con nuestro país, y su interés radica más en vendernos petróleo del exterior que en acrecentar la producción nacional. Pero no nos adelantemos a los hechos para emitir opinión.

## VENTAJAS INDIRECTAS

Volviendo al acuerdo subscripto, consideramos oportuno destacar además de la economía de divisas que implicará su pleno funcionamiento, tanto en la importación de petróleo como en la de fletes para su transporte (esto último

insume alrededor de 60 millones de dólares anuales), ventajas de otro orden que procurará al país. La primera, que salta a la vista, es la actividad y el progreso económico que llevará a nuestras regiones más apartadas; y la segunda es el impacto psicológico que ya ha producido en el mercado mundial de capitales el hecho de que la *Standard Oil de California* haya demostrado, al comprometerse a efectuar tan caudalosas inversiones en la Argentina, su indudable fe en lo por venir de nuestro país.

Finalmente, otro acontecimiento energético de gran importancia es que el Ministerio de Industria haya llegado a un total acuerdo con la C.A.D.E., en las tratativas que venían realizándose para el suministro de energía eléctrica al Gran Buenos Aires, con las halagadoras consecuencias imaginables para las fábricas instaladas en el cinturón de la ciudad así como para las familias que allí han levantado sus viviendas.

En síntesis, que cada día se va alejando más el temor de que tenga que frenarse el desarrollo del país, no por falta de laboriosidad, inteligencia y espíritu de iniciativa de sus habitantes, sino por escasez de recursos energéticos.[387]

## 5. 7. BALANCE DE LA POLÍTICA ENERGÉTICA A SETIEMBRE DE 1955, SEGÚN LA REVISTA PERONISTA "DE FRENTE"

LUCES Y SOMBRAS EN EL PROBLEMA DEL PETRÓLEO

Los partidos opositores, por ejemplo, acusados en 1943 de entendimiento con consorcios foráneos, devuelven ahora el dardo y contra-acusan al oficialismo del mismo pecado. Este, en su descargo, recuerda las imputaciones de 12 años atrás. Desde luego que esta defensa es simbólica: el entreguismo pasado no justificaría en ningún caso otro entreguismo.

Sin embargo, como de testigos insobornables de la realidad nacional, debemos reconocer que otros dos aspectos esenciales no fueron suficientemente explicados por el doctor Gómez Morales: 1º en qué manera "La California Argentina" contribuirá a solucionar el problema energético, práctica y efectivamente; y 2º la dependencia del estado argentino al dictamen de un organismo foráneo, cuando se trate de dirimir una cuestión puramente interna, como sería en el caso de conflicto con la empresa petrolera.

*DE FRENTE* aspira en esta primera nota a sentar un principio que considera esencial: No puede hacerse el análisis del proyecto sin considerar en su totalidad el problema energético nacional. El petróleo está ligado irremediablemente a lo que debe ser una política integral de la energía en general, que exige un estudio, examen y soluciones panorámicas, dividiendo el problema de nuestra energética en sus dos grandes ramas: electricidad y combustibles.

En notas anteriores referidas a la cuestión eléctrica, señalamos el error cometido al abandonar los primitivos proyectos para crear grandes centrales hidroeléctricas, volviéndose a las usinas térmicas que insumieron grandes

[387]. *Clarín,* 2 de mayo de 1955, "Síntesis de la Semana".

cantidades de dinero para revelarse insuficientes al poco tiempo. Teorizadores y expertos a la violeta, algunos; otros, procediendo con sospechosa diligencia, convencieron a los más altos funcionarios oficiales de que la aplicación atómica "era cuestión de meses" y que debía dejarse de lado el programa hidroeléctrico, ya que la energía nuclear pronto superaría esta etapa. Incluso logróse que se desdeñara la explotación petrolífera por las mismas razones, llegándose a asegurar que en poco tiempo "el petróleo sólo sería utilizado como quitamanchas"

Así se hizo fracasar el plan de las grandes centrales hidroeléctricas, evitándose la adquisición de los materiales y equipos que debían basamentar la producción de energía abundante y barata.[388]

## EN EL PROBLEMA DEL PETRÓLEO EXISTEN PREGUNTAS QUE DEBEN SER CONTESTADAS

Así fijado el panorama, salta a la vista que la solución que se convenga en esta espinosa cuestión del proyecto petrolero forzosamente tendrá que consultar en primer término la legítima opinión sentimiento e interés, del pueblo argentino.

A este respecto conviene afirmar desde ya, sin peligro de rectificaciones o limitaciones de cualquier origen, que la defensa de la soberanía nacional no es un prejuicio ni un sentimentalismo, ni siquiera una susceptibilidad exagerada. No creemos, además, que exista ninguna razón lo suficientemente "realista y práctica" como para que aquella auténtica expresión del alma nacional le quede subordinada. Y ello por una razón también realista y práctica: No conocemos el caso de ninguna nación, de ningún pueblo, contemporáneo o perimido, que haya iniciado, cimentado o consolidado su evolución o su grandeza con la subestimación del llamado "complejo vital" de la soberanía nacional.

Por ahora resulta útil anotar que entre los impugnadores hay quienes han exagerado las consecuencias temidas del proyecto.

Como compensación, está claro que los defensores han sido escasamente convincentes, con generalizaciones y contra-ataques que, sin duda, pueden afirmar una posición polémica, pero que no modifican la endeblez de fondo del documento incriminado.

Como consecuencia de esta defensa a medias han quedado en el aire críticas muy serias. Por ejemplo, los excesivos privilegios que se reserva la compañía extranjera en su proyecto; la falta de obligaciones concretas y compensatorias por la concesión buscada; el lamentable sistema de arbitraje; las prórrogas interminables del contrato; etc., etc.

No se ha aclarado, tampoco un aspecto a nuestro juicio esencial del fondo y forma de toda la negociación. La incapacidad que se atribuye a Y.P.F. —hasta no hace mucho tiempo orgullo de la capacidad e iniciativa criollas—, para subvenir a las crecientes necesidades argentinas en materia de combustible,

[388] *De Frente,* agosto 15, 1955

¿es natural e inevitable, como afirman unos, o artificial y superable, como aseguran otros? En el estudio simultáneo que realiza DE FRENTE del problema eléctrico, surge *prima facie,* la prefabricación de la angustia que padece el país. ¿No habrá ocurrido otro tanto con Y.P.F.? [389]

## 5. 8. PALABRAS SOBRE LA PROTECCIÓN A LA INDUSTRIA

Si no hubiéramos defendido la industria argentina no hubiéramos desarrollado notables sectores de la misma, dándoles todas las facilidades posibles y ayudándolos con todos los recursos del crédito. De no haber sido así, la industria argentina habría sucumbido durante esta posguerra como sucumbió entre los años 1919 y 1925. Para salvarla ha sido necesario apuntalarla con toda la defensa que el Estado y el Gobierno ha podido prestarle a esa industria. Por esa razón, en los años 1947, 1948 y 1949, nos hemos ocupado de defenderla, y hoy está en marcha y próspera, lo que nos permite dejarla continuar por sus propios medios y disponer, como ya he dicho anteriormente, de todos esos recursos para aumentar y perfeccionar la producción del agro argentino.[390]

## 5.9. PALABRAS SOBRE LA INDUSTRIALIZACIÓN, LA ENERGÍA Y EL TRANSPORTE

Para poder industrializar por otra parte, tengo que darle energía barata, porque con energía a cuarenta y cinco o cincuenta y cinco centavos el kilowatt, no se puede hacer mucha industria a buen precio. Mientras no tengamos la energía hidroeléctrica, por la que estamos trabajando sin descanso, para suplir con ella a la energía termoeléctrica, no hay solución económica posible.

Tengo que darles, también, transportes baratos y el transporte barato no se lo puedo dar con los ferrocarriles actuales, que están anticuados cien años. Hay que renovar ese material y electrificar todos esos ferrocarriles para que yo les pueda ofrecer a ustedes, productores e industrializadores locales, un transporte mínimo para poder exportar su producción en las mejores condiciones económicas para competir en los mercados internacionales.[391]

## 5. 10. PALABRAS SOBRE LA MODERNIZACIÓN DEL AGRO

Es necesario reaccionar contra el estado inorgánico de la producción argentina. Para el aumento de la producción, deberemos trabajar, codo a codo, los organismos del Gobierno y los productores agrarios. Ella es necesario para alcanzar un cierto grado de cientificismo en la producción, para lograr también un estudio de las tierras, para obtener la selección de semillas, para el riego y para cincuenta mil circunstancias a las cuales habrá que recurrir para conseguir el máximo de rendimiento con el mínimo de fatiga y de sacrificio, Esta es la forma de aumentar la producción.

---

[389] *De Frente,* 5 de setiembre de 1955

[390] J. D. Perón, discurso, en “Perón habla a los trabajadores del campo”. Subsecretaría de Informaciones de la Presidencia de la Nación, Buenos Aires, 1949

[391] Perón, 1949. *Ídem.*

No se trata de tomar ahora todos los campos y comenzar a sembrarlos, porque con eso, quizá, vamos a disminuir la producción. Se trata de asegurar, de estudiar, de organizar científicamente la producción y con ello, sin gran esfuerzo, vamos a obtener el aumento paulatino y seguro de la misma.

Se ha hablado y se habla de divisas. El agro necesita de divisas. Estoy de acuerdo. Pero lo que yo pregunto es: ¿cuándo le dieron divisas al agro? Porque si se las hubieran dado, hace 50 años que el campo estaría mecanizado y no produciendo como se producía hace cuatro siglos. Antes las divisas se las entregaban a los señores que se paseaban por Europa. Algunos de ellos iban en trasatlántico en el que llevaban hasta la vaca, para tomar el café con leche. Esos eran los que gastaban las divisas que no entregaban al agro. Se las gastaban en los cabarets de Francia, mientras se morían de hambre nuestros pobres agricultores y peones del campo.

Lo que yo les puedo asegurar a los agricultores es que, de ahora en adelante, tendrán todas las divisas que necesiten para mecanizar al campo.[392]

## 5. 11. PALABRAS SOBRE LA NECESIDAD DE TERMINAR CON LAS PALABRAS Y PASAR A LOS HECHOS

Nosotros no nos hemos distinguido nunca como país realizador. Si la República Argentina hubiera tenido espíritu de empresa, valor para encarar la solución y arrojo para realizarla, seríamos hoy un país poderoso y feliz. No hemos trabajado lo suficiente y no hemos realizado ni la milésima parte de cuanto hemos lucubrado, y cuanto hemos dicho en discursos de distinta naturaleza. Nos pasamos el tiempo diciendo lo que hay que hacer, y por eso, no tenemos tiempo de hacer. Debe llegar el día en que el hacer no nos dé tiempo para decir que lo tenemos que hacer.

Como digo, señores debemos encarar el problema de gobierno de un pueblo que no es muy realizador. Tenemos que despertar el espíritu de empresa y la decisión para realizar las cosas.[393]

## 5. 12. AÑO 1955. LA INDUSTRIA ESTANCADA POR CARENCIA DE EQUIPOS…

“Las necesidades de renovación de equipos de toda índole, desgastados por el uso intenso durante la guerra y los primeros años de postguerra en que la reposición era difícil, han sido y siguen siendo cuantiosas, no obstante las importaciones que se han efectuado”.[394]

“La producción en cantidades, calidades, a costos reducidos, puede alcanzarse únicamente mediante la renovación de los equipos actuales desgastados por el uso o anticuados". Los "equipos con que cuenta

[392] *Ídem.*
[393] *Ídem*
[394] *CGE, Informe Económico*. Buenos Aires, 1955

actualmente nuestra industria son en su mayor parte anticuados y la producción que rinden resulta antieconómica. Continuamente requieren reparaciones costosas, al extremo de que muchas veces, con lo que se invierte en ellas podría precederse a la renovación del equipo".[395]

"La falta total de renovación de las maquinarias en uso, en su mayoría de características de potencia y precisión muy anticuadas, tienen como consecuencia una gran exageración de los tiempos de elaboración con el resultado de que, a pesar de que no se pueden permitir salarios mayores, igualmente los costos resaltan muy elevados, en comparación con los que se obtendrían cumpliendo las operaciones con maquinaria adecuada. Otra consecuencia perniciosa de la utilización de maquinaria anticuada es el despilfarro del trabajo humano especializado, tan escaso actualmente en el país".[396]

## 5. 13. ...POR CARENCIA DE ACERO...

"La marcha del plan siderúrgico argentino no logró una aceleración satisfactoria. Su finalidad de producir y suministrar a la industria privada de transformación acero de alta calidad y a precios aproximados a los que rigen en el mercado internacional no parece de realización próxima. El país sigue prácticamente sin industria siderúrgica" y "La producción argentina de instrumental económico, principalmente la industria pesada metalúrgica, ha quedado reducida a la elaboración secundaria, por falta de la producción nacional de hierro y acero y otros metales básicos".[397]

## 5. 14. . . . POR CARENCIA DE ENERGÍA

"La industria encuentra su producción limitada y algunas veces paralizada por falta de corriente. Esta situación tenderá a ser más grave a medida que pasen los meses y las nuevas usinas apenas alcanzarán para cubrir una parte del aumento de consumo natural previsto. Necesitamos hoy el doble de potencia instalada para satisfacer las necesidades actuales y tener una reserva prudencial de emergencia".[398]

"La escasez de energía eléctrica impide en muchos casos mecanizar mejor la producción, instalar máquinas más modernas y potentes y aplicar procedimientos nuevos que redundarían en una más racional y mayor producción con menos costos.[399]

"Un elevadísimo porcentaje de la potencia instalada en la República está llegando, o ha llegado ya, a su límite técnico de vida; sólo un 25 por ciento de la potencia instalada en las centrales eléctricas que abastecen a la Capital

[395] *Trabajos y resoluciones* del Congreso de la C*onfederación de la Industria,* 1953, p. 246, 254.
[396] *Metalurgia*, octubre 1955. p. 20
[397] *Confederación de la Industria*. 1953. *Ídem* que 59
[398] *Ídem,* p. 9
[399] Cámara Argentina de Industrias Metalúrgicas, *Memoria* 1949

Federal y al Gran Buenos Aires acusa menos de veinte años de edad, existiendo además turbinas de cuarto de siglo de vida y otras de 40 años; en el interior del país, sólo el cincuenta por ciento de la potencia instalada en centrales de vapor tiene menos de 20 años, edad que también alcanza casi el sesenta por ciento de la potencia instalada mediante centrales con motores Diesel o de combustión Interna".[400]

La usina de San Nicolás poco ayudará a resolver el problema, y "cualquier aporte de ese origen, si bien estimable, no satisface el abastecimiento de energía eléctrica en la medida necesaria".[401]

## 5.15. AÑO 1955. LA AGRICULTURA ESTANCADA TAMBIÉN

"Hasta ahora poco se ha progresado en la labor de reducir los costos agrícolas. Faltan tractores y los pocos disponibles son muy caros" [402]

"En materia agrícola los costos han ido elevándose en forma tal que a despecho de condiciones naturales excepcionalmente favorables, la producción agrícola del país está en camino de no poder competir con éxito en el mercado internacional debido a sus precios elevados. Los índices de rendimiento de los principales cultivos, con excepción del trigo, señalan que a este respecto se ha operado un retroceso evidente[403].

## 5.16. AÑO 1955. ENDEUDAMIENTO POTENCIAL: 4000 MILLONES DE DÓLARES

"Las necesidades urgentes de instrumental económico tienen magnitudes del orden de los 4 a 5 mil millones de dólares".[404]

Para dar una idea de lo que esta suma implica cabe señalar que equivale a 7 veces lo que se pagó por los ferrocarriles ingleses, o bien que entre 1939 y 1947 el saldo favorable obtenido por la Argentina en su comercio con Estados Unidos alcanzó a 2.739 millones de dólares.

## 5. 17. ESTADO DE LA INDUSTRIA ARGENTINA AL CAER PERÓN SEGÚN LOS INDUSTRIALES METALÚRGICOS

DIFICULTADES DEL ABASTECIMIENTO

"Si se lograra hacer una estadística de los perjuicios que sufre la industria por el mal abastecimiento, se vería que la escasez de divisas es un problema relativo comparado con el desperdicio de esfuerzos y de dinero que insumen las gestiones y los gastos para obtener los materiales disponibles, y se

[400] *Metalurgia,* marzo 1955, p. 3.
[401] *Ídem* que 58
[402] Bolsa de Cereales, *Memoria*, 1954. También *La Nación*. mayo 5, 1955.
[403] Confederación de la Producción, *Memoria*, 1954. También *La Nación*, agosto 31, 1955.
[404] Emilio Llorens, "Radicación de Capitales Extranjeros", en *Revista de Economía Argentina*, enero-marzo 1952, p. 5.

evidenciaría el error de estimular el incremento de la industria cuando el potencial productivo se malgasta por negársele los medios adecuados para desarrollarse plenamente. Ya ha sido analizado más de una vez lo oneroso que resulta emplear materiales no aptos para el proceso a que se los somete, porque no es posible obtener mejores, aunque su precio no sea superior.

"A ningún empresario se le puede atribuir imprevisión. Con la debida antelación han preparado y preparan sus pedidos. Pero el otorgamiento de las divisas no se hace en tiempo y se repite o mantiene en la fábrica el panorama expuesto.

PLENA OCUPACIÓN NO PRODUCTIVA

“En la industria siderometaúrgica existe total ocupación, factor de indudable importancia en el desenvolvimiento de nuestra vida económica y social Lamentablemente, esa plena ocupación que en algunos oficios es francamente escasez, obedece a circunstancias que no actúan en forma de estímulo en la economía, sino que por el contrario inciden en una disminución de la renta nacional. Al analizar los inconvenientes que acarrea a la industria la falta de materiales adecuados y la baja productividad quedaron implícitamente señalados algunos factores de ese carácter, que contribuyen a la plena ocupación sin aumentar los bienes disponibles y haciéndolos más costosos. Otro ejemplo característico, lo constituyen las tareas de mantenimiento. El desgaste paulatino e inexorable de las instalaciones industriales, la falta de reposición de equipos, planteles y máquinas, y, lo que es más grave aún, la imposibilidad de obtener en el mercado los repuestos, herramientas, etc., más indispensables, obligan al empresario a construir en sus propios talleres de producción gran parte de esos elementos. Perspectivas poco promisorias; obras públicas en construcción paralizadas; agricultura desalentada

“Para la industria metalúrgica tiene especial significado el hallar una fórmula de mejoramiento inmediato de sus posibilidades. Si bien la situación actual no ofrece motivos de inquietud, las perspectivas son poco promisorias. Sus mercados principales lo constituyen la construcción, el campo, los transportes y los consumos del hogar. En el primero se diferencian tres sectores bien definidos: las obras públicas, la construcción privada en gran escala y la pequeña vivienda. En lo tocante a obras públicas, el ambiente está muy retraído y no se formulan proyectos de importancia; la construcción privada, salvo en el aspecto propiedad horizontal, está paralizada, y se trabaja algo en pequeñas viviendas, donde la metalurgia tiene poco mercado. En general, la gran empresa constructora, que moviliza tantas actividades, está en crisis. En el campo, el agricultor está desalentado, y los ferrocarriles se muestran remisos en colocar pedidos, cuando no compiten abiertamente con la industria privada procurando su autoabastecimiento.

LOS INDUSTRIALES FRENTE AL ESTADO

Esta política de prescindencia del Gobierno en la actividad económica, enunciada en muchos capítulos del *Segundo Plan Quinquenal*, debería intensificarse para llegar pronto a la supresión del Estado-empresario en competencia con el industrial privado y, en otros aspectos, a una economía

más libre, con la menor intervención estatal posible, de modo que pueda evitarse el enorme trabajo de información, de recopilación de datos y de trámites burocráticos a que se ven obligadas las empresas como consecuencia de los requerimientos y exigencias de que son objeto por parte de reparticiones públicas, en la mayoría de los casos injustificados, pero siempre factores de encarecimiento de los costos.

Estamos muy lejos de creer que debe abolirse el comercio de artículos metalúrgicos extranjeros, porque el aprovechamiento de la alta especialización y de las técnicas avanzadas de otros países será siempre necesario y lo es aun para los más evolucionados industrialmente. Consideramos que no puede la Federación, como entidad responsable, apoyar industrias que serán siempre marginales, es decir, precarias, por falta de posibilidades técnicas, por escasez de mercado o por cualquier otro motivo. Y que tal posición debe ser rigurosa cuando esas industrias pretendan fabricar elementos delicados o de alta precisión que deben utilizar otros industriales en máquinas o equipos de su fabricación.[405]

## 5. 18. EL GOBIERNO PERONISTA EN LA RUTA DE LA LIBRE EMPRESA

Una profunda transformación se está operando en nuestro país. Se reconoce a la empresa privada y se confía en el hombre de empresa. Los bienes que alguna vez fueron nacionalizados se están devolviendo unos tras otros a las entidades privadas. Se nos invita a participar en la dirección de las organizaciones estatales. Y todo ello con absoluta libertad de opinión y total independencia política. Sin embargo, estos son sólo los primeros pasos. Piensa nuestro gobierno aflojar paulatinamente los resortes burocráticos y dar a las actividades privadas no solamente el rol de su propia existencia, sino, además —y de eso ya tenemos signos inequívocos— hacer desaparecer su intervención en nuestras actividades.[406]

# CAPITULO VI

## 6. EL PERONISMO Y LA LUCHA DE CLASES

## 6. 1. PERÓN CONTRA LA LUCHA DE CLASES Y LOS SINDICATOS POLITIZADOS

“Un oscuro sector de las fuerzas vivas, en lugar de comprender que el viejo apotegma marxista de la lucha de clases, había caído derrotado en los albores de este siglo; por el más humano y valiente de la *colaboración*, que *permite mantener cordiales relaciones* entre el *Capital* y el *Trabajo* bajo la regencia tutelar del Estado; se resistieron a todo llamado a la comprensión...” [407]

---

[405] *Cámara Argentina de Industrias Metalúrgicas, Memoria* 1954-55. También *Metalurgia,* setiembre 1955.

[406] Guillermo Kraft, *La Argentina en la VII Reunión Plenaria del CYCYP*, México 1954, p. 126

[407] Coronel J. D. Perón. “Discurso radial comunicando la creación de la Sección Especial de Represión del Comunismo”. 1943

"Yo les hablaba un poco en comunismo. ¿Por qué? Porque si les hubiera hablado en otro idioma en el primer discurso me hubieran tirado el primer naranjazo [...] Porque ellos eran hombres que llegaban de cuarenta años de marxismo y con dirigentes comunistas [...] Ellos querían ir a un punto que creían, con la prédica de tantos años, era el conveniente [...] Se inclinaban más hacia la lucha de clases [...] La gente que iba conmigo no quería ir adonde iba yo; ellos querían ir adonde estaban acostumbrados a pensar que debían ir. Yo no les dije que tenían que ir adonde yo iba; yo me puse delante de ellos e inicié la marcha en dirección hacia donde ellos querían ir; durante el viaje fui dando la vuelta y los llevé adonde yo quería"[408]

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL DIPUTADO VISCA "CONCEPTOS SOCIALES" VERTIDOS POR EL SEÑOR PRESIDENTE DE LA NACIÓN, GENERAL JUAN DOMINGO PERÓN

Sostenemos en la *Secretaria de Trabajo y Previsión* qué los problemas sociales no se han resuelto nunca por la lucha, sino por la armonía. Y es así que propiciamos, no la lucha entre el capital y el trabajo, sino el acuerdo entre unos y otros, tutelados los dos factores por la autoridad y la justicia que emana del Estado. Lo entendemos así los soldados, porque a fuerza de ser técnicos en la lucha, es que amamos tanto la armonía y la paz.[409]

Dentro de nuestro orden interno hemos creado los Derechos del Trabajador, y es incomprensible cómo algunos piensan que son dedicados a los obreros o a los operarios de cualquier naturaleza, pues esos derechos comprenden a todos, desde el presidente de la República hasta el último ciudadano, y desde el más poderoso capitalista hasta el más pobre de nuestros artesanos.[410]

Sobre el frontispicio del antiguo palacio del Concejo Deliberante de la ciudad de Buenos Aires, pudo haberse estampado la leyenda: "Esta es la verdadera casa de los hombres que trabajan". Y junto a esta leyenda que abría de par en par las puertas de la sede del trabajo, a todos los que llegaban en demanda de justicia para sus derechos desconocidos, esta afirmación, que fue la consigna severa a la cual ajustamos nuestra labor desde entonces: "Buscamos suprimir la lucha de cases, suplantándola por un acuerdo justo entre obreros y patronos, al amparo de la justicia que emana del Estado".[411]

"Queremos sindicatos gremiales, no sindicatos políticos. Queremos que los representantes obreros sean hombres que en sus sindicatos se sientan solamente obreros; anhelamos desterrar de las agremiaciones la política y las ideologías extrañas a las masas. La política ha de hacerse en los comités; los sindicatos han de hacer pura y exclusivamente política gremial y obrera[412]

---

[408] Juan. D. Perón.*"Conducción Política"*, Mundo Peronista, p. 290. Bs. As., 1950
[409] 28 de junio de 1944
[410] 15 de octubre de 1947
[411] J. D. Perón, mayo de 1944. Citado como Inserción, "PERÓN" en *DSCDN,* 4 de julio de 1951, p, 921-32
[412] J. D. Perón, 8 de septiembre de 1944. Citado como Inserción, "PERÓN" en *DSCDN,* Julio 4, 1951, p, 921-32

## 6.2. GREMIALISTAS Y CONSTITUCIONALISTAS PERONISTAS CONTRA EL DERECHO DE HUELGA

*Sr. Salvo.* — Decía hoy un señor convencional que había llegado el Mesías, el hombre esperado para tomar el movimiento y prometer lo que no cumpliría. Los obreros y los dirigentes, que representamos a gremios que cuentan con mayorías más grandes que las que componen el Partido Radical, podemos afirmar que las promesas se han cumplido con creces. *(¡Muy bien! ¡Muy bien!)* Si no se cumplen en mayor escala, es precisamente porque los obreros de la era peroniana sabemos esperar con la cordura que recién pedían los señores convencionales y no queremos avanzar más de lo realmente necesario. *(¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos)*.

Sr. *Salvo.* — Yo represento a uno de los gremios mayoritarios del país, a uno de los que ha realizado mayor número de huelgas. Con motivo de esas huelgas he recorrido toda la República y lo digo con toda responsabilidad que jamás fuimos molestados.

*Sr. Salvo.* — Ha habido momentos en que los policías han tenido que cumplir con un deber. Hemos formado conciencia en nuestros afiliados. Había un derecho que defender. Abogar por él es la misión de los dirigentes. Los gobiernos anteriores no dieron libertad para que se formara aquella conciencia.

El sector minoritario pregunta por qué no se da el derecho de huelga. Darlo sería como poner en los reglamentos militares el derecho de rebelión armada. Como dirigente obrero, digo con toda responsabilidad —y perdóneseme la expresión— que las huelgas se han hecho para los machos; es cuestión de hecho; por tanto, no se precisa el derecho.

Sr. *Salvo.* Como dirigente obrero debo exponer por qué razón la causa peroniana no quiere el derecho de huelga. Si deseamos que en el futuro esta Nación sea socialmente justa, deben de estar de acuerdo conmigo los señores convencionales en que no podemos después de enunciar ese propósito, hablar a renglón seguido del derecho de huelga que trae la anarquía y que significaría dudar de nuestra responsabilidad y de que en adelante nuestro país será socialmente justo. *(¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos)*.

Consagrar el derecho de huelga es estar en contra del avance de la clase proletaria en el campo de las mejoras sociales.

Sr. *Sampay.* — Por su parte, la libertad sindical queda reconocida expresamente como instrumento básico de la defensa de los intereses gremiales garantizados por la reforma constitucional. El derecho de huelga es un derecho natural del hombre en el campo del trabajo, como lo es el de resistencia a la opresión en el campo político; pero si bien existe un derecho natural de huelga, no puede haber un derecho positivo de la huelga, porque —aunque esto haya sonado como un galimatías— es evidente que la huelga implica un rompimiento con el orden jurídico establecido, que, como tal, tiene la pretensión de ser un orden justo, y no olvidemos que la exclusión del

recurso a la fuerza es el fin de toda organización social. El derecho absoluto de huelga, por tanto, no puede ser consagrado en una constitución.

Sr. *Perazzolo*. — Los trabajadores que estamos embanderados en la causa sindicalista desde hace muchos años miramos el presente con la sonrisa en los labios y el corazón conmovido, Recordamos que hace años las manifestaciones del 1º de Mayo tenían el carácter de protesta por la ejecución de los obreros de Chicago. Eran entonces una expresión de odio, de rebeldía y de lucha contra el capitalismo. Pero desde que está el general Perón al frente de los destinos de la patria, ya no albergamos odios ni rencores: nos reunimos junto a la tribuna del de Mayo para bendecir a *Dios y* celebrar la felicidad de los trabajadores argentinos. *(¡Muy bien! ¡Muy bien!, Aplausos)*. (C*onstituyente* 1949).[69]

# CAPITULO VII

## 7. LA POLITICA INTERNACIONAL PERONISTA

### 7. 1. "NOSOTROS VAMOS A FORMAR PARTE DEL FRENTE OCCIDENTAL"

Tomando el campo general, yo he dicho muchas veces que nosotros, en nuestra acción interna como internacional, no tenemos más que un problema, que es el problema internacional.

El problema económico lo hemos resuelto.

El problema social se ha resuelto solo, con la solución del problema económico.

Pero tenemos el problema internacional; ese sí que es difícil

Por razones políticas, ideológicas, geográficas y estratégicas, nosotros no podemos entrar a favor del comunismo.

De modo que, descartado eso, nosotros ya determinamos en dónde está nuestro centro de gravedad en la acción: en el frente occidental.

Nosotros vamos a formar parte del frente occidental, y lo que se avecina va a ser una lucha entre el frente occidental y el oriental.

Como nosotros estarnos en uno de ellos, tenemos determinado allí el gran espacio en donde vamos a actuar.

Pero nosotros tenemos que actuar con una gran prudencia.[413]

[413] J. D. Perón, *Conducción Política,* clases dictadas en la Escuela Superior Peronista. Presidencia de la Nación, Subsecretaría de Informaciones, Bs. Aires, 1954.

## 7. 2. EL TRATADO DE RÍO DE JANEIRO "ES EL CUMPLIMIENTO DE UNA ASPIRACIÓN NACIONAL"

El "Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca", cuyo antecedente inmediato es la Resolución VIII de la *Conferencia Interamericana sobre Problemas de la Guerra y de la Paz* (Acta de Chapultepec, que se agrega como anexo 3), concuerda con el acendrado espíritu pacifista del Gobierno y pueblo argentino, y en mérito a ello, el Poder Ejecutivo espera que vuestra honorabilidad lo honrará al prestar a ese documento la aprobación constitucional correspondiente, en la forma del proyecto de ley que se acompaña. Dios guarde a vuestra honorabilidad. (Correspondencia Juan Perón - Juan Atilio Bramuglia).

Sr. *Visca*. — Señor presidente: este tratado es el cumplimiento de una aspiración nacional a través de los representantes de una legítima mayoría que asume la responsabilidad ante la historia.

El general Perón tiene la suficiente autoridad y gallardía espiritual para asumir la total responsabilidad de la firma de este tratado que es un abrazo a las veintiún naciones americanas.[414]

## 7. 3. EL PARTIDO CONSERVADOR APOYA LA POLÍTICA INTERNACIONAL DE PERÓN

Sr. *Pastor*. — La Conferencia de Río se finalizó el 2 de noviembre de 1947. El Senado de la Nación se pronunció el 22 de julio de 1948. Llegó a esta Cámara en agosto del mismo año; de modo que de julio de 1948 a junio de 1950 han transcurrido exactamente dos años. ¿Qué explicación puede dársele al país sobre la inercia de los poderes públicos argentinos? ¿Qué razones fundamentales, a pesar de los compromisos que entraña el propio convenio, detuvieron durante dos años la decisión argentina que se pronunciara sobre este convenio?

Con este concepto, con espíritu de amplia solidaridad americana, solamente combatido por ideologías disolventes, y con el sentimiento de orden ciudadano que dejo expresado, yo, señor presidente, voy a dar mi voto con plena conciencia, porque creo que en este instante la República debe apresurarse a cumplir su compromiso de Río de Janeiro y debe el Congreso Nacional concurrir a dar la conformidad constitucional necesaria a ese pacto. *(¡Muy bien! ¡Muy bien!)*.[415]

## 7. 4. POR EL "TRATADO DE RÍO DE JANEIRO" EL PAÍS DELEGA SU SOBERANÍA EN UN SUPERESTADO DOMINADO POR USA

El Órgano de Consulta del Sistema Interamericano —formado por los cancilleres de los veintiún países— está facultado por el artículo 8º del Pacto

[414] *DSCDN*, 28 de junio de 1950. *Intervención* del diputado peronista Visca
[415] *Ídem*, Intervención del diputado conservador Reynaldo Pástor.

para “tomar una o más de las siguientes medidas: el retiro de los jefes de misión; la ruptura de las relaciones diplomáticas; la ruptura de las relaciones consulares; la interrupción parcial o total de las relaciones económicas o de las comunicaciones ferroviarias, marítimas, aéreas, postales, telegráficas, telefónicas, radiotelefónicas o radiotelegráficas y el empleo de la fuerza armada”. Estas medidas, de acuerdo al artículo 20º del *Pacto* “son obligatorias para todos los Estados signatarios del presente tratado que lo hayan ratificado”. Por su parte el artículo 18º establece: “El Órgano de Consulta adoptará sus decisiones por el voto de los dos tercios de los signatarios que hayan ratificado el tratado”.

# CAPITULO VIII

## 8. EL BONAPARTISMO CON FALDAS

Eva Perón en España con el tirano fascista Francisco Franco. Junio de 1947

### 8. 1. EL PENSAMIENTO DE EVA PERÓN, "AQUÍ NO NECESITAMOS MUCHAS INTELIGENCIAS"

“Queremos devolver a España y a toda Europa; centuplicado; el bien que nos hicieron al crearnos un nuevo mundo. Y no podemos dejar este mensaje sin rendir el homenaje de admiración que nos inspira la actitud del hombre que rige a España y que ha tenido para con nuestra embajadora, la caballerosidad proverbial en todo español y todo dignísimo soldado de España. El “Generalísimo” Franco ha hincado, como “nuestro” Perón, en el fervor de su pueblo; también arrasa sus ojos de lágrimas ante el emotivo espectáculo de sus muchedumbres...”[416]

[416] Mensaje de Eva Duarte de Perón desde España, *“A los descamisados argentinos”*. 11 de Junio de 1947

"...Así como los obreros argentinos obedecen siempre lo que les ordena el general Perón, ustedes los trabajadores españoles tiene que obedecer siempre al general Franco."[417]

"...¡Nobles de España! También he recibido vuestro homenaje, no menos cálido que el homenaje popular, precisamente porque sois nobles, porque sois lo que sabéis ser, modelos en vuestra adustez de las clases populares. Y para terminar, españoles, quiero deciros algo más: He comprendido toda la grandeza del hombre que preside vuestra Patria. A él se debe ese resurgimiento de las viejas virtudes españolas, que señalaba en un discurso mi esposo, el general Perón. A él se debe la exaltación de un puñado de virtudes sencillas y elementales con las que la gente de la hispana estirpe marcha segura hacia un futuro de paz y esplendor."[418]

"Me animo a hablar porque, como mujer argentina y como ia más fervorosa y apasionada peronista, nada puede haber más grande que hablar de Perón y de su doctrina extraordinaria.

Desde este sitio, nuestro primer maestro, el general Perón, va a enseñarnos su doctrina: el Justicialismo, que él nos ha dado, arrancándola de la claridad genial de su inteligencia y del fuego ardoroso de su corazón.

Por eso, cuando me pidieron unas palabras para inscribir en el frente de esta sala, elegí una frase muy clara y muy honda: "No concibo el Justicialismo sin Perón".

Muchas veces le he oído decir al General que los hombres pasan y que quedan solamente las doctrinas. Hace unos cuantos días, el 24 de febrero, nos dijo que había llegado el momento de reemplazar a Perón por el Justicialismo.

He meditado mucho en esas palabras, y quiero creer en ellas; quiero aceptadas, porque las ha dicho Perón, cuya palabra es sagrada para todos los peronistas de verdad... ¡Pero mi corazón se resiste a creer que Perón pueda ser sustituido por su doctrina!

Yo sé que es necesario y urgente que el Justicialismo sea conocido, entendido y querido por todos, pero nadie se hará justicialista si primero no es peronista de corazón, y para ser peronista, lo primero es querer a Perón con toda el alma.

Aquí no necesitamos muchas inteligencias, sino muchos corazones, porque el Justicialismo se aprende más con el corazón que con la inteligencia.-

Por eso también tengo fe en el triunfo del Justicialismo de Perón, porque está en los corazones más que en las inteligencias.

Pero quiero hacer con ustedes un estudio profundo de la Historia del Peronismo; y Perón, que es para mí de los grandes, no sólo por sus grandes obras, sino también —como lo vamos a ver en clases posteriores— por sus

---

[417] *Discurso* de Eva Perón en la *Escuela de Capacitación Profesional de Madrid*. 14 de Junio de 1947

[418] Discurso radial de Eva Perón, "Despedida de España", por Radio Nacional de España. 26 de Junio de 1947

pequeñas cosas, ha realizado todo esto que, repasando la Historia, no vemos en ningún otro hombre con la perfección con que las lleva a cabo este hombre singular de los quilates del general Perón.

El general Perón es de esos hombres extraordinarios que polarizan la historia universal. Nosotros nos damos cuenta de que tiene todo lo bueno de los grandes hombres y de que no tiene nada de lo malo de los grandes hombres.

El *Movimiento Peronista* fue también el 17 de Octubre una gran reacción de masas, mayor quizás que la misma Revolución Francesa, aunque pacífica.

¿Cuál es la diferencia y por qué el Movimiento Peronista superó a la Revolución Francesa? Porque la masa supo inclinarse por un conductor que no tuvieron ni la Revolución Francesa ni la Revolución Rusa. Porque el coronel Perón quiso probar que esa masa lo quería de verdad y decidió entonces que lo eligiese libremente el 24 de febrero.[419]

## 8. 2. "PERÓN LO ES TODO"

Nosotros sabemos perfectamente, aunque Perón, en su humildad, no quiere hablar de sí mismo, que él lo es todo. Es el alma, el nervio, la esperanza y la realidad del pueblo argentino. Nosotros sabemos que sol hay uno solo, y que aquí, en nuestro movimiento, hay un solo hombre que tiene luz propia: Perón. Todos nos alimentamos de su luz.

Si alguien se cree algo dentro de nuestro movimiento, si cae en el error de creerse que es alguien con personalidad propia en nuestro movimiento, nosotros nos asombramos viendo hasta dónde puede llegar su ignorancia, hasta dónde los puede perder la vanidad, hasta dónde puede perder la ambición a los hombres, haciéndoles creerse alguien cuando, en este mismo siglo y en este mismo pueblo, hay ya un conductor, un guía y un maestro.

Claro que un caudillo puede ser reemplazado; pero un genio y un conductor: ¡jamás! Con él muere el movimiento. Será permanente si los hombres, a través de él, aun después de haberse ido, siguen teniendo su luz, su bandera y su doctrina. Es por eso que Perón no podrá ser reemplazado jamás dentro de nuestro movimiento peronista, ni ahora ni después.

Por eso nosotros no tenemos más que a Perón; no vemos más que por los ojos de Perón; no sentimos más que por Perón y no hablamos más que por boca de Perón. Ese debe ser nuestro gran objetivo, y si aun nos saliéramos de esa línea de conducta, el pueblo, que es maravilloso, nos haría perder en la noche y caeríamos en el desprecio de todos los ciudadanos argentinos, por no haber sabido tener la entereza moral, política y patriótica de no aceptar que a los genios no se les puede comparar ni profanar con ninguna figura de su siglo..., (porque son eso: genios!...).[420]

---

[419] Eva Perón, *Historia del Peronismo*. Presidencia de la Nación, Subsecretaría de Informaciones, Bs. Aires, 1953.
[420] Eva Perón. *Ídem*.

## 8. 3. "LO FUNDAMENTAL ES QUE SE MANTENGAN ORGANIZADOS LOS CUADROS SINDICALES"

Desgraciadamente, en los cuadros políticos no tenemos la misma fuerza que en los cuadros sindicales.

Frente a la antipatria, los obreros pueden paralizar el país. Ellos pueden decir: "Hasta que se vayan, no hay luz ni hay nada". ¿Y qué van a hacer entonces? La antipatria tiene que ceder.

Por eso, lo fundamental es que se mantengan organizados los cuadros sindicales, porque de ese modo podemos tener una seguridad --la única, por cierto— de respaldar cualquier acción contra la antipatria, como respaldaron la del 17 de Octubre.

Desde entonces, gracias al sindicalismo, gracias al pueblo argentino, estamos viviendo esta aurora de felicidad y de grandeza.

## 8. 4. MARX JUZGADO POR EVA DUARTE DE PERÓN

Para nosotros, Marx es un propulsor. Ya he dicho que vemos en él a un jefe de ruta que equivocó el camino, pero jefe al fin.

En él hay dos aspectos fundamentales: primero, el organizador o conductor del movimiento obrero internacional y, segundo, el creador de una doctrina.

Como conductor del movimiento obrero internacional, los pueblos del mundo le deben que les haya hecho entender que los trabajadores deben unirse.

Recuerden ustedes que eso mismo repite y repetirá siempre el general Perón a sus trabajadores. "Unidos -dice Perón-, los trabajadores son invencibles".

Si Marx hubiese hecho solamente eso, y si se hubiese dedicado a esa teoría, uniendo a todos los trabajadores del mundo en procura de soluciones justas a sus problemas, su gloria sería indiscutible.

Pero lo discutible de él es y seguirá siendo siempre su doctrina, pues aunque estaba destinada al pueblo, muy pocos hombres del pueblo la abrazaron conscientemente, y muchos lo hicieron inconscientemente, sin saber con exactitud de qué se trataba, más bien como un gesto de rebeldía que como una solución.

La doctrina de Marx es, por otra parte, contraria a los sentimientos del pueblo, sentimientos profundamente humanos.

Niega el sentimiento religioso y la existencia de Dios. Podrá el clericalismo ser impopular, pero nada es más popular que el sentimiento religioso y la idea de Dios.

El marxismo es, además, materialista, y esto también lo hace impopular. El marxismo es extraordinariamente materialista. Por otra parte, es impopular porque, suprime el derecho de propiedad, tan profundamente, humano.
Pero, por sobre todo, es interesante destacar que Marx, como conductor de las primeras organizaciones obreras, interpretó el sentir de las masas, y por este hecho le debemos considerar como un precursor en el mundo.

Su doctrina, en cambio, es totalmente contraria al sentimiento popular. Solamente por desesperación o desconocimiento de la doctrina marxista pudo el comunismo difundirse tanto en el mundo; se difundió más por lo que iba a destruir que por lo que prometía construir.[421]

# CAPITULO IX

## 9. PERONISMO, SERVILISMO, ADULONERIA

### 9.1. EL CONTRALMIRANTE TEISAIRE. . .

La mayoría del pueblo argentino, con esa sabiduría con que siempre ha salvado los momentos críticos, sólo necesitaba alguien en quien creer, y encontró al general Perón.

El pueblo no se equivocó; nadie hizo más que el general Perón en tan corto tiempo. Uno solo de sus actos hubiera bastado para consagrar elogiosamente cualquier presidencia del pasado. Bajo su dirección el país se va recuperando, con su justicia social se han evitado horas de gran tristeza para la República y nuestro país es hoy un oasis en un mundo mezquino y turbulento.

Dura ha sido la lección; difícil ponerle remedio, pero se le ha puesto, y como enseñanza el peronismo viene aquí a consolidar su obra. Nada puede detenernos, cuando coros del pueblo elevan ya al Altísimo un himno de agradecimiento, porque gracias al general Perón, pronunciar la palabra Argentina equivale a decir país libre, justa y soberano. *(¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos prolongados. Varios señores convencionales rodean y felicitan al orador)* [422]

### 9.2. EL CONVENCIONAL SAMPAY

El sector mayoritario de la Comisión Revisora tiene el convencimiento, compartido por la mayoría del pueblo argentino, de que si se atiende la extraordinaria realidad política que vivimos, urge la reforma constitucional que posibilite la reelección presidencial. El país experimenta un profundo proceso revolucionario de superación del liberalismo burgués— es la manifestación argentina del colapso definitivo de la cultura moderna, con las formas de organización que le son propias—, cumplido por los sectores populares argentinos tras una personalidad política excepcional, que, después de tomar conciencia histórica de esa crisis, después de precisar lo que con ella muere y lo valioso que por ella se regenera, porque es lo inmutable y eterno de la

[421] *Ídem.*
[422] Teisaire, 1949. *Ídem* que 50. p. 355.

civilización cristiana, conduce al país con firmeza y clarividencia, hacia la superación del momento crucial que vive el mundo. *(¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos)*.

Este movimiento popular en torno al general Perón *(aplausos)* —porque, cronológicamente, lo primario fue el jefe político y lo consecuente la formación de los cuadros masivos que lo sostienen— se funda en una amplísima confianza en virtud política y apunta a la realización revolucionaria de los más altos valores en la comunidad, porque el vínculo que unifica al general Perón y a las masas populares argentinas es la participación en la misma empresa. *(¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos)*. Esta forma extraordinaria de gobierno —sociológicamente hablando, porque jurídicamente se da en las democracias, a la inversa de los totalitarismos rojos o pardos, en la regularidad de las formas establecidas, como es el caso actual de *la leadership* de los presidentes americanos reelegidos hasta la muerte— es por su propia naturaleza de carácter personal y temporal: la confianza del pueblo no se transmite porque se asienta en la sublimación del prestigio de un hombre, y la acción personal en consecución de la empresa sólo se agota cuando se cumplen sus objetivos. Se comprende entonces, señor presidente, que si la suerte de esta empresa argentina depende de la posibilidad constitucional de que el general Perón sea reelegido presidente de la República (aplausos) por el voto libre de sus conciudadanos...

*Sr. Sampay*... debe quitarse de la Constitución ese impedimento que no aconsejan ni la prudencia política ni la circunstancia histórica que vive el país. *(¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos*).[423]

## 9. 3. EL SENADO Y LA CÁMARA DE DIPUTADOS... PROYECTO DE LEY – EL SENADO Y CÁMARA DE DIPUTADOS, ETC.

Art. 1º — Declárase Mes del Justicialismo el mes de octubre de 1951, en homenaje a la acción de justicia social cumplida por el excelentísimo señor presidente de la Nación, general don Juan Perón, y por la señora Eva Perón.

Art. 2º — En los años sucesivos se denominará Semana del Justicialismo la comprendida entre los días 14 al 20, inclusive, del mes de octubre.

Art. 3º — Declárase monumento histórico el edificio situado en la calle Perú, entre Hipólito Yrigoyen y avenida Presidente Julio A. Roca, donde al crearse la Secretaría de Trabajo y Previsión por decreto 1S.074/43 - ley 12.921, constituyó su despacho el primer titular, coronel don Juan Perón.

En el mencionado edificio podrá continuar funcionando el Ministerio de Trabajo y Previsión, pero una vez que el actual presidente de la Nación deje de ejercer la primera magistratura, deberá ser destinado, exclusivamente, a la finalidad rememorativa establecida en el párrafo anterior.[424]

[423] Sampay. *Ídem*, p. 291., 1949
[424] Cámara de Diputados, *DSCDN*. 27 de Junio de 1951, p. 787.

## 9. 4. LOS PLUMÍFEROS ANÓNIMOS. . .

Eva Perón, que no reconoció límite humano cuando la Patria le reclamaba una decisión, una palabra, un gesto, no sólo representó comprensión inteligentísima del pensamiento peronista, sino parte entrañable de su espíritu y razón de sus realizaciones más conmovedoras. La Historia del Peronismo encontró en ella a su figura prodigiosamente espiritual y a la vez a su intérprete más autorizada, a la reveladora sutil del sentido de los grandes y pequeños hechos que componen su trayectoria.

La estructura orgánica que el líder de la argentinidad ha configurado como fuerza resolutiva de nuestra vida política, social y económica halló su exacto equivalente en la obra que esta mujer, orgullo de nuestro siglo, llevó a cabo.

Eva Perón, claro impulso, fuerza esencialmente propulsora del bien en todos sus aspectos, identificada en un todo con el Líder y con su pueblo, hizo que a través de su palabra pudiéramos comprender mejor la Historia del Peronismo, así como la comprendemos a ella a través de su infinito amor convertido en hechos y gestos memorables. En la expresión de sus conceptos aparece toda su grandeza, esa misma grandeza que ha conmovido al mundo y que es su condición más definidora.[425]

El pueblo descubre intuitivamente a su Conductor, y éste responde a su multitudinario llamado y se hace presente con todos los caracteres de la aparición del ser largamente esperado que llega de pronto y entra en la Historia con su primer gesto. El general Perón, que reúne en su personalidad las excepcionales facultades del hombre destinado a llevar a su pueblo al cumplimiento de todas sus posibilidades históricas, imparte su doctrina con sabia palabra y concepción trascendente.

Maestro de la Conducción en sus aspectos mediatos e inmediatos, el líder de la nacionalidad forma a la ciudadanía en los principios fundamentales de su posición ante el mundo. Cada una de sus clases, desde todo punto de vista magistrales, proporciona con absoluta claridad y eficacia didácticas el panorama global de lo que el Peronismo significa como movimiento y como filosofía. La necesidad de capacitar al dirigente y de adoctrinar al pueblo surge como finalidad de esta publicación, que, en estilo que la verdad embellece de continuo, señala los fines superiores de la Conducción política peronista, su medular sentido de solidaridad humana.

Cada una de sus páginas revela el talento creador del Líder, cuya visión de la Patria no se circunscribe al presente; el Peronismo, que debe a Eva Perón su impulso más luminoso, es cimiento del futuro, y ello trasciende de estas clases destinadas a exponer y analizar la esencia misma de la doctrina redentora, la línea de su conducta, la dimensión de su contenido. Este volumen reúne los exponentes del importante estudio, en su integridad; los conceptos vertidos por el general Perón, profundamente formativos de la nueva conciencia argentina.

---

[425] Eva Perón, *Historia del Peronismo*. Presidencia de la Nación, Subsecretaría de Informaciones, Bs. Aires, 1953.

En su totalidad, las clases dictadas en la Escuela Superior Peronista se consignan en la presente publicación, destinada a difundir los planteamientos y conclusiones de lo que representa la Conducción política, como arte y necesidad, a través del pensamiento del Líder. El fundamento y estructura de cada tema, la maestría con que todos han sido tratados, confieren condición rectora a esta obra primordial de la didáctica peronista.[426]

## 9. 5. . . . Y EL CAPITÁN DE NAVIO ISAAC ROJAS

En ocasión de una visita que el Secretario General de la CGT hizo a la Base Naval de Puerto Belgrano, el diario "La Prensa", del 11 de mayo de 1952, daba la siguiente noticia:

"Ofreció la demostración el Capitán de Navío Isaac Rojas, quien entregó al señor Espejo un mástil con las insignias de la Marina de Guerra. Expresó dicho Jefe que los hombres de la Base Naval sentían una honda satisfacción por la visita que traía el saludo y representación de todos los trabajadores. Terminó brindando por el general Perón, por la señora Eva Perón y por la CGT."[427]

# CAPITULO X

## 10. DEL PARAISO BONAPARTISTA A LA REVOLUCION LIBERTADORA

## 10. 1. AÑO 1954. "EL PROBLEMA ECONÓMICO Y EL SOCIAL ESTÁN RESUELTOS DEFINITIVAMENTE EN CUANTO AL POLÍTICO, NO TENGO NINGUNA PREOCUPACIÓN"

La situación general es buena. Yo analizo y veo la situación con hechos realistas y conocimientos profundos de los factores que juegan en todo esté complejo problema que es la economía, lo social y lo político.

El problema económico y el social están resueltos definitivamente. El problema económico y el social no son preocupaciones para el gobierno. En cuanto al problema político, no tengo ninguna preocupación. Cuando votaban los hombres, ganábamos; ahora que votan las mujeres vamos a robar. ¡Dios me libre cuando voten los pibes![428]

---

[426] Eva Duarte de Perón, *Historia del Peronismo*. Presidencia de la Nación, Subsecretaría de Informaciones, Bs. As., 1953

[427] *La Prensa,* 11 de mayo de 1952

[428] J. D. Perón, *Conducción Política,* clases dictadas en la Escuela Superior Peronista. Presidencia de la Nación, Subsecretaría de Informaciones, Bs. Aires, 1954.

## 10. 2. AÑO 1955: HACIA EL PUTCH DEL 16 DE JUNIO

### 10. 2. 1. "RECOMIENDO CALMA Y TRANQUILIDAD. DEL TRABAJO A CASA Y DE CASA AL TRABAJO"

Una vez más nuestra lucha inquebrantable por la liberación del pueblo argentino nos enfrenta con la reacción y con las consabidas violencias de su histerismo.

En cierto momento pensé que la oligarquía estaba ya definitivamente vencida y que los numerosos fracasos de sus empresas antipopulares, siempre al margen de la ley, de la justicia y de la democracia y siempre respaldada por alguna fuerza internacional, habían persuadido a nuestros adversarios y enemigos acerca de la necesidad de trabajar en paz por la felicidad común y por la grandeza nacional.

Una de las formas de la oligarquía que nunca abandonó del todo la lucha fue precisamente la oligarquía clerical. Durante doce años el gobierno trató, por todos los medios posibles, de obtener la armonía total en sus relaciones con la jerarquía eclesiástica.

En cambio, el Gobierno hizo todo lo posible para sostener material y moralmente la acción del clero. Tanto una como otra forma de sostenimiento le fue otorgada con exceso. El pueblo argentino es un testigo insobornable de todo lo que el Gobierno realizó en ese sentido. Yo entendía que era mi deber, como gobernante del pueblo, tratar de separar y liberar al clero de sus antiguos compromisos con la oligarquía, para facilitar la independencia de su acción a fin de que pudiese servir al pueblo y no servir a la oligarquía.

Desgraciadamente, cierto sector del clero —con cuyo materialismo y soberbia se ha solidarizado ahora prácticamente toda la jerarquía eclesiástica— no pudo ser persuadido por nuestra acción. Muchas veces llegaron hasta mí las organizaciones sindicales que, con la experiencia de sus luchas, conocen bien a los enemigos del pueblo, y me señalaron el peligro que significaba nuestra actitud positiva frente al clero.

He declarado ya que desde 1943 cierto sector del clero —el clero que vive de las prebendas de las damas oligarcas— se enfrentó con nuestro movimiento, que nunca dejó de ser cristiano por su carácter solidario, humilde, y por todo cuanto hemos hecho, más que por todo lo que hemos dicho.

Recuerdo, por ejemplo, la lucha sistemática contra la persona y contra la obra social de la señora Eva Perón y de su benemérita Fundación; la campaña de calumnias y difamaciones de que fueran objeto las mujeres del Partido Peronista Femenino, campaña carente de todo espíritu cristiano y totalmente injusta; las actitudes de numerosos miembros del clero que se negaron cuando éste trató de realizar oficios religiosos por la salud o la memoria de la señora Eva Perón; el desprecio por la organización obrera que se agrupa en la Confederación General del Trabajo; las campañas organizadas contra la posición ideológica del movimiento peronista, posición de paz para la reconciliación del mundo; la prédica de rumores destinados a lograr el

desprestigio de los hombres de gobierno mediante las más dispares acusaciones; las campañas tendientes a crear el descrédito del Gobierno en el exterior de la República; los ataques injustificados contra las organizaciones juveniles y las más infames calumnias contra las actividades que ellas realizan a puertas abiertas, etc.

He querido referirme tan sólo a la dolorosa historia de nuestras relaciones con la oligarquía clerical. Los acontecimientos de estos últimos tiempos y los hechos ignominiosos de estos últimos días los conoce todo el país.

Antes que la infamia organizada y la traición deleznable provoquen una explosión incontenible de ira en nuestro pueblo, que está a punto de estallar, yo deseo exponer con toda claridad la posición y las decisiones adoptadas por el Poder Ejecutivo frente a la situación que denunciamos como una verdadera agresión interna e internacional contra el pueblo argentino, justo, libre y soberano.

Frente a los actos de violencia que son de dominio público y que el 11 de junio tuvieron como escenario la Plaza de Mayo, plaza del Congreso y diversas calles de la ciudad, deseo hacer llegar al pueblo la palabra del Gobierno para llamar a la cordura a los exaltados que pretenden resolver por la violencia lo que en los pueblos civilizados debe alcanzarse por la vía legal de la opinión mayoritaria.

A los que de mala fe pretendan aprovechar esta situación para crear un clima artificial de subversión, les advierto que les conocemos y muy bien. Estos hechos tienen un gran parecido con los sucesos que ocasionaron el famoso "picnic" de la plaza San Martín. Sin duda, van a tener si insisten un desenlace también similar, sólo que deseo desde ya deslindar responsabilidades por los extremos a que pueda llegarse en la represión popular de los mismos.

Los que siembran vientos pueden cosechar tempestades. Hasta ahora el Gobierno puede haber aparentado debilidad en su deseo de mantener el orden sin violencias. El lujo de ser débil solamente se lo puede dar un gobierno que es realmente fuerte. El gobierno fuerte es aquel que, como nosotros, cuenta con el apoyo decidido y activo del pueblo.

Es indudable que o se ha perdido todo control o de lo contrario se trata de actos subversivos que el Gobierno, en defensa del orden, está en la obligación de evitar por cualquier medio.

Sabemos que aparecerán ahora de nuevo los eternos revolucionarios de café que giran en su provecho la supuesta participación de jefes de las fuerzas armadas y de las unidades de la policía, del ejército, de la marina o la aviación. A esos los conocemos bien, como también conocemos a los jefes mencionados y sabemos además de su patriotismo y acatamiento a la autoridad civil de la Nación. Por eso no nos inquieta, ni nos inquietará en manera alguna, que estos promotores de motines sigan girando en blanco el nombre de quienes los conocen tan bien como los conocemos nosotros.

Sin embargo, no estará de más que les advierta que ya hemos tolerado demasiado sus desmanes, que el pueblo está ya cansándose de sus impertinencias de todo orden y que un día pueden llegar a provocar

reacciones difíciles de prever en sus consecuencias. Como una conducta general es necesario recordar la consigna de las horas de vigilia y observación: del trabajo a casa y de casa al trabajo.

No actuar, sino en contacto y coordinación con la policía por los comandos tácticos. Yo impartiré cualquier otra orden en cada caso por los medios correspondientes. Atentos y vigilantes: es la consigna. Por cada hombre que puedan poner nuestros enemigos nosotros podemos poner diez y diez veces más hombres que los suyos.

Por eso recomiendo calma y tranquilidad. Nosotros somos serios y somos responsables. No debemos dar espectáculos como los que dieron ellos. Nuestras organizaciones disciplinadas y orgánicas no pueden perder su prestigio en chirinadas intrascendentes e inoperantes.[429]

## 10. 2. 2. "LE PIDO A LOS TRABAJADORES QUE EN LOS ASUNTOS QUE SE ESTÁN SUSCITANDO EN ESTOS DÍAS, ME DEJEN A MÍ PARA QUE JUEGUE EL PARTIDO"

Significativas proporciones adquirió el acto organizado por la C.G.T. para desagraviar a la bandera y a la memoria de la esposa del presidente de la República. El paro general, dispuesto por la central obrera, e inició a la hora señalada, a las 15, observándose desde entonces en la ciudad, que paralizó sus actividades, con excepción de los servicios imprescindibles, la marcha de columnas de todos los gremios, con banderas y carteles alusivos. Desde el Gran Buenos Aires, en trenes, ómnibus y caravanas de camiones, afluyeron grandes masas de trabajadores, que, con las de la Capital Federal, convergentes todas en la plaza del Congreso, escenario de la concentración, prestaron al acto, con canciones y estribillos alusivos, el flamear de las numerosas banderas y sus sostenidos aplausos en diversos pasajes del discurso del primer magistrado, intensa vibración humana.

El Secretario de la C.G.T., Sr. Di Pietro recordó las palabras del presidente de la Nación aconsejando prudencia, pero firmeza y vigilancia, frente a lo que llamó la antipatria y la regresión, y al referirse a los próximos comicios en los que la ciudadanía se pronunciará en favor o en contra de la separación de la Iglesia del Estado, pidió, en medio de las risas y aplausos de la concurrencia, "que ese partido el presidente se lo deje jugar a la C.G.T.".

El orador concluyó con nuevas afirmaciones de adhesión de la clase trabajadora a la doctrina y la política gubernamental del primer mandatario, subrayando que debía fijarse en el ánimo popular el consejo reiterado por el primer mandatario: "Del trabajo a casa y de casa al trabajo", como una demostración de disciplina y de sentido de la responsabilidad ciudadana.[430]

El Presidente de la República dijo: "Finalmente, les prometo que, como siempre, con el más alto grado de prudencia de que sea capaz, he de hacer cumplir la ley, sin violencias en lo posible, pero haciéndola cumplir en todo caso. Por eso, le agradezco al compañero Di Pietro lo que me termina de

[429] J. D. Perón, *discurso*, junio 13, 1955.
[430] Héctor Hugo Di Pietro, *discurso*, 14 de junio de 1955

decir: que en las decisiones de las urnas deje que los trabajadores se jueguen ese partido. Y, en cambio, yo les pido, a los trabajadores que en los asuntos que se están suscitando en estos días, me dejen a mí para que juegue el partido.

"Compañeros. Sé por experiencia los valores que se encierran en los corazones de nuestros hombres de trabajo. Yo los he visto luchar, los he visto decididos a triunfar o a morir. De manera que sé bien cuáles son sus valores, y por eso es que estoy decidido a actuar en defensa y cumplimiento de la ley y pido al pueblo tranquilidad y paciencia.

“No ha llegado el momento de hacer nada todavía. Si llegase, yo he de dar oportunamente la orden. Producir ahora cualquier acción o disturbio, sería “gastar pólvora en chimangos” cosa que no queremos hacer.

"Precisamente, la tranquilidad del pueblo argentino descansa en la seriedad y la prudencia del mismo pueblo. Y dentro de ese pueblo, la inmensa masa trabajadora está dando a la República y al mundo el ejemplo de su sabiduría y de su prudencia habitual.” [431]

## 10. 3. EL PUTCH DEL 16 DE JUNIO

### 10. 3. 1. EL EJÉRCITO DEFIENDE A PERÓN "PARA EVITAR LA GUERRA CIVIL"

El mensaje del general Lucero dice así:

"Señores:

Quiero en esta trasmisión, con el supremo anhelo de argentino y de soldado, analizar qué actuación nos correspondió en los acontecimientos luctuosos del 16 de junio, para contribuir a que impere la verdad en el cuadro interno de la vida del país y en el ámbito internacional, con absoluta certidumbre, y se grabe en ellos cuál fue y cuál seguirá siendo la posición responsable, legal y patriótica del Ejército en los destinos de la Nación.

Para la institución, para cada uno de nosotros, y para mí, que hablo recordando que tenía la responsabilidad suprema del Ejército, fue motivo de inolvidable orgullo expresarle al Excmo. señor Presidente, y por su intermedio a la Nación: "Mi General, el Ejército sin novedad, listo para cumplir con su misión". Tal ratificación, prevista noblemente, nos reconfortó a todos. Y nos sentimos satisfechos los hombres del Ejército de afrontar unidos, invariablemente las más graves contingencias.

Estamos seguros de que al proceder con fe absoluta en la justicia, hemos hecho un bien a la Nación, y en el devenir de los tiempos ha de reconocerse que nada pudo ser más feliz para la suerte de la Patria y de sus instituciones que la postura asumida por el Ejército.

[431] J. D. Perón, *discurso*, 14 de junio de 1955. Publicado en “*La Nación*”.

Nuestros conocimientos profesionales nos permiten deducir el caos que reinaría ahora en el país si hubiésemos seguido otro camino. Y fácil les será meditar sobre las consecuencias gravísimas de la guerra civil con el desconcepto internacional y la tragedia de luchas sangrientas entre hijos del solar patrio común.

Señores:

El examen breve y objetivo de las etapas cumplidas el 16 de junio y en los días posteriores, señala sin duda, verosímilmente, el real encuadramiento del Ejército, para la justa apreciación de la opinión de la República y el juicio ecuánime de quienes en el extranjero siguen atentamente la vida argentina".[432]

## 10. 3. 2 "EL MINISTERIO DE MARINA FUE OCUPADO POR LAS TROPAS, PUES SE TEMIÓ QUE EL PUEBLO SE APODERASE DEL EDIFICIO"

Producidos los primeros actos de violencia, comenzaron a llegar grupos del Pueblo, especialmente obreros que habían abandonado su trabajo al tener noticia del ataque. Fue muy difícil impedir que llegaran o desviaran hacia otros lugares ante el peligro de que fueran atacados a mansalva. Sin embargo alcancé a enviar a mi ayudante y a algunos funcionarios conocidos para que, con las autoridades de la C.G.T., impidieran que los obreros y el Pueblo se expusiera al fuego, ya que las tropas cumplían en esos momentos su misión. Era admirable ver el valor de los ciudadanos que con palos y herramientas de trabajo deseaban defender el orden avanzando a pecho descubierto, acompañando y ayudando a las tropas leales.

Terminado el combate con la rendición del Ministerio de Marina, donde los tres jefes, contralmirante Olivieri, Toranzo Calderón y contralmirante Gargiulo, ordenaron levantar bandera de parlamento, fue ocupado por las tropas a su pedido pues temían que el Pueblo se apoderase del edificio y de ellos.

Aunque algunos hechos, aparentemente de represalia, se han producido en la Capital —que supongo sean más producto de actos de provocación que de reacción popular— el Pueblo ha guardado el orden y ha observado una conducta digna de su tradición y de su prudencia.[433]

## 10. 3. 3 "DESEO QUE MIS PRIMERAS PALABRAS SEAN PARA ENCOMIAR LA ACCIÓN MARAVILLOSA QUE HA DESARROLLADO EL EJÉRCITO"

Deseo que mis primeras palabras sean para encomiar la acción maravillosa que ha desarrollado el Ejército, cuyos componentes han demostrado ser verdaderos soldados, ya que ni un solo cabo, ni soldado ha faltado a su deber. No hablemos ya de los oficiales y de los jefes, que se han comportado como valientes y leales.

---

[432] General Franklin Lucero, junio 1955. *Declaraciones. "La Nación"*, 12, de julio de 1955
[433] J. D. Perón. *Discurso*, 23 de junio de 1955. Versión de *Democracia*.

Como Presidente de la República, pido al pueblo que me escuche en lo que voy a decirle. Nosotros, como pueblo civilizado no podemos tomar medidas que sean aconsejadas por la pasión, sino por la reflexión.

La lucha debe ser entre soldados. Yo no quiero que muera un sólo hombre más del pueblo. Yo les pido a los compañeros trabajadores que refrenen su propia ira; que se muerdan, como me muerdo yo en estos momentos; que no cometan ningún desmán. No nos perdonaríamos nosotros que a la infamia de nuestros enemigos le agregáramos nuestra propia infamia. Por eso yo les pido a todos los compañeros que estén tranquilos, que es el vínico triunfo que puede enorgullecemos.

El ejército en esta jornada se ha portado como se ha portado siempre. No ha defeccionado un solo hombre.

Todos los generales de la República, los jefes, oficiales, suboficiales y soldados han sabido cumplir brillantemente con su deber.

Nadie podrá decir nunca jamás que un soldado del ejército ha tirado sobre sus hermanos, como nadie podrá decir jamás que hay un jefe o un oficial en el ejército que sea tan canalla como para tirar un solo tiro sobre sus hermanos.

Por eso yo quiero que en esta ocasión, en que sellamos la unión indestructible entre el pueblo y el ejército, cada uno de ustedes, hermanos argentinos, levante en su corazón un altar a este ejército que no solamente ha sabido cumplir con su deber, sino que lo ha cumplido".[434]

## 10. 3. 4. LA C.G.T. RINDE "EL MÁS SENTIDO HOMENAJE" AL EJÉRCITO

Sr. *Ulloa*. — Señor presidente, señoras y señores diputados: nuevamente la ciudadanía argentina sufre un ataque de la traición.

Digo esto en el Parlamento en representación de la *Confederación General del Trabajo*, donde nos cobijamos todos los trabajadores de la patria, todos esos aguerridos hombres que sienten el peronismo en el corazón y que venimos siendo celosos custodios de la doctrina que para bien de los argentinos nos ha legado Juan Perón y cuyo símbolo fue, es y será siempre Eva Perón.

Nosotros, señor presidente, estamos a la espera de las directivas del general Perón; estamos conteniendo los ímpetus de nuestro espíritu y aplacando los ánimos, tratando de refrenar el estado espiritual de reacción en que se encuentran nuestros hombres.

Todos nos han pedido participación en la lucha. Hemos tenido que hacer grandes esfuerzos para podernos contener.

Por eso, señor presidente, la clase trabajadora le dice en este momento al Parlamento de la patria que hará respetar a Perón, a su doctrina, a su ideal, y a Eva Perón. *(¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos)*.

[434] J. D. Perón, discurso, junio 16, 1955.

Señor presidente: cumplo un mandato expreso de la Confederación General del Trabajo, que interpretando el sentir de sus 6.000.000 de afiliados, cuyos pechos están henchidos por la actuación del Ejército Argentino, me ha designado para solicitar de la Honorable Cámara el más sentido homenaje a ese ejército a través de un mensaje que refleje los sentimientos de este cuerpo y de todos los argentinos. Pido se haga llegar a las autoridades militares el testimonio de la expresión profunda de ese amor que ayer ha sabido consolidar y ha ratificado el ejército de nuestra patria. Nosotros, los hombres del trabajo argentino, queremos rendirle ese merecido homenaje a esos valientes soldados, a esos generales de la Nación, a esos jefes, a esos oficiales, a esos suboficiales y a nuestro pueblo, a la tropa.

*Sra. Degliuomini de Parodi.* — Señor presidente, señoras y señores diputados: ayer en nuestra patria algo nos anunciaba, ya desde las primeras horas, que nuestro cielo se había cubierto con una espesa niebla como para cubrirnos y defendernos de los traidores que llevaban un solo objetivo: hacer desaparecer a los más sagrado, a lo más puro, a lo más noble y a lo más digno que hemos tenido los argentinos: al general Perón. (*Aplausos).*

Pero Dios no lo ha querido. Una vez más Dios nos ha demostrado que está con su pueblo y con Perón; pero no hay fuerza humana capaz de conseguir que una traición llegue a su fin mientras haya un solo argentino digno; mientras haya un solo peronista en esta tierra.

Alguien decía ayer: llueve porque Dios quiere borrar la sangre de este pobre pueblo, que los traidores han derramado. Sin embargo, yo creo que eran lágrimas de Eva Perón, pero lágrimas de agradecimiento, porque sabía que este pueblo de sus descamisados nunca iba a dejar solo a Perón. Entonces, por cada descamisado que caía al grito de ¡Perón!, se derramaba sobre nosotros una lágrima de agradecimiento de Eva Perón.

Eso es lo que deben ver todos los traidores. Ellos todavía no están convencidos de la fuerza extraordinaria que tenemos. No están convencidos de nuestra lealtad, ni están convencidos de que hemos de volver a salir cada vez que ellos aparezcan, aunque aparezcan así, traicionera y sorpresivamente.

Es que hay una fuerza superior que nos guía, y esa fuerza se llama Eva Perón.[435]

### 10.3.5. AGRADEZCO LO QUE HAN HECHO EN ESTOS DÍAS PARA MANTENER EL ORDEN Y LA DISCIPLINA DE LAS ORGANIZACIONES [99]

Compañeros: He querido en este día reunir al secretariado de los gremios, en la primera oportunidad que tengo desde los sucesos que hemos presenciado en las calles de Buenos Aires.

Mis primeras palabras quiero que sean para agradecer a todos ustedes lo que han hecho en estos días para mantener el orden y la disciplina de las organizaciones, porque merced a ello ha sido posible evitar el caos en la

[435] *DSCDN*, *Cámara de Diputados*, junio 16 de 1955, p. 594-6.

ciudad. Les agradezco, también, que hayan seguido los consejos que he impartido a la población y que hayan sido ustedes los principales agentes del orden en estos días de desorden.

Algunos hechos se han producido también en las calles de Buenos Aires y yo sé bien que no son trabajadores los que han producido los actos de violencia en las iglesias ni en ninguna de esas partes.

En estos días, indudablemente, han aprovechado los comunistas. Los vimos ya y tuve noticias durante el mismo movimiento. Andaban trabajando por su cuenta, haciendo sus pequeñas cosas y sus grandes proyectos. Pero afortunadamente, el juicio y la prudencia de nuestros dirigentes y de nuestro pueblo no les ha permitido actuar en una manera más funesta.

Los hechos compañeros, no son nuevos en sus ideas, aunque son nuevos en sus procedimientos. Hace tiempo que esto está en marcha, Comenzó en 1945 en la plaza San Martín. Quizá ahora se le hayan sumado unos cuantos de una o de otra parte, pero el fondo de la lucha es el mismo. Para mí todo esto tiene un carácter exactamente igual que el de aquellos tiempos; todas esas fuerzas amalgamadas por los intereses nacionales e impulsadas por los intereses internacionales.

Se ha hablado de un problema religioso. Nosotros hemos sostenido que no tenemos problema religioso. Para nosotros, todas las religiones son exactamente iguales. No valorizamos a una más que a otra. Lo único que queremos asegurar es la libertad de conciencia para el pueblo argentino que será una nueva conquista; una nueva conquista dentro de la libertad integral por la que estamos luchando, desde hace doce años.

Yo, como dije el primer día en que hablé de esto, he sido un simple árbitro en esta pelea entre la jerarquía eclesiástica y el pueblo.

El pueblo, el 1º de Mayo, por sus organizaciones manifestó el deseo de que se separara la iglesia del Estado; el Congreso de la Nación a través de sus representantes legales elegidos en las elecciones más puras y más limpias que conoce la República, en proporción justa de su pueblo, deliberó y dictó una ley que llamaba a elecciones para constituir la Constituyente y resolver allí el problema planteado.

Señores, si esto se va a hacer mediante una elección, ¿para qué estamos alterando el orden y produciendo todos estos fenómenos que no hacen sino perjudicar la paz y la tranquilidad del pueblo y molestar al trabajo, que es lo indispensable a realizar todos los días?

Esa agitación ha ido en aumento, esa agitación se ha hecho el pan nuestro de cada día, se ha seguido calumniando, se ha seguido mintiendo, y la consecuencia la hemos presenciado el día jueves en las calles de Buenos Aires; miles de heridos, enormes perjuicios, cientos de muertos. ¿Y què hemos ganado? Estamos otra vez en punto cero.

Señores: En esto, creo representar la opinión del pueblo argentino y yo me sometería inmediatamente a que el pueblo argentimo votase en elecciones libres, controladas por cualquiera que la quisiese controlar y dejando la más

absoluta libertad para, hacer trampas a las que ellos están acostumbrados. Veríamos así si el pueblo argentino no ratifica absolutamente todo cuanto yo expreso.

Señores: Nosotros debemos ser los mayores defensores del orden y de la paz, porque es en la paz y en el orden que con la razón y con la justicia vamos a triunfar. Nosotros no podemos comprometer la decisión que nos es favorable dedicándolos a emplear la violencia. Por esa razón hice yo ese llamado los otros días, puesto que aun en la misma lucha jamás me he ofuscado.

Yo les pido, compañeros, que mientras todo esta sigue su marcha normal, influyamos sobre todos los compañeros para deponer cualquier conducta que no fuese ajustada al orden y a la ley.

Por eso, compañeros, creo que en esta ocasión debo agradecerles a todos ustedes que hayan sido tan prudentes y que hayan obrado con tanta sabiduría como para imponer una disciplina en los sindicatos en forma que ellos hayan sido agentes del orden, y no de desorden, en el caos que siguió a ese movimiento revolucionario. Y más encomio la conducta de todos ustedes cuando vieron caer a los compañeros, y en vez de reaccionar violentamente lo hicieron con humanidad para ayudarlos y para salvarlos. Creo, compañeros, que esto el pueblo argentino lo agradecerá una vez más a los trabajadores.

Compañeros: No quisiera terminar estas palabras sin referirme a un hecho que es auspicioso para el pueblo argentino. Ese hecho es que debemos la feliz circunstancia de haber restablecido el orden a la acción del Ejército y esa es una gran conquista del pueblo y una gran conquista de nuestro sistema.

Esta es otra conquista más de nuestro Movimiento: la unión del Gobierno, del Pueblo y del Ejército.

Les pido, también, compañeros, que transmitan a los trabajadores que esto nos ha perjudicado grandemente en el orden de nuestras construcciones económicas; que es necesario trabajar, y trabajar duro. Así vamos a resarcirnos de los males que nos han producido. La única manera en que nosotros vamos a reaccionar, es trabajando más y trabajando mejor para reconstruir lo que ellos han destruido.[436]

## 10. 3. 6. "ESTAMOS EN LA HORA DE LA TRANQUILIDAD CONSTRUCTIVA"

*La Serenidad del General Perón se Conjuga en la Cordura del pueblo.* — En medio de los sucesos del jueves último, el Pueblo escuchó la palabra serena de su Presidente. Quien más motivos tenía para la preocupación, en razón de la responsabilidad tremenda que pesa sobre sus hombros de gobernante, supo mantener la serenidad sin defecciones. Luego, al día siguiente, cuando podía pensarse en represalias, el primer magistrado volvió a hablar al Pueblo, y la serenidad volvió a ser la nota característica de su discurso.

Es un ejemplo que no debe olvidar el Pueblo. Estamos en la hora de la tranquilidad constructiva.[437]

---

[436] J. D. Perón, *Discurso*, 18 de junio de 1955
[437] *Democracia*. *Editorial*, 22 de junio de 1955

## 10. 4. LA FARSA DE LA PACIFICACIÓN

### 10. 4. 1. LA IMPOSTERGABLE PACIFICACIÓN

Hace tiempo que se viene hablando de la impostergable necesidad de pacificar los espíritus en el solar argentino. Hasta se han hecho una y otra vez esfuerzos generosos que suscitaron en su hora nobles esperanzas. Y, sin embargo, aquellos empeños reiterados venían a ratificar en cada ocasión la realidad del problema y la urgencia inaplazable de resolverlo. Hechos de violencia, que ese mismo anhelo de paz fuera a olvidar, aparecían, por lo demás, de cuando en cuando, para mostrar con inusitado vigor la persistencia de brotes agresivos que ahondaban los abismos de incomprensión y de recelo en que parecía debatirse la vida del país. El reciente estallido exhibió, sin duda, con mayor agudeza la gravedad del mal y sus características han hecho más apremiante la obligación de todos de aportarle oportuno remedio.

A ello ha querido atender primordialmente el jefe del Estado en el mensaje radial que ayer dirigió al pueblo de la República. Constituye él la expresión de un deseo que sienten por igual todos los sectores de la ciudadanía y para cuya realización se requiere, naturalmente, la acción de todos ellos, la colaboración, en sus respectivos ámbitos, del Gobierno y la oposición, de las fuerzas económicas y de los centros obreros, de cuantos integran la colectividad nacional y no pueden, por tanto, permanecer extraños al cumplimiento de un plan que ha de devolver a la comunidad la quietud propicia para las faenas fecundas, la calma reclamada para el mejor éxito de las tareas comunes. De la sinceridad y el desinterés con que todos procedan en la ejecución de su propia labor ha de nacer, en efecto, la eficacia de ésta y su poder renovador.

En suma, quedó fijada, a través de la palabra presidencial, una concepción de las bregas cívicas que siendo en el terreno de los principios plenamente ortodoxa impone a todos deberes ineludibles y ha de concretarse en gestos que le den realidad cabal. Admitida, como es lógico, la diversidad de las ideas y de las posiciones políticas, y por tanto la lucha misma, será patriótico restablecer el imperio de normas que la hagan “menos dura y menos estéril”, que la funden sobre el respeto de todos los derechos y la consideración debida al adversario, que no desconozcan las garantías destinadas a asegurar la manifestación de todas las tendencias, cuya multiplicidad integra el ser nacional. Tras el discurso de ayer ha de comenzar, entendemos, la empresa de buscar los acuerdos a que se aludió en aquél. Los documentos originados por la tentativa demócrata de pacificación de 1953 —tan entusiastamente elogiados entonces por el Jefe del Gobierno— pueden ser un útil antecedente para determinar los métodos enderezados a lograr ahora la definitiva paz espiritual de la República. En estos años de encono se han producido episodios cuyas huellas será preciso borrar mediante un resuelto y patriótico esfuerzo en que a todos corresponderá intervenir. Ojalá no se pierda esta oportunidad abierta para ello en una hora decisiva. Ojalá se cumpla pronto el anhelo esperanzado que otra vez se cierne sobre el país.[438]

[438]. *La Nación,* editorial, 6 de julio de 1955

## 10. 4. 2. EN TORNO DE LA CONCILIACIÓN

Han transcurrido ya más de dos meses desde la tarde en que Buenos Aires y el país se enfrentaron con uno de los momentos más trágicos de su historia; va corrido casi uno y medio desde que se pronunciaron desde la más alta magistrataura de la República palabras que invitaban a la concordia entre los argentinos y sugerían la idea de una nueva etapa en que el respeto mutuo, el diálogo tolerante, propicio para debatir sin personalismo altos principios de bien público; la normalidad constitucional sucediendo a un período en que la revolución proclamada desde el poder había obligado, se dijo, a restringir la libertad, dieran otra fisonomía a la vida nacional.

El encono y la violencia parecen, en efecto, haber renacido para dar margen a hechos que todos han de deplorar por igual. ¿Pero es ello motivo suficiente para que el desánimo se generalice y miremos sin inquietud los días de angustia que aquel estado de cosas nos promete? La urgente necesidad de calma que experimenta el país, la evidencia de que el desasosiego, la zozobra, amenazan convertirse en estados normales de la existencia argentina, nos impulsan a decir resueltamente que no. Es preciso que actitudes, sin duda individuales, que reacciones de tipo personal, por violentas que sean, no hagan olvidar a quienes ejercen funciones de responsabilidad, en uno u otro sector, el mandato imperioso de la hora, que requiere con apremio paz y tranquilidad, a fin de que el trabajo de todos sea fecundo y el progreso de la patria no se entorpezca por la acción de sus hijos. Convendrá, sobre todo, que la imprudencia o la desaprensión no hagan desaparecer definitivamente —para desgracia de todos— la esperanza de un cabal retorno a las reglas de la convivencia pacífica que nació tras los sucesos de junio. La posibilidad de alcanzarla infundió entonces en los medios económicos una confianza que fue muy significativa, precisamente porque sucedía a los hechos recordados. Una persistencia del clima adverso acarrearía, por el contrario, en esos mismos centros de tan aguda sensibilidad, una posición que estaría lejos de favorecer al país. Todo se conjuga, pues, para que los brotes de violencia de los días recientes —aun siendo tan lamentables— no hagan desmayar a los que deben, por su situación en el país, tranquilizar los ánimos y poner un dique a las pasiones, a fin de coadyuvar a la pacificación que tarda en llegar.

Es indudable que toca al poder público una gran parte de la acción enderezada a alcanzar aquella meta. El discurso presidencial del 15 de julio, con su referencia al término de la revolución y su anuncio de retorno al pleno vigor de las libertades durante un tiempo restringidas, muestra la trascendencia que el Gobierno da a su propia intervención. El *Ministro de Interior y Justicia* lo ratificaba, a su vez, cuando en la conferencia de prensa de días pasados ponía especial interés en destacar que no había ya presos políticos en el país, y análogo valor ha de darse a otros hechos recientes.[439]

[439] *Editorial, "La Nación",* 23 de agosto de 1955

## 10.4.3. ACERCA DE LA PACIFICACIÓN POLÍTICA DARÁ A PUBLICIDAD UN TRABAJO EL EX MINISTRO DE HACIENDA FEDERICO PINEDO

Ha trascendido, por otra parte, que aprovechando la involuntaria demora registrada en la impresión de dicho folleto, el doctor Pinedo incluirá un apéndice relacionado con la declaración presidencial del 5 del corriente, sobre pacificación y convivencia política. Sostendría, con la vehemencia que le es característica, que el actual llamamiento presidencial debe ser considerado con la máxima buena voluntad, por cuanto el éxito de la iniciativa constituiría el triunfo de todos, y en especial, del país.[440]

## 10. 4. 4. HIZO DECLARACIONES EN EL URUGUAY EL EX MINISTRO DEL INTERIOR, SR. BORLENGHI

La revolución justicialista es una revolución del pueblo humilde. Por eso me incorporé a ella desde el primer momento. Las intrincadas redes de la contrarrevolución no permiten a los hombres decididos como yo contemplaciones exageradas, pues lo que está en juego son intereses populares demasiado valiosos para cuidarse o cubrirse de la crítica. Nunca cuidé mi persona porque mi misión de gobierno imponía velar por la revolución. A una revolución no se la deja fracasar por las formas de defensa. En mis nueve años de ministro, no he cometido ni autorizado ningún acto de violencia, aunque he sido enérgico en la defensa de la revolución social y económica encabezada por el presidente Perón en beneficio de los míos, es decir, de los trabajadores. El pueblo también lo entendió y lo entiende así. Se terminaba la etapa virulenta y se hicieron, con mi colaboración, esfuerzos por la pacificación política.

El movimiento sedicioso del 16 de junio último no tiene origen religioso, sino que es una manifestación más de la vieja lucha de los secuaces de los ricos, contra los pobres, de los opresores contra los rebeldes oprimidos. Es la incomprensión de la gran obra de Perón que levantó a un pueblo y a una nación. Es la expresión repudiable de las armas contra una población indefensa que responde espontáneamente a su líder y presidente. Es la reproducción en los hechos dolorosos del 16 de junio de las agresiones verbales que en muchos países se ha desatado contra un gran gobernante.

Pero como dije en diciembre de 1944, en Argentina nunca más se resolverán los problemas políticos e institucionales sin la intervención de los trabajadores sindicalmente organizados.

Muchos preguntan cuál es mi posición actual. Respondo: la de siempre; estoy con mis compañeros de la Confederación General de Comercio, con la Confederación General del Trabajo, con el recuerdo de Eva Perón y, con todas mis fuerzas, al lado de mi amigo el general Perón.

[440] *Pinedo, "Clarín"*, 15 de julio de 1955

Ahora sólo aspiro a que la conciliación y pacificación iniciadas por el presidente Perón sean una realidad inmediata. Tengo fe en esa pacificación porque creo en el Hombre como ser superior y considero que los adversarios también querrán una Argentina feliz.[441]

## 10. 5. LA FARSA DE LA GUERRA CIVIL CON MILICIAS OBRERAS

### 10. 5. 1. MI GOLPE DE ESTADO GANA LA CALLE

Las calles céntricas volvieron a ser escenario hoy de graves y lamentables incidentes provocados por grupos católicos al finalizar una misa de horario en la iglesia Catedral Metropolitana. Alrededor de las 11 hs., se concentraron en las escalinatas, personas que allí entonaron el Himno Nacional, y luego fueron organizándose en columna hasta llegar a la plaza de Mayo, donde se encontraba en esos momentos la banda del Colegio Militar ejecutando diversas partituras musicales. Durante largo rato, hostigaron a los ejecutantes, con estribillos y expresiones de marcada intención política.

Poco después los más exaltados instaban al público que transitaba por el lugar a recorrer las calles en manifestación, mientras la policía, que había, seguido los hechos sin intervenir, los instó a desconcentrarse. Al no conseguir su propósito, los grupos se apostaron en la esquina de Hipólito Yrigoyen y Balcarce y también en la recova del Cabildo, donde recibieron con gritos hostiles las exhortaciones de la Policía Federal, difundidas por altavoces en el sentido de mantener él orden.

En estas circunstancias, y cuando algunos de los manifestantes lanzaban piedras contra los agentes de policía, se oyó un disparo, y luego otros dos, comprobándose en seguida que había sido herido el oficial inspector Yaniero, y lesionados el comisario inspector Juan Carlos Bergonzi y el titular de la comisaría 2º señor Rafael C. Pugliese,

Asimismo, resultaron lesionados varios agentes y bomberos. La policía trató de persuadir a los manifestantes y al no ser escuchada, los bomberos, que se habían hecho presentes con dos autobombas, utilizaron sus mangueras. Fue en tales circunstancias que se produjeron corridas e incidentes, especialmente en la esquina de Florida y Diagonal Norte, en cuyas inmediaciones los bomberos utilizaron en repetidas ocasiones sus mangueras para agua.

Al propio tiempo, algunas mujeres volvieron a lanzar piedras contra los servidores del orden, renovándose entonces escenas de violencia y las consiguientes detenciones de las más exaltadas.

A raíz de estas incidencias fueron cerradas las puertas de la iglesia Catedral, y se hicieron presentes en el lugar el ministro de Interior y Justicia, Dr. Oscar E. Albrieu, y el gobernador de Buenos Aires, Sr. Carlos V. Aloe.

[441] Borlenghi, "*La Nación*", 15 de julio de 1955

Poco después de las 12 había renacido la calma en ese sector de la ciudad, pero en Florida y Corrientes algunas personas provenientes de plaza de Mayo intentaron organizarse en manifestación. La policía trató de impedir este propósito, pero algunos consiguieron llegar hasta el Centro Naval, donde recrudeció la grita en contra de las autoridades.

En ese lugar fue entonado el Himno Nacional, y a su término llegaron tres autobombas del cuerpo de bomberos que lanzaron chorros de agua sobre los manifestantes, muchos de los cuales se dirigieron a la plaza San Martín, desde donde recibieron a la policía con una nutrida pedrea, que ocasionó varios heridos. En tal ocasión observóse que varios agentes de policía avanzaban á toda carrera por las calles laterales a dicho paseo. La enérgica pero serena acción policial alcanzó su propósito de disolver a los más exaltados entre los que predominaban numerosas mujeres, muchas de las cuales al tratar de huir habían perdido el calzado.[442]

## 10. 5. 2. "LA CONSIGNA SIGUE SIENDO LA MISMA: DEL TRABAJO A CASA Y DE CASA AL TRABAJO"

“En estos últimos días algunos ambientes han sido perturbados por la propia psicosis que deja la lucha; en ellos siempre hay más de miedo que de realidad. En ciertos círculos se ha notado aún agitación que no es natural, sino provocada por los que no se conforman aún con la aplastante derrota del 16 y desean ahora realizar una sedición por teléfono.

“En cambio, el pueblo y los ambientes políticos serios están tranquilos. Subsiste una marejada superficial que el tiempo va superando. Hay una psicología del rumor que todos ya conocemos para que pueda impresionarnos.

“Tengo la convicción de que ésta ha sido una sedición militar ejecutada por algunas unidades de la marina, con la intención de asesinar al comandante en jefe de las Fuerzas Armadas. Para realizarla han contado con la ayuda de grupos de civiles reclutados en otros medios que no son políticos. Las fuerzas políticas no han participado en su condición de tales, aunque algunos de sus hombres puedan haberlo hecho en carácter personal. A través de mis largos años de lucha he aprendido a apreciar y a juzgar ecuánimemente aun a nuestros enemigos, y deseo reconocer lealmente que considero que los partidos políticos populares no son capaces de aceptar que se tire criminalmente sobre el pueblo indefenso. Considero también que ellos son ahora más partidarios de la legalidad que de la violencia y que cada día son menos los dirigentes políticos que anhelan la perturbación y no la paz.

“Somos ya demasiados los peronistas, para que pretendamos convertir a nuestros adversarios. Si hasta ahora los hemos combatido con todos los medios, ha sido simplemente porque hemos estado convencidos de que eran partidarios de la violencia y no del entendimiento para actuar mediante la lucha política pacífica, porque los hemos considerado enemigos y no simplemente adversarios. Ellos saben que ciertas razones teníamos para eso.

[442] *“El Día”*, 11 de julio de 1955

“Los hechos pasados, en cambio, nos han mostrado un panorama distinto, ya que las excepciones confirman las reglas. Estos hechos son más elocuentes para nosotros que muchas conferencias y declaraciones. Aceptado esto, nos disponemos con la mayor buena voluntad a escuchar a los hombres responsables, que encontrarán en nosotros no sólo la sinceridad y lealtad que anhelan, sino también la buena voluntad y consideración que nos merecen como compatriotas y conciudadanos. Deben estar convencidos que no omitiremos esfuerzos ni sacrificios en el servicio de la Nación, y que la pacificación de ella es y ha sido siempre un imperativo de nuestro deber.

“No creemos que nuestros adversarios deseen ni puedan anular las conquistas que hemos asegurado al pueblo argentino y a la República. Quizá, sí, puedan perfeccionarlas, y ello será justamente agradecido si lo logran. No peligrando la justicia social, la independencia económica ni la soberanía, el pueblo argentino aceptará de buen grado todo entendimiento sobre las formas de la acción política coexistente y convivente, de modo que podemos descartar su aceptación, tanto de un lado como de otro, si los dirigentes obramos con la sinceridad y lealtad que el pueblo nos presupone.

“Para demostrar nuestra buena voluntad conjunta y nuestra disciplina partidaria, pido a todos nuestros compañeros una tregua en la lucha política. En ella esperaremos el resultado de este llamado sincero, sin impresionarnos mayormente con los comentarios que seguramente surgirán de los ambientes malintencionados.

“Como en los tiempos de nuestra vigilia pasada, la consigna sigue siendo la misma: del trabajo a casa y de casa al trabajo. Siempre atentos y vigilantes”.[443]

## 10. 5. 3. “LA PODEROSA DEL PUEBLO UNIDA CON EL EJÉRCITO PARA LA DEFENSA DEL ORDEN...”

*Pacificación o Debilidad*. — La marcha de la pacificación está aún en la etapa inicial de las conversaciones y conciliábulos. ¿Por qué hablaremos tanto los argentinos?

El panorama se sintetiza en pocas palabras: el Peronismo, disciplinado y consciente, ha iniciado su acción comenzando por dentro. Ha mantenido el orden y observado una conducta serena y expectante, a la espera de la decisión de sus adversarios, mientras reestructura y revisa su orgánica.

La oposición se divide en tres sectores: los DECIDIDOS, los INDECISOS y los ENEMIGOS.

Los DECIDIDOS POR LA PACIFICACION ensayan caminos para "ganar" más que para "hacer la paz". Sin embargo, se manifiesta en ellos un deseo noble de pacificación, acompañado por formas de ejecución más o menos difíciles. Ellos, por lo menos, siguen la orientación del anhelo popular si bien no aciertan con su realización, por eso su propia gente no los apoya en demostraciones tan arriesgadas como peligrosas.

[443] J. D. Perón. *Discurso*, 15 de julio de 1955

Los INDECISOS son, en general, los dirigentes sin partido, a los cuales no los influencia el influjo de la masa y, en consecuencia, sus decisiones y responsabilidades son más bien personales que representativas.

Los ENEMIGOS están representados por los inadaptados sociales. Es el grupo formado por algunos elementos de la oligarquía que mandan a sus niños y a sus mujeres a la lucha psicológica a las acciones demostrativas y a los actos de intimidación. A ellos se suman algunos resentidos que "cooperan intelectualmente".

La poderosa fuerza del Pueblo unida con el Ejército para la defensa del orden y de la ley amparan la paz de los argentinos. Los hombres conscientes, que afortunadamente son los más, lo comprenden así. Por eso la República entera está tranquila.

La acción psicológica de los enemigos del Pueblo ha desatado una ola de panfletos y rumores cuyo efecto perjudica sólo a los ingenuos. Una acción simulada dirigida, como efecto, a los pobres de espíritu y a los cobardes.

Muchos comentan, por cuenta propia o ajena, sobre la situación del momento, sumando así a la acción psicológica su propia estupidez, ignorancia o perversidad.

Algunos dicen que el Gobierno está débil, antes se quejaban porque era demasiado fuerte. Que Perón está influenciado por el Ejército y antes le criticaban que era muy personalista. Que el Pueblo ya no acompaña al Gobierno y antes que era imprudente sacar los "descamisados" a la calle. Que la pacificación ha sido impuesta por esa debilidad y el 28 de setiembre se quejaban estos mismos porque el Gobierno empleaba inútilmente la fuerza popular para amenazar la tranquilidad general.

Pensamos ahora que, para que no se sigan haciendo ilusiones, el General Perón debió dejar que la noche del 16 de junio el Pueblo se lanzara a la calle y se cobrara allí sus muertos y sus heridos en la persona de sus conocidos enemigos.

No hay duda que algunos están jugando con fuego. ¡Cuidado!

Pocos tienen idea de la fuerza que hay que tener para no emplear la violencia frente a la insolencia de los irresponsables.

Pocos conocen que el 16 de junio los sediciosos pudieron ser masacrados si las fuerzas de represión no hubieran recibido la orden de no hacer uso de la artillería contra blancos terrestres.

Tampoco saben que el Ejército impidió que el Pueblo tomara el Ministerio de Marina e hiciera justicia por su propia mano, lo que temerosamente pidieron los jefes que estaban adentro.

No se sabe tampoco que los grupos civiles armados que debieron actuar, son los mismos que ahora pretenden intimidar a la población y hacer demostraciones hostiles frente al edificio del Círculo Militar sin recordar que, precisamente, fue el Ejército el que salvó que esa noche fueran exterminados por la indignación popular.

Estos mismos sujetos son los que hoy, escondidos en el último sótano, se dedican a circular panfletos poniendo en duda el valor de los hombres de armas.

Pero, es indudable que, ni el Gobierno, ni el Ejército, ni el Pueblo pueden ser ofendidos por *algunos maricones que, más turbados cada día,* se dan cuerda para aparecer como hombres que no supieron demostrar que son.

Con los días va llegando la hora de saber quiénes quieren la paz y quiénes no se avienen a ella. Nuestra conducta está pendiente de esa decisión.

Dilucidado este punto sabremos claramente a qué atenernos. Durante doce años hemos demostrado que no tememos la lucha y que la sabemos hacer. Estamos, como siempre, listos y decididos. Nuestros adversarios y nuestros enemigos tienen la palabra. [444]

## 10.5.4. "ENTRE LAS FUERZAS ARMADAS NO HAY DISCREPANCIAS Y MENOS AÚN DISCORDIAS"

Se difundió ayer el texto de un reportaje que hiciera el corresponsal de la revista “Tempo”, de Milán, Sr. Luis Romersa, al presidente de la República. Las preguntas del periodista y las respuestas del general Perón dicen así:

*Pregunta*: ¿Las informaciones sobre la situación argentina han sido algo deformadas al transmitirse al exterior? ¿Cuál es el verdadero cuadro de la situación política por que su país atraviesa en la actualidad?

*Respuesta*: El país vive una tregua política que ofrecida a sus adversarios por el movimiento mayoritario ha sido tácitamente aceptada por la totalidad de la ciudadanía. Su objetivo es pacificar los espíritus, sentar bases de convivencia constitucional y abrir una nueva etapa en las formas de acción de cada uno de los partidos que integran las fuerzas democráticas argentinas. Nosotros dimos por finalizada la etapa revolucionaria del peronismo, que no tiene razón de subsistir luego de haber logrado los objetivos que nos impuso el pueblo al romper las coyundas oligárquico-imperialistas el 17 de octubre de 1945.

*Pregunta*: En comparación con la vida del país y el partido, ¿qué representa la Confederación General del Trabajo, particularmente ahora que ha asumido el papel de punta de lanza para la defensa del peronismo como consecuencia del golpe armado del 16 de junio?

*Respuesta*: La *Confederación General del Trabajo* representa, exactamente a seis millones de trabajadores organizados y conscientes de sus derechos y deberes sociales, nacionales y patrióticos. Es parte integrante de la vanguardia del pueblo en la lucha por la justicia, la independencia económica y política y el derecho al adelanto social. Su actitud el 16 de junio, integralmente identificada con el Ejército en la defensa del gobierno legal, la Constitución y el orden la singularizan no como formación de asalto, para la defensa del peronismo, sino como vanguardia generosa de toda la nacionalidad.

[444] “*Democracia”,* Editorial, 24 de julio de 1955

*Pregunta*: El saqueo de las iglesias fue considerado en el extranjero como una explosión de ferocidad y una manifestación de la técnica de destrucción que se ha visto solamente durante la guerra civil española. ¿Cómo juzga usted y define estos actos sacrílegos y vandálicos? ¿Qué efecto produjeron en su espíritu, en vista de su posición de jefe de Estado y de su condición de católico?

*Respuesta*: El incendio de las iglesias, en su totalidad práctica, monumentos nacionales de inestimable valor emotivo e histórico para los argentinos, sólo puede definirse como un acto de barbarie tan torpe e injustificado, pese a las circunstancias en que fueron perpetrados. En mi calidad de jefe de Estado y de católico, considero que lamentarlo no es suficiente. Por eso he ofrecido a las autoridades eclesiásticas la reparación por cuenta del Estado de los daños sufridos.

*Pregunta*: ¿Qué puede usted decimos sobre las relaciones con la Iglesia? ¿Puede decirse que va disminuyendo la tensión o puede decirse que se halla cerca la reconciliación que todo el mundo considera útil para el bien y la tranquilidad de la Nación?

*Respuesta*: El Gobierno desea y obra en consecuencia de que la pacificación en que está empeñado involucre a todos los argentinos y a todas las fuerzas morales y materiales que forman en su conjunto a la Nación. La Iglesia es una de ellas y nosotros no hacemos discriminaciones de ninguna especie. Somos católicos por convicción y tradición. Cristianos por índole y tolerantes por idiosincrasia.

*Pregunta*: Según rumores que corren, en Buenos Aires, existen diferencias entre las fuerzas armadas argentinas, ¿es verdad?

*Respuesta*: Entre las fuerzas armadas argentinas no hay discrepancias y menos aún discordias. Los rumores y chismorreos de los agitadores de subsuelo nada pueden contra su férrea voluntad de mantenerse como custodios de nuestra soberanía, integridad y orden y como escudos insobornables de la Constitución Nacional.[445]

## 10. 5. 5. YO NO TENGO PASTA DE DICTADOR"

Hemos logrado, en cambio, una justicia social, una independencia económica y una soberanía que el país no había conocido hasta entonces. Recibimos una colonia y devolvemos una patria libre y soberana.

Hemos organizado al Pueblo potencializando su voluntad mediante instituciones gremiales, económicas y políticas que difícilmente puedan ser destruidas por la perfidia de la oligarquía y sus personeros.

Ha pasado la hora de las reformas y las luchas: debe seguir ahora la del trabajo y la consolidación.

[445] J. D. Perón, *Reportaje*, *"La Nación",* 29 de agosto de 1955

Algunos insensatos o especuladores políticos con el ánimo de intimidar hablan de guerra civil. Aquí no habrá tal cosa: o habrá paz o dictadura. Yo no tengo pasta de dictador. De modo que de imponerse tal solución, otro u otro deberán reemplazarme.

Por eso pido humildemente a los millones de argentinos que confiaron en mí, que me liberen de todo compromiso y acepten mi alejamiento del gobierno, para incorporarme como simple peronista a nuestro Movimiento. He dedicado la totalidad útil de mi vida al servicio del país: creo tener derecho a disponer de mi vejez.

El Ejército, fiel a su tradición y a la doctrina nacional, no entrará en "chirinadas" porque sus generales, jefes, oficiales y suboficiales, capacitados, ilustrados y conscientes, no pueden ser influenciados por hombres subalternos e interesados.

Los trabajadores organizados, patriotas, conscientes y honestos constituyen una fuerza extraordinaria que, unida al Ejército, garantizan a la Nación y al Pueblo el orden y el cumplimiento de la Constitución y la Ley.

Nuestras fuerzas políticas son también de orden y acatamiento a la Ley y la Constitución. No permitirán el fraude electoral *y* lucharán por imponer la voluntad soberana del Pueblo, haciendo lo que él quiera y no sirviendo otro que su interés.

Yo he sido elegido por esa voluntad soberana en los comicios más puros de la historia política argentina y es a esa voluntad soberana que recurro en demanda de libertad de acción.

He deseado que el Movimiento Peronista sea el destinatario de esta comunicación, en las personas del Consejo Superior del Partido Peronista Masculino, el Partido Peronista Femenino, como asimismo el Secretariado de la Confederación General del Trabajo, de los que recabo la autorización correspondiente para proceder de acuerdo a lo enunciado."[446]

## 10. 5. 6. "LA CONSIGNA PARA TODO PERONISTA ES CONTESTAR A UNA ACCIÓN VIOLENTA CON OTRA MÁS VIOLENTA"

En el discurso que pronunció en la Plaza de Mayo anunciando el retiro de su renuncia, dijo el presidente de la República:

"He querido llegar hasta este balcón, ya para nosotros tan memorable, para dirigirles la palabra en un momento de la vida pública, y de mi vida, tan trascendental y tan importante, porque quiero de viva voz llegar al corazón de cada uno de los argentinos que me escuchan.

"Hace poco tiempo esta Plaza de Mayo ha sido testigo de una infamia más de los enemigos del pueblo. Doscientos inocentes han pagado con su vida la satisfacción de esa infamia. Todavía nuestra inmensa paciencia y nuestra extraordinaria tolerancia hicieron que no solamente silenciáramos tan

[446] J. D. Perón, *Nota al Movimiento Peronista*, agosto 31, 1955.

tremenda afrenta al pueblo y a la nacionalidad, sino que nos mordiéramos y tomáramos una actitud pacífica y tranquila frente a esa infamia. Esos doscientos cadáveres destrozados fueron un holocausto más que el pueblo ofreció a la patria. Pero esperábamos ser comprendidos, aun por los traidores, ofreciendo nuestro perdón a esa traición. Pero se ha visto que hay gente que ni aun reconoce los gestos y la grandeza de los demás.

“Después de producidos esos hechos, hemos ofrecido a los propios victimarios nuestra mano y nuestra paz. Hemos ofrecido una posibilidad de que esos hombres criminales y todos se reconcilien con su propia conciencia.

“¿Cuál ha sido su respuesta? Hemos vivido dos meses en una tregua que ellos han roto con actos violentos, aunque esporádicos e inoperantes. Pero ello demuestra su voluntad criminal. Han contestado los dirigentes políticos con discursos tan superficiales como insolentes; los instigadores, con su hipocresía de siempre, sus rumores y sus panfletos. Y los ejecutores, tiroteando a los pobres vigilantes en las calles.

“La contestación para nosotros es bien clara: no quieren la pacificación que les hemos ofrecido. De esto surge una conclusión bien clara: quedan solamente dos caminos: para el Gobierno, una represión ajustada a los procedimientos subversivos, y para el pueblo, una acción y una lucha que condigan con la violencia a que quieren llevarlo.

“Por eso, yo contesto a esta presencia popular con las mismas palabras del 45: a la violencia le hemos de contestar con una violencia mayor. Con nuestra tolerancia exagerada nos hemos ganado el derecho de reprimirlos violentamente. Y desde ya estableceremos como una conducta permanente para nuestro movimiento: aquel que en cualquier lugar intente alterar el orden en contra de las autoridades constituidas, o en contra de la ley o de la Constitución, puede ser muerto por cualquier argentino.”

Esta conducta que ha de seguir todo peronista no solamente va dirigida contra los que ejecuten, sino también contra los que conspiren o inciten.

"Hemos de restablecer la tranquilidad entre el Gobierno, sus instituciones y el pueblo, por la acción del Gobierno, de las instituciones y del pueblo mismo. La consigna para todo peronista, esté aislado o dentro de una organización, es contestar a una acción violenta con otra más violenta. Y cuando uno de los nuestros caiga, caerán cinco de los de ellos.

"Compañeras y compañeros: hemos dado suficientes pruebas de nuestra prudencia. Daremos ahora suficientes pruebas de nuestra energía. Que cada uno sepa que donde esté un peronista estará una trinchera que defienda los derechos de un pueblo. Y que sepan, también, que hemos de defender los derechos y las conquistas del pueblo argentino, aunque tengamos que terminar con todos ellos.

“Compañeros: quiero terminar estas palabras recordando a todos ustedes y a todo el pueblo argentino que el dilema es bien claro: o luchamos y vencemos para consolidar las conquistas alcanzadas, o la oligarquía las va a destrozar al final.

“Que cada uno de ustedes recuerde que ahora la palabra es la lucha y la lucha se la vamos a hacer en todas partes y en todo lugar. Y también que sepan que esta lucha que iniciamos no ha de terminar hasta que no los hayamos aniquilado y aplastado.

“Y ahora, compañeros, he de decir, por fin, que yo he de retirar la nota que he pasado, pero he de poner al pueblo una condición: que así como antes no me cansé de reclamar prudencia y de aconsejar calma y tranquilidad, ahora le digo que cada uno se prepare de la mejor manera para luchar.

“Tenemos para esa lucha el arma más poderosa, que es la razón; y tenemos también, para consolidar esa arma poderosa, la ley en nuestras manos.

“Hemos de imponer calma a cualquier precio, y para eso es que necesito la colaboración del pueblo.

“Lo ha dicho esta misma tarde el compañero De Pietro: nuestra Nación necesita paz y tranquilidad para el trabajo, porque la economía de la Nación y el trabajo argentino imponen la necesidad de la paz y de la tranquilidad. Y eso lo hemos de conseguir persuadiendo, y si no, a palos.

“Este es el último llamado y la última advertencia que hacemos a los enemigos del pueblo. Después de hoy, han de venir acciones y no palabras.

“Compañeros: para terminar quiero recordar a cada uno de ustedes que hoy comienza para todos nosotros una nueva vigilia en armas. Cada uno de nosotros debe considerar que la causa del pueblo está sobre nuestros hombros y ofrecer todos los días, en todos los actos, la decisión necesaria para salvar esa causa del pueblo.”[447]

## 10. 5. 7. “NI UN SOLO DESMÁN, NI UNA SOLA VIOLENCIA" NO QUISO COBRARSE VIEJAS CUENTAS

Ni un solo desmán, ni una sola violencia, ni un solo incidente callejero cometió la inmensa masa de trabajadores que llenó las calles de la Capital el miércoles. Sin embargo, era un pueblo enardecido que se lanzaba resueltamente a defender su más legítimo derecho: la permanencia en el gobierno del hombre que él mismo eligiera y que representa además la única garantía posible en la continuidad de las conquistas logradas por el justicialismo.

La enorme movilización obrera atravesó las calles de la urbe estremeciéndolas con su formidable vocerío. Llenó y desbordó la Plaza de Mayo y se mantuvo allí horas y horas en inconmovible determinación. Logró por fin su triunfo y aclamó con entusiasmo incontenible no solamente la continuación de Perón en el gobierno sino además, con todas las fuerzas de su alma, la decisión de responder en adelante con todo el peso de la fuerza popular y de la ley a las violencias de los enemigos.

[447] J. D. Perón, *Discurso,* 31 de agosto de 1955

Pero ese Pueblo todopoderoso que así readquiere su libertad de acción, dio seguidamente el más maravilloso ejemplo de disciplina y de cultura. Dueño de la ciudad, paseó después por ella su infinita alegría sin precipitarse en el menor exceso. Pudo haber salido a cobrarse viejas cuentas. No lo hizo, y se mantuvo en todo instante fiel a sí mismo y a Perón, cuyas exhortaciones siempre acata y siempre interpreta cabalmente.[448]

## 10. 5. 8. "DEFENDEREMOS AL PUEBLO ARGENTINO CON LAS ARMAS SI FUERA NECESARIO, Y SI NOS OBLIGAN A EMPUÑAR LAS ARMAS..."

"Afrontamos una hora de la política argentina que algunos califican de muy difícil. Yo no creo que sea tan difícil. Es más bien una encrucijada de lucha, nuevamente planteada en los términos en que nosotros ya la tuvimos en 1945. Nuestros procedimientos han demostrado ajustarse de la mejor manera a la tarea que el gobierno debía realizar. Recibimos en 1946 un mandato popular revolucionario y hemos tratado de cumplirlo con las formas más suaves y en la forma más incruenta posible. Creo que lo hemos realizado. Una reforma como la nuestra, en otros países ha costado millones de muertos. Aquí, hasta hace poco tiempo, los muertos habían sido muy pocos y murieron en los hospitales, probablemente en forma indirecta, como consecuencia."

### NO NOS HAN COMPRENDIDO

“Sin embargo, parece que en los momentos actuales la lucha se plantea con amenazas de ser más cruenta. Nosotros hemos buscado por otros medios de atemperar la lucha. Hemos pasado un tiempo ofreciendo a nuestros adversarios un camino y una puerta, que la dignidad todavía ha dejado abierta en el caso de que ellos quisieran entrar en la senda de tranquilidad y de discusión o de lucha política, y no de lucha activa y cruenta. Hemos esperado sesenta días con una paciencia extraordinaria. Hemos trabajado con sólo procedimientos persuasivos y sólo pensando en la defensa de los intereses de la Nación. Pero, desgraciadamente, no hemos sido comprendidos. Ellos creyeron que esta pasividad y esta tranquilidad eran temores y debilidad de parte nuestra. Entonces, en lugar de venir a conversar en forma tranquila, se nos despacharon con unos discursos terribles, donde lo menos que dijeron fue que todos éramos “ladrones”.

“Por esa razón, yo el día 30, buscando el arbitrio que nos permitiera salir de esa situación, entregué el documento al sector partidario al que como afiliado pertenezco —y, por consiguiente, le debo respeto y obediencia—, pidiendo autorización para producir un hecho que quizá nos llevara a una próxima elección, tal vez no más allá de 90 días, y que nos iba a permitir dilucidar definitivamente este problema. Por otra parte, creo que ésta debe ser la forma en que deben dilucidarse los grandes problemas del país. Pero no fue posible, porque en seguida se produjo un estado de reacción popular que no me permitió irme.

[448] *”Democracia”. Editorial*, 1º de setiembre de 1955

“De esta forma, a nosotros se nos cierran todos los caminos posibles de entendimiento político para atemperar las formas, y se nos amenaza con la lucha. No somos nosotros los que la provocamos y tampoco la vamos a soportar tan estoicamente como algunos presuponen. Para esa lucha nos vamos a preparar y vamos a estar hasta el último extremo de la misma. Si ellos imponen formas tranquilas, nosotros lucharemos tranquilamente; si imponen las formas violentas, nosotros hemos de ser siempre más violentos que ellos.

“Ahora es indudable, ya lo he dicho muchas veces: nosotros entendemos algo de lucha y hemos demostrado que cuando tenemos que luchar, luchamos. Si el momento actual es un momento de lucha, volveremos a las jornadas de 1945, cuando luchábamos por otras cuestiones que planteamos siempre con una prudencia suficiente como para no ir más allá de lo necesario; pero tampoco debemos quedarnos cortos en lo que debemos hacer para enfrentar esa lucha.”

CONSULTAS A LA COMUNIDAD

Señaló luego el general Perón, que “en este asunto nosotros ya hemos tomado una decisión, expresando que los compañeros ya saben cuál es y que no hemos de dar un paso atrás en la emergencia” Dijo que “hemos de prepararnos y estar listos, seguros para la lucha”, manifestando en seguida: “Somos gente de orden, pero eso no quiere decir que vayamos a soportar el desorden de los demás”.

“Si se insiste en el desorden —añadió— le hemos de contestar con su represión en todos los campos y hemos de prepararnos para la lucha, tal cual la lucha se nos presente”.

Aludió después a la campaña insidiosa planeada desde las sombras y condenó la actividad del rumor y del panfleto, a la que *el Movimiento* responde con actitudes claras e intergiversables. Acotó un ejemplo ilustrativo sobre el particular —el convenio petrolero— que, pese a las versiones malintencionadas, “cuando ellos trabajaban asociados con Braden, nosotros ya estábamos luchando por la liberación del país”. “Por otra parte —agregó— nosotros hemos puesto en la Constitución artículos mediante los cuales ya no podrá nadie, aunque quiera, entregar el país”.

“La oposición —dijo— concertó un tratado Runciman-Roca, entre gallos y medianoche... Vean la diferencia que hay entre ellos y nosotros. Nosotros para firmar un contrato de trabajos públicos, consultamos primeramente al pueblo. Nadie presupone que, porque tiene un terreno y llama a alguien para que le construya una casa, está entregando el terreno. ¿Por qué lo ha de entregar? Cuando termine la casa le paga, y se queda con la casa y con el terreno.

“Compañeros: Yo les doy un ejemplo, pero les aseguro que tenemos de todos los tamaños y colores. Si yo nunca he hablado, ha sido porque creí que no era prudente estar salpicando a la gente, pero el día que me decida, sólo con el asunto del famoso *Instituto Movilizador*, cuántas cosas va a saber el pueblo.

El día que yo hable del asunto de la CA.D.E., muchos de estos que ahora hacen discursos y que eran concejales en ese tiempo, se van a sentir sin duda muy salpicados. Por eso, compañeros, yo no les doy a todos estos rumores y panfletos la importancia que algunos otros les dan.

Estamos tranquilos, absolutamente tranquilos, pero lo que sí debe establecerse como una resolución que hemos adoptado firmemente, es que defenderemos al pueblo argentino con la razón, con la ley y con las armas si fuera necesario. Y si nos obligan a empuñar las armas no las hemos de dejar hasta ver terminados todos los problemas de alteración del orden público.[449]

## 10. 5. 9. "PUEBLO Y EJÉRCITO ESTÁN ESTRECHAMENTE UNIDOS"

Una medida trascendental tomó ayer la Confederación General. del Trabajo al aprobar por unanimidad y aclamación la determinación de poner a disposición del Ejército las reservas voluntarias de los trabajadores a fin de conjurar en lo futuro cualquier ataque contra lo que es sagrado para el pueblo, es decir, el imperio de la Constitución Justicialista y el mantenimiento de las autoridades legalmente constituidas. La decisión fue tomada con el voto de los secretarios generales de los gremios confederados y de todos los integrantes del secretariado y consejo directivo de la central obrera, de modo que es legítimo postular que la medida representa el sentir cordial de todos los delegados que los trabajadores reconocen como únicos representantes auténticos y legítimos.

Se cierra de este modo el ciclo de una actitud que, nacida ante el horror de un 16 de junio —de infausta memoria— podemos presentar ante el mundo como el mejor ejemplo de una fraternidad que debiera despertar a la realidad a todos los corazones sórdidos que aun no tienen clara noción de lo que significa esta nueva etapa de la evolución argentina, etapa que se consolida en forma permanente y definitiva, en la unión de esas dos fuerzas que son puntales de cualquier nación: Pueblo y Ejército. Por siglos se los tuvo separados ante el peligro de que unidos pudieran poner en peligro ese andamiaje de una burguesía que se alimentaba con la desgracia ajena y se enriquecía con el dolor de los humildes.

El Secretario General de la central obrera, al acallarse los vítores con que se aclamó la decisión que comentamos, entre otros conceptos expresó:

> "El Ejército y el Pueblo se hallan actualmente unidos para la defensa de la ley y la Constitución, hermanados por los mismos sentimientos y aspiraciones solidarias. La organización de las reservas voluntarias de los trabajadores representará en la práctica una organización eficiente para la más adecuada defensa de nuestras conquistas y de nuestros ideales". Se da, de este modo, carácter permanente y orgánico a una realidad instintiva y patrióticamente vivida el 16 de junio cuando las dos voluntades se unieron en una misma acción de heroísmo movidos por idéntica aspiración. Las masas obreras ofrecen a la serenidad de nuestras fuerzas armadas todas las posibilidades —materiales y espirituales— para que el

[449] J. D. Perón, *Discurso,* 6 de setiembre de 1955. Versión de *La Prensa*.

Ejército, que ha empeñado su palabra de hacer respetar la ley, la Constitución y las autoridades constituidas, pueda cumplir su cometido con el máximo de garantías y de seguridad.

Y es de preguntar al mundo todo si puede presentar otro ejemplo más digno de amor decidido a la paz. Es de interrogar, por otra parte, a las fuerzas regresivas que actúan en la sombra, para que expresen si no es locura —o traición— continuar en una labor que merece la profunda y total reprobación de los dos sectores de la comunidad —Pueblo y Ejército— que se han volcado voluntaria y patrióticamente al terreno de la más absoluta legalidad.[450]

## 10. 5. 10. ". . .LA IDENTIDAD QUE EXISTE ENTRE EL PUEBLO Y LAS FUERZAS ARMADAS DE LA NACIÓN"

SOBRE RESERVAS EN EL EJÉRCITO

En el ministerio de Ejército se desarrolló ayer por la mañana una conferencia de prensa, en cuyo transcurso el titular de dicho departamento de Estado informó a los periodistas sobre la respuesta que envió al Secretario de la *Confederación General del Trabajo* con motivo del ofrecimiento que el mismo le hiciera llegar por nota fechada el 8 del actual.

Dijo también el ministro de Ejército que ambas notas serán publicadas en el Boletín Militar y encomendará su comentario para que no existan dudas sobre el alcance de dicho ofrecimiento dentro de los cuadros del ejército.

La nota enviada por el secretario de la Confederación General del Trabajo, Sr. Héctor H. De Pietro, y por el secretario administrativo, Sr, Juan Polisio, al ministro de Ejército dice así:

"De nuestra mayor consideración: Tenemos el agrado de llegar hasta el excelentísimo señor ministro de Ejército de la Nación con el exclusivo propósito de participarle la decisión adoptada por los secretarios generales de los gremios nucleados en la CGT en la reunión que efectuaran el día 7 de setiembre del corriente año.

"En efecto, como debe ser de vuestro conocimiento en virtud de la información periodística de la fecha, los trabajadores de la patria se ofrecen como reserva de nuestro glorioso ejército para, conjuntamente con él, disponerse a actuar en lo sucesivo como custodios fieles de la Constitución Nacional, la ley y las autoridades legítimamente constituidas.

"Todos los trabajadores —reservistas del ejército de la patria de hoy en adelante— desean expresar al señor ministro que, conjuntamente con los efectivos a vuestro cargo en todo el país, desean vivamente conformar las reservas capaces y disciplinadas que, con el ejército del pueblo mismo, signifiquen en forma permanente los fieles custodios de la felicidad del pueblo y dispuestos siempre y por el honor de nuestras glorias más queridas, a estar

[450] "La Prensa" -órgano de la CGT- *Editorial*, setiembre 1955

de pie y firmes para la defensa y sostenimiento de la Constitución, la ley y de las autoridades constituidas, sin condiciones previas, en cualquier terreno y sin medir esfuerzos ni sacrificios.

"No dudamos que V. E. ha de prestar conformidad a nuestro ofrecimiento y en tal espera reiteramos nuestra particular consideración y alta estima".

En su respuesta al secretario general de la Confederación General del Trabajo, el ministro de Ejército expresa:

"Señor Secretario General: Tengo el agrado de responder a la comunicación cursada por esa *Confederación General* informando de la resolución adoptada el día 7 del actual por los señores Secretarios Generales, por la cual los trabajadores de la patria se ofrecen como reserva para actuar en defensa de la Constitución Nacional, de la ley y de las autoridades legítimamente constituidas.

"Movido por la leal y sincera inquietud que surge de dicho ofrecimiento, me es grato señalar que manifestaciones de tal naturaleza son expresiones del entusiasmo patriótico que anima a los trabajadores de esta tierra e índice de la solidaridad con que se presentan las reservas argentinas.

"La noble actitud de los trabajadores es nuevo gesto de la identificación que existe entre el pueblo y las fuerzas armadas de la Nación y significa destacada contribución al logro del anhelo tantas veces manifestado por el Excmo. señor presidente, general Perón, de alcanzar la unidad, grandeza y felicidad de la patria.

"Estoy persuadido de que el generoso ofrecimiento habrá de ser considerado por el Poder Ejecutivo en la oportunidad que estime necesario ejercer la facultad exclusiva que le confiere la Constitución y la ley número 12.913, para la convocatoria de las reservas de la patria.

"Hago propicia esta ocasión para reiterar al señor secretario general las seguridades de mi más cordial consideración".[451]

# CAPITULO XI
# 11. PERÓN EN EL EXILIO

## 11. 1. "SI HUBIERA ENTREGADO ARMAS A LOS OBREROS. . ."

Asunción, 4 (UP). — El ex presidente argentino Juan D. Perón concedió hoy a la United Press la primera entrevista que se le haya hecho desde su derrocamiento el 20 de setiembre.

La *United Press* envió un cuestionario y el ex presidente aceptó preparar las respuestas.

[451] *Ministerio de Ejército,* setiembre 1955. *La Nación,* 10 de setiembre de 1955

Independientemente del cuestionario, sin embargo, este corresponsal tuvo oportunidad de conversar personalmente con Perón durante 50 minutos. Esta primera conversación personal de un periodista con el ex presidente desde su caída, sirvió para comprobar que Perón se halla de excelente humor y tiene un aspecto evidentemente tranquilo.

El siguiente es el texto de las preguntas del corresponsal y las respuestas de Perón:

Periodista: ¿Puede el general dar una información sobre los sucesos político-militares argentinos que culminaron con su renuncia a la presidencia de la nación?

Perón: Estallada la revolución, el 18 de setiembre la escuadra sublevada amenazaba con el bombardeo de Buenos Aires y la destilería Eva Perón, después del bombardeo de Mar del Plata.

Llamé entonces al ministro del Ejército, general Lucero y le dije: “Estos bárbaros no sentirán escrúpulos en hacerlo. Yo no deseo ser la causa de salvajismo semejante”. Inmediatamente me senté a mi escritorio y redacté la nota que *es* de conocimiento! público, sugiriendo la necesidad de evitar la masacre de gente indefensa e inocente y un desastre de destrucción, ofreciendo, si era necesario, mi retiro del gobierno.

Inmediatamente la remití a Lucero quien la leyó por radio como comandante en jefe de las fuerzas de represión y la entregó a la publicidad.

El día 19, de acuerdo con el contenido de la nota, Lucero formó una junta de generales, encargándole discutir con los jefes rebeldes la forma de evitar un desastre. La Junta se reunió el mismo día e interpretó que mi nota era una renuncia.

Al enterarme de semejante cosa, llamé a mi residencia a los generales para aclararles que la nota no era una renuncia, sino un ofrecimiento que ellos podían usar en las tratativas.

Los generales tuvieron una reunión tumultuosa en la que la opinión de los débiles fue dominada por los que ya habían defeccionado.

En la madrugada del 20, fue llamado mi ayudante, el mayor Gustavo Renner, al Comando. Allí el general (Armando) Manni le comunicó que *la Junta* había aceptado mi renuncia (que no había presentado) y que debía abandonar el país en ese momento. En otras palabras, los generales que se habían pasado a los rebeldes me imponían el destierro.

Periodista: ¿A qué causas atribuye el estallido revolucionario? ¿Cree usted que influyó para ello el conflicto con la iglesia y el contrato sobre explotaciones petroleras?

Perón: Las causas fueron solamente políticas. El móvil fue la reacción oligárquico-clerical para entronizar al conservadorismo caduco. Él medio fue la fuerza movida por la ambición y el dinero.

El contrato petrolero es un pretexto de los que trabajan de ultranacionalistas *sui géneris*.

Periodista: ¿Estaba el gobierno en antecedentes de la conspiración dirigida por el general Lonardí y otros jefes militares? ¿Es exacto que la marina de guerra estuvo en actitud de rebeldía desde el 16 de junio?

Perón: El gobierno estaba en antecedentes desde hacía tres años. El 28 de setiembre de 1951 y el 16 de junio de 1955 fueron dos brotes abortados. No quise aceptar los fusilamientos y esto los envalentonó. Si la marina era rebelde desde el 16 de junio, lo supo disimular muy bien, pues nada lo hacía entender así.

Periodista: Señor general, su carta de renuncia del 19 de setiembre decía que quería usted evitar pérdidas inestimables para la Nación. ¿Con las fuerzas leales, podía haber prolongado la lucha? ¿Había probabilidades de éxito?

Perón: Las probabilidades de éxito eran absolutas, pero para ello hubiera sido necesario prolongar la lucha, matar a mucha gente, destruir lo que tanto nos costó crear. Bastaría pensar en lo que habría ocurrido si hubiera entregado armas de los arsenales a los obreros decididos a empuñarlas.

Periodista: Lógicamente hay gran expectativa por sus futuras actividades. ¿Piensa permanecer frente a la jefatura del partido?

Perón: Mientras esté en el Paraguay, honraré su noble hospitalidad. Si algún día se me ocurriera volver a la política, me iría a mi país y allí actuaría. Hacer desde aquí lo que no fuera capaz de hacer allí, no es noble ni peronista. El partido peronista tiene grandes dirigentes y una juventud pujante y emprendedora, sea de hombres o mujeres. Han “desensillado hasta que aclare”. Tengo profunda fe en su destino y deseo que ellos actúen. Ya tiene mayoría de edad. Les dejé una doctrina, una mística, una organización. Ellos esperarán su hora. Hoy impera la dictadura y la fuerza. No es nuestra hora. Cuando llegue la contienda de opinión, la fuerza bruta habrá muerto. Allí será la ocasión de jugar la partida política. Si se nos niega el derecho a intervenir, habrán perdido la batalla definitivamente. Si actuamos, ganaremos siempre por el 70 por ciento de los votos.

Esta revolución, como la de 1930, también septembrina, representa la lucha de la clase parasitaria contra la clase productora. La oligarquía puso el dinero; los curas, la prédica, un sector de las fuerzas armadas, dominado por la ambición, y algunos jefes, pusieron las armas de la república. En el otro bando están los trabajadores, es decir, el pueblo que sufre y produce. La consecuencia es una dictadura militar de corte oligárquico-clerical.

Yo hubiera permanecido en Buenos Aires si en mi país existiera una mínima garantía, porque no tengo nada de qué acusarme, pero frente a los hombres que el 16 de junio intentaron asesinar al presidente de la nación mediante un bombardeo aéreo sorpresivo de la casa de gobierno, que fueron capaces de masacrar a cuatrocientas personas, bombardeando e incendiando el edificio de la Alianza, donde había numerosas mujeres y niños, ¿qué podemos esperar los argentinos?

Mi gran honor, mi gran satisfacción, son el amor del pueblo humilde y el odio de los oligarcas y los “capitalistas de mala ley”, y también de sus secuaces y personeros, que por ambición al dinero se han puesto a su servicio.

Ya he hecho por el pueblo cuanto podía hacer. Recibí una colonia y les devuelvo una patria justa, libre y soberana. Para ello hube de enfrentar la infamia en todas las formas, desde el imperialismo abierto hasta la esclavitud disimulada.

Cuando llegué al gobierno de mi país, había gente que ganaba 20 centavos al día, peones que ganaban 15 pesos al mes. Se asesinaba a mansalva en los ingenios azucareros y los yerbatales, con regímenes de trabajo criminales. En un país que poseía 45 millones de vacas, los habitantes se morían de debilidad constitucional. Era un país de toros gordos y peones flacos. La previsión social era poco menos que desconocida, y las jubilaciones insignificantes cubrían sólo a los empleados públicos y a los oficiales de las fuerzas armadas.

Instituimos jubilaciones para todos los que trabajan, incluso para los patrones. Creamos pensiones de vejez e invalidez, desterrando del país el triste espectáculo de la miseria en medio de la abundancia.

Legalizamos la existencia de la organización sindical, declarada asociación ilícita por la justicia argentina, y promovimos la formación de la CGT con seis millones de afiliados cotizantes.

Cuando llegué al gobierno ni alfileres se hacían en el país. Lo dejo fabricando camiones, tractores, automóviles, locomotoras, etc. Dejo recuperados los teléfonos, los ferrocarriles y el gas, para que vuelvan a venderlos otra vez. Les dejo una marina mercante, una flota aérea, etc.

¿Para qué seguir? Esto lo saben mejor que yo todos los argentinos. Ahora espero que el pueblo sepa defender lo conquistado, contra la codicia de los falsos libertadores.

Esta es una prueba de fuego para el pueblo argentino, y deseo que la pase solo, y solo sepa defender el patrimonio contra los de afuera y adentro. Ya tengo bastante con diez años de trabajo, sinsabores ingratitudes y sacrificios de todo orden.[452]

[452] J. D. Perón, entrevista con un corresponsal de *United Press*. Publicada por *“El Día”* de Montevideo, octubre 5, 1955.

# CAPITULO XII

## 12. LA “REVOLUCIÓN LIBERTADORA” EN MARCHA

### 12. 1. “LA REVOLUCIÓN NO SE HACE EN PROVECHO DE PARTIDOS, CLASES O TENDENCIAS”

Sepan los hermanos trabajadores que comprometemos nuestro honor de soldados en la solemne promesa de que jamás consentiremos que sus derechos sean cercenados. Las legítimas conquistas que los amparan, no sólo serán mantenidas, sino superadas por el espíritu de solidaridad cristiana y libertad que impregnará la legislación y porque el orden y la honradez administrativa a todos beneficiarán.

La revolución no se hace en provecho de partidos, clases o tendencias, sino para restablecer el imperio del derecho. Postrados a los pies de la Virgen Capitana, invocando la protección de Dios, fuente de toda razón y justicia, hacemos este llamamiento a todos los que integran las fuerzas armadas de la Nación, oficiales, suboficiales y soldados, para que se pongan con nosotros en la línea que señala la trayectoria del Gran Capitán. Lo decimos sencillamente, con plena y reflexiva deliberación: la espada que hemos desenvainado para defender la enseña patria no se guardará sin honor. No nos interesa la vida sin honra y empeñamos en la demanda el porvenir de nuestros hijos y la dignidad de nuestras familias. General de división, jefe de la Revolución Libertadora. EDUARDO LONARDI [453]

### 12.2. "TIENE AHORA EL PAÍS QUE REPARAR DIEZ ANOS DE ERRORES, DESQUICIO Y CONFUSIÓN"

El gobierno depuesto había execrado los empréstitos exteriores por considerarlos deprimentes a la soberanía nacional, había hecho repatriaciones de capital extranjero por 764 millones de dólares y nos encontramos ahora, por desafortunada coincidencia, con esa masa de deudas exteriores por 757 millones. Pero mientras el capital repatriado era de lenta amortización, esta deuda exterior de ahora está formada por obligaciones de pago perentorio y compromisos de plazo relativamente corto.

No es esto lo más grave: si el país tuviera exportaciones normales, como en otras épocas, podría sobrellevar con relativa facilidad esta deuda exterior. Pero ya no somos el gran país exportador de antes. Las exportaciones por habitante en el último quinquenio han sido sólo la mitad de lo que fueron en el quinquenio anterior a la guerra.

En el Gran Buenos Aires, hay un déficit considerable de energía eléctrica: se necesitan 1.150.000 kw. y sólo se dispone de 850.000. La producción industrial está frenada, pues no hay suficiente fuerza motriz para mover las máquinas.

[453] Proclama golpista firmada por el General Lonardi, Córdoba, 10 de setiembre de 1955.

El estado de los transportes es deplorable. La descapitalización alcanza vastas proporciones y sería necesario gastar 22.000 millones de pesos para mover el material, de tracción y de vías. Mientras tanto, hay un déficit de 3.500 millones de pesos por año en el conjunto de los transportes administrados por el Estado.

Este déficit es una de las fuentes de la inflación, pero no la única. A pesar de pagar precios bajos a los productores rurales, el I.A.P.I., entidad pervertida y perniciosa, tiene un déficit cuantioso: alcanzó a 4.100 millones de pesos en el año último y la deuda que tiene con el Sistema Bancario llega a 20.000 millones de pesos. Las pérdidas confesadas alcanzan a 7.000 millones y hay riesgo de que un examen prolijo pueda llevarlas a cifras mayores.

Todas estas emisiones inflacionarias han llevado la circulación total de dinero a la cifra fantástica de 54.800 millones de pesos a mediados del año en curso, cuando hace diez años llegaba solamente a 7.800 millones. Por cada habitante había entonces 480 pesos de dinero, en tanto hoy, la cantidad ha subido a 2.870 pesos. El aumento de dinero por habitante resultó así de 500

Uno de los hechos más serios que registra este informe, en medio de todas sus comprobaciones, es ese aumento insignificante de lo que cada habitante produce en promedio con respecto a hace diez años. Aquí está al descubierto la base completamente ficticia en que se apoyaban las mejoras sociales de que se vanagloriaba la administración depuesta. Es necesario que estas mejoras se asienten sobre hechos reales y sólo así podremos consolidarlas y acrecentarlas, llevando al país al alto nivel de vida que puede permitirle su gran potencialidad.

Si durante este período casi no ha aumentado el producto por habitante, quiere decir que las mejoras de unos se han hecho a costa del empeoramiento de otros.

Tiene ahora el país que reparar diez años de errores, desquicio y confusión. Si alguien se hubiera propuesto desarticular la economía y aniquilar sus fuerzas dinámicas, no lo habría podido hacer con tal cabal perfección.[454]

## 12.3. "LA DECISIÓN DE ASEGURAR A LOS TRABAJADORES LAS CONQUISTAS SOCIALES LOGRADAS HA MOTIVADO LA INTERVENCIÓN A LA C.G.T."

En mi carácter de comandante en jefe de todas las fuerzas me complazco en destacar como algo fundamental e inconmovible, esa unidad solidaria de los cuadros frente a los imperativos de la Revolución. Igualmente, señalo el ejemplar comportamiento en las circunstancias en que debieron cooperar para asegurar al pueblo la tranquilidad en el trabajo. Lo han hecho y lo harán sin alardes, pero con inquebrantable firmeza, conscientes de su responsabilidad en momentos como el que vivimos, en que se procura devolver y asegurar al pueblo el pleno goce del ejercicio de sus derechos. Me complazco también en señalar como algo trascendental la fe de todos los integrantes de las fuerzas

[454] Discurso del General Lonardi, 26 de octubre de 1955

armadas en los planteamientos democráticos del Gobierno, satisfacción esta que se robustece en mi espíritu y en el de todos mis camaradas del Ejército, Marina y Aeronáutica, por la adhesión tan significativa y franca como general que nos demuestran con sus ideas y sus actos, con sus observaciones y sus

iniciativas, los señores miembros de la *Junta Consultiva Nacional*, que por el relieve de su personalidad, con larga y acreditada actuación en el civismo, representan un aporte de elevado valor en la obra común de los argentinos.

Por ejemplo, en lo que atañe a las relaciones entre el capital y el trabajo, factor de primordial importancia en la vida de nuestro pueblo, este gobierno ha emprendido una acción enérgica y serena, tendiente a encauzarlas por la senda de la legalidad, la confianza y el respeto mutuo. La firme decisión de asegurar a los trabajadores las conquistas sociales logradas y de acrecentar en lo posible su bienestar "material y espiritual", ha motivado, entre otras causas, la intervención a la *Confederación General del Trabajo,* medida fundada en la convicción de que la clase obrera requiere un instrumento gremial democrático y vigoroso que, por encima de ocasionales pasiones partidarias, pueda defender imparcialmente sus legítimos intereses.

El *Ministerio de Trabajo y Previsión* ha iniciado una decidida acción a fin de prevenir y sancionar arbitrariedades o actos de fuerza que redunden en perjuicio de todo el país. Ese departamento de Estado vigilará que ninguna desviación pueda comprometer la tranquilidad del pueblo trabajador y la cooperación y armonía que debe reinar, entre los distintos sectores que elaboran la grandeza y la prosperidad de la Nación.[455]

# ANEXO DOCUMENTAL

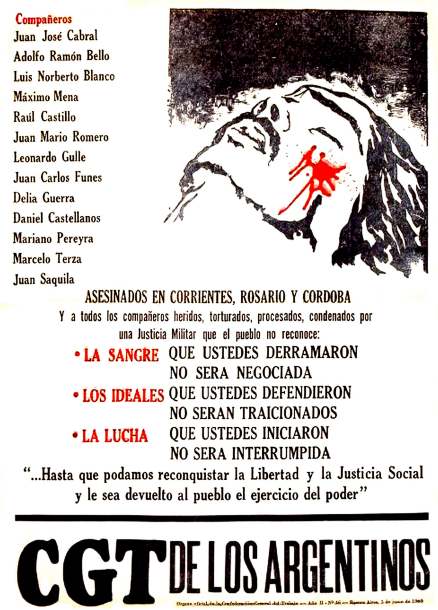
"...Hoy ha caído en esa lucha, como un héroe, la figura joven más extraordinaria que ha dado la revolución en Latinoamérica, ha muerto el Comandante Ernesto Che Guevara. Su muerte me desgarra el alma porque era uno de los nuestros, quizás el mejor: un ejemplo de conducta, desprendimiento, espíritu de sacrificio, renunciamiento. La profunda convicción en la justicia de la causa que abrazo, le dio la fuerza, el valor, el coraje que hoy lo eleva a la categoría de héroe y mártir..."[456]

[455] Gral. Aramburu

[456] "Carta de Perón al Che". Escrito por Alicia Egúren de Cooke. Firmado "Juan Domingo Perón". 24 Octubre de 1967

"...Compañeros, tras ese agradecimiento y esa gratitud puedo asegurarles que los días venideros serán para la *reconstrucción nacional* y la liberación de la nación y del pueblo argentino. Repito compañeros, que será para la *reconstrucción* del país y en esa tarea está empeñado el gobierno a fondo. Será también para la liberación, no solamente del colonialismo que viene azotando a la República a través de tantos años, sino también de estos infiltrados que trabajan de adentro, y que traidoramente son más peligrosos que los que trabajan desde afuera, sin contar que la mayoría de ellos son mercenarios al servicio del dinero extranjero..."

Juan Domingo Perón. 1 de Mayo de 1974


Compañeros
Juan José Cabral
Adolfo Ramón Bello
Luis Norberto Blanco
Máximo Mena
Raúl Castillo
Juan Mario Romero
Leonardo Gulle
Juan Carlos Funes
Delia Guerra
Daniel Castellanos
Mariano Pereyra
Marcelo Terza
Juan Saquila

ASESINADOS EN CORRIENTES, ROSARIO Y CORDOBA
Y a todos los compañeros heridos, torturados, procesados, condenados por una Justicia Militar que el pueblo no reconoce:
• LA SANGRE QUE USTEDES DERRAMARON NO SERA NEGOCIADA
• LOS IDEALES QUE USTEDES DEFENDIERON NO SERAN TRAICIONADOS
• LA LUCHA QUE USTEDES INICIARON NO SERA INTERRUMPIDA
"...Hasta que podamos reconquistar la Libertad y la Justicia Social y le sea devuelto al pueblo el ejercicio del poder"

CGT DE LOS ARGENTINOS